

28 Νοεμβρίου, 1994

[ΝΙΚΗΤΑΣ, Δ/στίς]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΑΡΙΤΩΝΙΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 403/93)

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Προσόντα — Προσόν πλεονέκτημα
— Δέουσα έρευνα — Στο μέτρο που αποδειχθεί ορθή, η κατάληξη της
Συμβουλευτικής Επιτροπής πως κανείς δεν το κατείχε αποδεικνύει την
διεξαγωγή έρευνας.

5

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Προσόντα — Ουσιαώδης χρόνος κα-
τοχής από τους υποψηφίους των απαιτούμενων προσόντων για θέσεις
πρώτου διορισμού, είναι η τελευταία ημέρα της προθεσμίας για την υπο-
βολή των υποψηφιοτήτων.

10

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Προσόντα — Πτυχίο παραϊατρικής
σχολής αποτελεί το βασικό προσόν του αιτητή ως ισοδύναμο με απολυ-
τήριο σχολής Μέσης Παιδείας — Δεν μπορεί να μετρήσει και ως προ-
σόν πλεονέκτημα.

15

Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του την απόφαση διορισμού
στη θέση Καταγραφέα - Τεχνικού Ηλεκτροκαρδιογραφημάτων 2ης τά-
ξης των ενδιαφερομένων προσώπων αντί του ιδίου.

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε
ότι

20

(1) Ο δικηγόρος του αιτητή υπέβαλε ότι η Σ.Ε είχε συντάξει τον προ-
σωρινό κατάλογο βασιζόμενη μόνο στα αποτελέσματα της συνέ-

ντευξης και όχι σε όλα τα στοιχεία των αιτήσεων, όπως επιτάσσει το Άρθρο 33(6) του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου (Ν. 1/90). Αυτό δεν είναι καθόλου σωστό. Η έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής ρητά μνημονεύει ότι λήφθηκαν υπόψη τα προσόντα των υποψηφίων και τα λοιπά κριτήρια και στοιχεία για τον κάθε υποψήφιο, τα οποία, πράγματι, επισυνάπτονται υπό μορφή καταλόγου σε αυτή και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος.

5

(2) Περαιτέρω κατακρίθηκε η έκθεση για έλλειψη έρευνας αναφορικά με το πλεονέκτημα.

10

Φυσικά η κατάληξη της Συμβουλευτικής Επιτροπής, που σημείωσε και η Ε.Δ.Υ., πως κανένας δεν είχε το τεχνικό αυτό προσόν, εκτός στην περίπτωση που αποδειχθεί λανθασμένο, υποδηλώνει πως το θέμα απασχόλησε τη Σ.Ε. Και να γίνει αποδεκτό προς στιγμή πως η έρευνα της Σ.Ε. ήταν ατελής η Ε.Δ.Υ., που ασκεί την αποφασιστική αρμοδιότητα στους διορισμούς, με τις ενέργειές της, εκπλήρωσε την υποχρέωσή της για έρευνα στο προκείμενο.

15

20

(3) Ένα παρεμφερές θέμα έρευνας για το πρόσθετο προσόν εγείρει ο αιτητής και σε συνάρτηση με τη σύνταξη του τελικού καταλόγου από την Ε.Δ.Υ. Το επιχείρημα είναι ότι προτού προβεί σε σχετικές παραστάσεις ο αιτητής και θέσει σε εγρήγορση την Ε.Δ.Υ., αυτή υιοθέτησε μηχανικά τον προκαταρκτικό κατάλογο της Σ.Ε. χωρίς να τον ελέγξει, όπως επιβάλλει το Άρθρο 33(8) του νόμου. Έχοντας υπόψη το πρακτικό της σχετικής συνεδρίασης που έγινε στις 20/10/92 (παράρτημα 6), φαίνεται πως η Επιτροπή συστάθμισε κάθε σχετικό παράγοντα.

25

30

(4) Ο επόμενος ισχυρισμός είναι ότι παραγνωρίστηκε τόσο από την Ε.Δ.Υ. όσον και το συμβουλευτικό της όργανο η πολύχρονη πείρα του αιτητή, που όντας συναφής με τις ευθύνες της θέσης, τον καθιστούσε καταλληλότερο. Ο ισχυρισμός του για τέτοια πείρα στον τομέα των ηλεκτροκαρδιογραφημάτων - πέρα από τη δίμηνη μαθητεία του - παρέμεινε αναπόδεικτος.

35

(5) Σύμφωνα με τα νομολογηθέντα, ο ουσιαδης χρόνος κατοχής των απαιτουμένων προσόντων από τους υποψηφίους για θέσεις πρώτου διορισμού, όπως είναι οι επίδικες, είναι η τελευταία ημέρα που τάσσει η προκήρυξη των θέσεων για υποβολή υποψηφιοτήτων: **Κυπριακή Δημοκρατία μέσω Ε.Δ.Υ. ν. Κατερίνας Περικλέους & Άλλων** (1984) 3 Α.Α.Δ. 577. Ορθά επομένως η Ε.Δ.Υ. έκρινε πως ο αιτητής δεν είχε το επιπρόσθετο προσόν εφόσον τούτο αποκτήθηκε μετά την εν λόγω ημερομηνία. Εν πάση περιπτώσει η Ε.Δ.Υ. είχε την

40

ευχέρεια να τροποποιήσει τον τελικό κατάλογο σαν αποτέλεσμα της περαιτέρω έρευνάς της, αν αποκαλυπτόταν οτιδήποτε, αλλά ορθά δεν το έπραξε.

- (6) Το απολυτήριο αναγνωρισμένης σχολής μέσης εκπαίδευσης, είναι το βασικό προσόν για τη θέση, το οποίο προβλέπει το σχέδιο υπηρεσίας. Ο αιτητής διέθετε πτυχίο του Αγγλικού Κολλεγίου που είναι ιδιωτική σχολή. Επίσης και το παραπάνω πτυχίο της παραίατρικής σχολής βοηθού Μικροβιολογικού και Βιομηχανικού Εργαστηρίου. Τούτο αναγνωρίζεται σαν ισοδύναμο με απολυτήριο δημόσιας σχολής μέσης παιδείας στην Κύπρο (βλέπε επιστολή 8/9/92 του Διευθυντή Μέσης Τεχνικής και Επαγγελματικής Εκπαίδευσης). Το πτυχίο της σχολής αυτής ήταν το βασικό προσόν. Δεν μπορούσε την ίδια στιγμή να επιτελεί διπλό σκοπό και να λογισθεί και σαν πλεονέκτημα. 5
10
15

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενη υπόθεση:

Republic v. Pericleous (1984) 3 C.L.R. 577.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ'ων η αίτηση με την οποία διορίστηκαν τα ενδιαφερόμενα μέρη στη θέση Καταγραφέα - Τεχνικού Ηλεκτροκαρδιογραφημάτων 2ης τάξης αντί του αιτητή. 25

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

Γ. Φράγκου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ'ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΝΙΚΗΤΑΣ, Δ.: Ο αιτητής διεκδίκησε μία από δύο κενές - και μόνιμες - θέσεις Καταγραφέα-Τεχνικού Ηλεκτροκαρδιογραφημάτων 2ης τάξης, αλλά απέτυχε. Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας (Ε.Δ.Υ.) επέλεξε και διόρισε επί δοκιμασία - είναι θέσεις πρώτου διορισμού - τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα Ελένη Χαραλάμπους και Σταυρούλα Κλεάνθους από 1/2/93. Η απόφαση για το διορισμό είχε ληφθεί στις 15/12/92 (παράρτημα 10) και δημοσιεύθηκε στις 5/3/93 στην επίσημη εφημερίδα. 30
35
40

Σαν τελευταία ημερομηνία υποβολής αιτήσεων για τις επίδικες θέσεις ορίστηκε η 6/3/92 (αφ. γνωστοποίησης 489 της επίσημης εφημερίδας ημερ. 14/2/92). Έγιναν 43 αιτήσεις, αλλά 12 αιτητές δεν παρουσιάστηκαν για να υποστούν προφορική εξέταση κατά το χρόνο που όρισε η ad hoc Συμβουλευτική Επιτροπή (Σ.Ε.). Από τους υπόλοιπους, οι οποίοι εξετάστηκαν, ετοιμάστηκε ο προκαταρκτικός κατάλογος από 8 υποψηφίους. Τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα περιλήφθηκαν στον κατάλογο όχι όμως και ο αιτητής. Ο αιτητής βαθμολογήθηκε “πολύ καλός” στη συνέντευξη ενώ οι ενδιαφερόμενες κρίθηκαν με το χαρακτηρισμό “πέρα πολύ καλή”.

Πριν από τη λήψη της οριστικής απόφασης από την Ε.Δ.Υ., ο αιτητής διαμαρτυρήθηκε μέσω του δικηγόρου του (επιστολή ημερ. 29/10/92 παράρτημα 7) γιατί δεν περιλήφθηκε στον προσωρινό κατάλογο. Και ακόμη γιατί δεν έτυχε αναγνώρισης σαν πλεονέκτημα πιστοποιητικό από το νοσοκομείο Αθηνών “ο Ευαγγελισμός” ημερ. 17/4/92 πως παρακολούθησε από 17/2/92 μέχρι 17/4/92 “τις εργασίες του εξωτερικού καρδιολογικού ιατρείου και ειδικότερα την τεχνική καταγραφής ηλεκτροκαρδιογραφημάτων”. Πρέπει εδώ να λεχθεί ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του οικείου σχεδίου υπηρεσίας η κατοχή διπλώματος ή πιστοποιητικού στην παραπάνω ειδικότητα αποτελεί πλεονέκτημα.

Η Ε.Δ.Υ., που εξέτασε το θέμα σε δύο συνεδριάσεις της την 1/12/92 και 15/12/92, έκρινε πως το παραπάνω πιστοποιητικό δεν μπορούσε να προσμετρήσει σαν πλεονέκτημα δεδομένου ότι αποκτήθηκε μετά την 6/3/92 δηλαδή τη λήξη της προθεσμίας για την υποβολή αιτήσεων. Γι αυτό και η Επιτροπή δεν προχώρησε να διερευνήσει την ουσία αν, δηλαδή, το πιστοποιητικό, σε περίπτωση που προϋπήρχε της κρίσιμης χρονολογίας, ικανοποιούσε το σχετικό όρο του σχεδίου υπηρεσίας. Κρίθηκε περαιτέρω ότι κανένα από τα έγγραφα που συνόδευαν την παραπάνω επιστολή του αιτητή δε δημιουργούσε έρεισμα για διαφοροποίηση του τελικού καταλόγου που κατάρτισε η Ε.Δ.Υ. από 20/10/92 (βλέπε απάντηση της Ε.Δ.Υ. στην επιστολή του κ. Α. Αγγελίδη). Μετά ταύτα η διαδικασία συνεχίστηκε για να καταλήξει στην επιλογή των ενδιαφερομένων για τους λόγους που αναφέρει το πρακτικό, αντίγραφο του οποίου κατατέθηκε σαν παράρτημα 10.

Ο δικηγόρος του αιτητή υπέβαλε ότι η Σ.Ε. είχε συντάξει τον προσωρινό κατάλογο βασισμένη μόνο στα αποτελέσματα της συνέντευξης και όχι σε όλα τα στοιχεία των αιτήσεων, όπως επιτάσσει το άρθρο 33(6) του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου αρ. 1/90. Αυτό δεν είναι καθόλου σωστό. Η έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής ρη-

τά μνημονεύει ότι λήφθηκαν υπόψη τα προσόντα των υποψηφίων και τα λοιπά κριτήρια και στοιχεία για τον κάθε υποψήφιο, τα οποία, πράγματι, επισυνάπτονται υπό μορφή καταλόγου σε αυτή και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της.

5

Περαιτέρω κατακρίθηκε η έκθεση για έλλειψη έρευνας αναφορικά με το πλεονέκτημα. Όπως επισήμανε η δικηγόρος της Δημοκρατίας, με το παράρτημα 4 ζητήθηκε εκ μέρους της Ε.Δ.Υ. από τον πρόεδρο της Σ.Ε. να εξετάσει, εκτός άλλων, και το θέμα επιπρόσθετου προσόντος. Στον παραπάνω κατάλογο των στοιχείων που συνοδεύει την έκθεση, στη στήλη που αφορά στο πλεονέκτημα, δεν υπάρχει καταχώρηση που να δείχνει πως το κατείχε ο αιτητής ή οποιοσδήποτε από τους άλλους υποψηφίους. Αντιτάχθηκε ότι απόδειξη για την απουσία έρευνας αποτελεί το γεγονός ότι η ίδια η Ε.Δ.Υ. αποφάσισε να ενεργήσει γιατί όπως παρατηρεί στο σχετικό πρακτικό δεν έγινε λεπτομερής εξέταση του θέματος από τη Σ.Ε.

10

15

Φυσικά η κατάληξη της Συμβουλευτικής Επιτροπής, που σημείωσε και η Ε.Δ.Υ., πως κανένας δεν είχε το τεχνικό αυτό προσόν, εκτός στην περίπτωση που αποδειχθεί λανθασμένο, υποδηλώνει πως το θέμα απασχόλησε τη Σ.Ε. Και υπενθυμίζω ότι η περαιτέρω εξέτασή του από την Ε.Δ.Υ. ήταν επακόλουθο της έντονης τοποθέτησής του από το δικηγόρο του αιτητή στην επιστολή του της 29/10/92 στην οποία, μεταξύ άλλων, έγραφε ότι “ο πελάτης μου βασιμότητα ανέμενε να του πιστωθεί και το πλεονέκτημα ενόψει του σχετικού πιστοποιητικού ηλεκτροκαρδιογράφου που διέθετε από το νοσοκομείο “Ευαγγελισμός” της Αθήνας”. Και να δεχτώ προς στιγμή πως η έρευνα της Σ.Ε. ήταν ατελής η Ε.Δ.Υ., που ασκεί την αποφασιστική αρμοδιότητα στους διορισμούς, με τις ενέργειες της, εκπλήρωσε την υποχρέωσή της για έρευνα στο προκείμενο.

20

25

30

Ένα παρεμφερές θέμα έρευνας για το πρόσθετο προσόν εγείρει ο αιτητής και σε συνάρτηση με τη σύνταξη του τελικού καταλόγου από την Ε.Δ.Υ. Όπως το αντιλαμβάνομαι, το επιχείρημα είναι ότι προτού προβεί σε σχετικές παραστάσεις ο αιτητής και θέσει σε εγρήγορση την Ε.Δ.Υ., αυτή υιοθέτησε μηχανικά τον προκαταρκτικό κατάλογο της Σ.Ε. χωρίς να τον ελέγξει, όπως επιβάλλει το άρθρο 33(8) του νόμου. Έχοντας υπόψη το πρακτικό της σχετικής συνεδρίασης που έγινε στις 20/10/92 (παράρτημα 6), φαίνεται πως η Επιτροπή συστάθηκε κάθε σχετικό παράγοντα.

35

40

Ο επόμενος ισχυρισμός είναι ότι παραγνωρίστηκε τόσο από την Ε.Δ.Υ. όσο και το συμβουλευτικό της όργανο η πολύχρονη πείρα του αιτητή, που όντας συναφής με τις ευθύνες της θέσης, τον καθι-

στούσε καταλληλότερο. Ο ισχυρισμός του για τέτοια πείρα στον τομέα των ηλεκτροκαρδιογραφημάτων - πέρα από τη δίμηνη μαθητεία του - παρέμεινε αναπόδεικτος. Η σχετική βεβαίωση, που προσκόμισε ο αιτητής, ανέφερε πως από το 1975 έως το 1981 υπηρέτησε ως νοσοκόμος και έκτοτε και μέχρι σήμερα ως παρασκευαστής στο τμήμα αιμοδοσίας. Τα κύρια καθήκοντα της θέσης, όπως τα προσδιορίζει το οικείο σχέδιο υπηρεσίας, είναι η διεξαγωγή ηλεκτροκαρδιογραφημάτων και η φροντίδα για την καθαριότητα, φύλαξη και συντήρηση των ηλεκτροκαρδιογράφων. Δεν προκύπτει επομένως συνάφεια.

5
10
15
20
25

Ανεξάρτητα από αυτό υπηρεσία υπό την ιδιότητα νοσοκόμου ή τεχνολόγου εργαστηρίου δεν καθορίζεται σαν προσόν για κατάληψη της θέσης. Το πιο πάνω γεγονός ήταν εν πάση περιπτώσει υπόψη της Σ.Ε. όπως φαίνεται από τα στοιχεία των φακέλων.

15
20
25

Σύμφωνα με τα νομολογηθέντα, ο ουσιώδης χρόνος κατοχής των απαιτούμενων προσόντων από τους υποψηφίους για θέσεις πρώτου διορισμού, όπως είναι οι επίδικες, είναι η τελευταία ημέρα που τάσσει η προκήρυξη των θέσεων για υποβολή υποψηφιοτήτων: **Κυπριακή Δημοκρατία μέσω Ε.Δ.Υ. ν. Κατερίνας Περικλέους και Άλλων** (1984) 3 Α.Α.Δ. 577. Ορθά επομένως η Ε.Δ.Υ. έκρινε πως ο αιτητής δεν είχε το επιπρόσθετο προσόν εφόσον τούτο αποκτήθηκε μετά την εν λόγω ημερομηνία. Εν πάση περιπτώσει η Ε.Δ.Υ. είχε την ευχέρεια να τροποποιήσει τον τελικό κατάλογο σαν αποτέλεσμα της περαιτέρω έρευνάς της, αν αποκαλυπτόταν οτιδήποτε, αλλά ορθά δεν το έπραξε.

Συμβαίνει όμως το εξής παράδοξο. Στην αγόρευσή του ο κ. Αγγελίδης πρόβαλε και άλλη θέση που κατά την κα Φράγκου προδίδει σύγκριση. Οφείλω να πω ότι ο ισχυρισμός του πως το πιστοποιητικό από το νοσοκομείο "Ευαγγελισμός" δεν ήταν το πλεονέκτημα αλλά άλλο δίπλωμα (της παραϊατρικής σχολής Σ.Β.Ι.Ε. Αθηνών) του αιτητή αντιφάσκει βάναισα με όσα ο συνήγορος πρόβαλε στην επιστολή της 29/10/92. Αυτό συνάγεται με καθαρότητα και από το σύντομο απόσπασμα που εκθέσαμε πιο πάνω. Και αναρωτιέται κανείς ποια σκοπιμότητα εξυπηρετεί μία τέτοια τακτική.

30
35

Το απολυτήριο αναγνωρισμένης σχολής μέσης εκπαίδευσης είναι το βασικό προσόν για τη θέση, το οποίο προβλέπει το σχέδιο υπηρεσίας. Ο αιτητής διέθετε πτυχίο του Αγγλικού Κολλεγίου που είναι ιδιωτική σχολή. Επίσης και το παραπάνω πτυχίο της παραϊατρικής σχολής βοηθού Μικροβιολογικού και Βιοχημικού Εργαστηρίου. Τούτο αναγνωρίζεται σαν ισοδύναμο με απολυτήριο δημόσιας σχολής μέσης παιδείας στην Κύπρο (βλέπε επιστολή 8/9/92 του Διευθυντή Μέσης Τεχνικής και Επαγγελματικής

40

Εκπαίδευσης). Το πτυχίο της σχολής αυτής ήταν το βασικό προσόν. Δεν μπορούσε την ίδια στιγμή να επιτελεί διπλό σκοπό και να λογισθεί και σαν πλεονέκτημα.

Η απόφαση της Ε.Δ.Υ., κοιταγμένη υπό το πρίσμα των στοιχείων που είχε μπροστά της, πάρθηκε μέσα στα πλαίσια των εξουσιών της. Τίποτε δεν αποδείχθηκε που να την καθιστά τρωτή.

5

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς
έξοδα.*