

15 Νοεμβρίου, 1994

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΙΑΠΠΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ης η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 264/92)

Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου — Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα — Πρόσθετα προσόντα από αυτά που απαιτούνται από το σχέδιο υπηρεσίας μπορούν να συνεκτιμηθούν εφόσον αποκτούνται μέχρι την ημερομηνία λήψης της απόφασης επιλογής.

5

Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου — Υπάλληλοι — Προαγωγές — Αιτιολογία — Ακυρωτέα η διοικητική απόφαση η αιτιολογία της πάσχει ή έρχεται σε αντίθεση με τα στοιχεία των φακέλων.

10

Ο αιτητής προσέβαλε την απόφαση της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου να προάξει στη θέση Προϊσταμένου Υπηρεσίας Β' (Προσωπικού Εκμεταλλεύσεως/Χειριστικού Προσωπικού) το ενδιαφερόμενο μέρος αντί του ιδίου.

15

Δύο από τους ισχυρισμούς του προς ακύρωση της επίδικης απόφασης ήταν η μη λήψη υπόψη από το Συμβούλιο Προσωπικού και από την Αρχή του προσόντος του "Diploma in Business Studies" καθώς και η αντίθεση της αιτιολογίας της απόφασης με τα στοιχεία των φακέλων.

20

Το Ανώτατο Δικαστήριο ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

- 1) Προσόντα τα οποία δεν αναφέρονται από το σχέδιο υπηρεσίας της θέσης ως απαιτούμενα για να κριθεί κάποιος ως νόμιμος υποψήφιος,

25

μπορούν νόμιμα να εκτιμηθούν όταν αυτά αποκτηθούν μέχρι την ημερομηνία λήψης της απόφασης επιλογής και διορισμού του υποψηφίου.

5 Κατά συνέπεια σύμφωνα με την πιο πάνω αρχή η Αρχή είχε υποχρέωση εφ' όσον ο αιτητής κατείχε τα απαιτούμενα από το ισχύον σχέδιο υπηρεσίας της θέσης προσόντα να λάβει υπόψη της το προσόν του "Diploma in Business Studies" πράγμα το οποίο δεν έπραξε. Το Δικαστήριο βρίσκει τον πιο πάνω ισχυρισμό του αιτητή βάσιμο και ότι αυτός αποτελεί λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης.

10 2) Η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει επίσης να ακυρωθεί για το λόγο ότι η αιτιολογία της πάσχει ή και έρχεται σε αντίθεση με τα στοιχεία των φακέλων του αιτητή και του ενδιαφερόμενου προσώπου. Συγκεκριμένα η Αρχή για την επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους έλαβε υπόψη ότι αυτός ήτο "αρχαιότερος στο βαθμό του Επιθεωρητή". Είναι φανερό από τα στοιχεία των φακέλων των υποψηφίων ότι ο αιτητής ήτο αρχαιότερος του ενδιαφερόμενου μέρους στη θέση Επιθεωρητή κατά ένα χρόνο. Ο αιτητής προάχθηκε στη θέση αυτή την 1/6/1982 ο δε ενδιαφερόμενος την 1/6/93. Είναι επίσης εμφανές από την απόφαση της Αρχής ότι η "αρχαιότητα" του ενδιαφερόμενου λήφθηκε σοβαρά υπόψη, κατά την επιλογή του.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με £200 έξοδα.

25 Αναφερόμενες υποθέσεις:

P.I.K. v. Καραγιώργη κ.ά. (1991) 3 Α.Α.Δ. 159,

30 *Δημοκρατία κ.ά. v. Ανδρέου κ.ά. (1993) 3 Α.Α.Δ. 153.*

Προσφυγή.

35 Προσφυγή εναντίον της απόφασης της καθ' ης η αίτηση Αρχής, με την οποία προάχθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Προϊστάμενου Υπηρεσίας Β' Προσωπικού Εξμεταλλεύσεως/Χειριστικού Προσωπικού, αντί ο αιτητής.

40 *Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.*

Κ. Χ" Ιωάννου, για την Καθ' ης η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την προσφυγή του ζητά την

ακύρωση της απόφασης της καθ' ης η αίτηση Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου, (η "Αρχή"), ημερομηνίας 18/2/92, με την οποία προάχθηκε ο Αριστόδημος Ιωάννου (το ενδιαφερόμενο μέρος) στη θέση Προϊστάμενου Υπηρεσίας Β' Προσωπικού Εκμεταλλεύσεως/Χειριστικού Προσωπικού. Η επίδικη απόφαση κοινοποιήθηκε στο προσωπικό της Αρχής στις 19/2/1992. 5

Μετά την έκδοση της απόφασης της Ολομέλειας του Δικαστηρίου αυτού στην *P.I.K. ν. Καραγιώργη και Άλλον* (1991) 3 Α.Α.Δ. 159 η Αρχή αποφάσισε την πλήρωση της επίδικης θέσης. 10

Κατόπιν της απόφασης της Αρχής ακολουθήθηκε η διαδικασία πλήρωσης της επίδικης θέσης με βάση τους μηχανισμούς που προνοούν οι Περί Προσωπικού της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου Γενικοί Κανονισμοί του 1982 έως 1990 (ο Κανονισμός). 15

Ο Κανονισμός 10(5) λέγει:-

"(5) Αι προαγωγαί ενεργούνται υπό της Αρχής. Προ πάσης προαγωγής, η Αρχή ζητεί την συμβουλήν του Συμβουλίου Προσωπικού και τας εισηγήσεις του Γενικού Διευθυντού ή του Αναπληρωτού του." 20

Στις 21/1/92 συνήλθε το Συμβούλιο Προσωπικού (Σ.Π.) το οποίο έκρινε ότι 21 μόνο υποψήφιοι πληρούσαν το ισχύον πριν από τις 13/5/1972 σχέδιο υπηρεσίας του Προϊστάμενου Υπηρεσίας Β' Τηλεγραφικών (Χειριστικό Προσωπικό), θέση προαγωγής. Μεταξύ αυτών ήταν ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο πρόσωπο. Το Σ.Π. απασχόλησε και το γεγονός ότι ο αιτητής δεν ήταν κάτοχος απολυτηρίου σχολής μέσης εκπαίδευσης αλλά όμως τον συμπεριέλαβε στον κατάλογο των υποψήφιων με την προϋπόθεση ότι η Αρχή θα τον έκρινε ότι έχει μόρφωση επιπέδου που μπορεί να θεωρηθεί ισοδύναμη προς το επίπεδο πεντατάξιας σχολής μέσης εκπαίδευσης. Τα στοιχεία που έλαβε υπόψη του το Σ.Π. για την αξιολόγηση και σύγκριση των 21 υποψήφιων φαίνονται στο πιο κάτω απόσπασμα από τα πρακτικά της συνεδρίας του. 25
30
35

"Στη συνέχεια, το Σ.Π. προχώρησε σε αξιολόγηση και σύγκριση των 21 υποψήφιων μεταξύ τους και λαμβάνοντας υπόψη, στο σύνολό τους, τα κριτήρια που καθιερώνει ο Κανονισμός 10(7), όπως έχει τροποποιηθεί με την Κ.Δ.Π. 163/90-13.7.90, τις βαθμολογίες, τις παρατηρήσεις και τις συστάσεις των Προϊσταμένων τους στα Φύλλα Ποιότητας/(Εκθεση Προόδου/ Προαγωγής, (ΦΠ/Π), για την περίοδο από το Νοέμβριο του 1985 μέχρι τον Ιούλιο του 1990, καθώς και το μέχρι τις 3 Οκτωβρίου 1991 περιεχόμε-

νο του προσωπικού τους φακέλου, προέβη στην επιλογή των καταλληλοτέρων, για να μπορέσει να δώσει τη συμβουλή του προς την Αρχή.”

5 Υστερα από την πιο πάνω αξιολόγηση και σύγκριση, το Σ.Π. επέλεξε τρεις υποψήφιους ως τους επικρατέστερους, συμπεριλαμβανομένου του αιτητή και του ενδιαφερόμενου μέρους, τους οποίους σύστησε κατά σειρά προτεραιότητας, τρίτο και πρώτο αντίστοιχα, (βλέπε παράρτημα 2 στην ένσταση).

10

Στη συνέχεια ο Γενικός Διευθυντής, μετά από δική του έρευνα διαπίστωσε ότι η συμβουλή του Σ.Π. ήταν σωστή και προχώρησε στη δική του εισήγηση συστήνοντας για την επίδικη θέση το ενδιαφερόμενο πρόσωπο το οποίο έκρινε ότι υπερείχε των υπόλοιπων υποψηφίων, (βλέπε παράρτημα 3 στην ένσταση).

15

Τη 18/2/92 το Συμβούλιο της Αρχής μελέτησε διεξοδικά τα πρακτικά του Σ.Π., την εισήγηση του Γενικού Διευθυντή, τους προσωπικούς φακέλους των υποψηφίων στους οποίους περιλαμβάνονται τα Φύλλα Ποιότητας/Προαγωγής τους και έκανε ορισμένες διαπιστώσεις για τον κάθε υποψήφιο χωριστά. Αναφορικά με τον αιτητή παρατήρησε ότι ήταν ένας πολύ καλός και εργατικός υπάλληλος. Σχετικά δε με τα ακαδημαϊκά του προσόντα αποφάσισε ότι είχε μόρφωση ισοδύναμη με επίπεδο πεντατάξιας σχολής μέσης εκπαίδευσης, γι' αυτό και θεώρησε ότι διέθετε τα προσόντα για προαγωγή στη θέση Προϊστάμενου Υπηρεσίας Β' Προσωπικού Εμμεταλλεύσεως/Χειριστικού Προσωπικού. Σχετικά με το ενδιαφερόμενο πρόσωπο η Αρχή έκρινε ότι είναι πολύ καλός υπάλληλος, εργατικός και τακτικός.

20

25

30

Ακολούθησε περαιτέρω αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων από την Αρχή αφού αυτή εξέτασε διεξοδικά όλα τα στοιχεία των υποψηφίων και συγκεκριμένα τα πρακτικά του Σ.Π., την εισήγηση του Γενικού Διευθυντή, τους προσωπικούς τους φακέλους και τα Φύλλα Ποιότητας/Προαγωγής τους. Λήφθηκε επίσης υπόψη ότι οι υποψήφιοι αξιολογήθηκαν από διαφορετικούς προϊσταμένους.

35

40

Μετά τη μελέτη των πιο πάνω στοιχείων η Αρχή κατέληξε στη λήψη της επίδικης απόφασης επιλέγοντας το ενδιαφερόμενο πρόσωπο ως τον καταλληλότερο υποψήφιο, ο οποίος υπερείχε των υπόλοιπων υποψηφίων σε απόδοση, επίδοση και ικανότητες. Επιπρόσθετα η Αρχή παρατήρησε ότι το ενδιαφερόμενο πρόσωπο ήταν αρχαιότερο στο βαθμό του Επιθεωρητή έναντι των άλλων υποψηφίων.

Η νομική επιχειρηματολογία που προβλήθηκε από τον αιτητή

στράφηκε γύρω από διάφορα ζητήματα, παρ' όλα ταύτα το Δικαστήριο θα ασχοληθεί μόνο με δύο νομικούς ισχυρισμούς, οι οποίοι κατά την κρίση του φέρουν τον αιτητή να επιτυγχάνει στην προσφυγή του με την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

5

Είναι εισήγηση του αιτητή ότι τόσο το Σ.Π. όσο και η Αρχή, όπως φαίνεται από τα σχετικά πρακτικά των συνεδριάσεων τους δεν έλαβαν υπόψη τους κατά την εκτίμηση των προσόντων του ότι ήταν κάτοχος του "Diploma in Business Studies", του "Greenwich College", με αποτέλεσμα να περιπέσουν σε πλάνη ως προς τα προσόντα του.

10

Αντίθετα η καθ' ης η αίτηση υποστήριξε ότι νόμιμα το Σ.Π. και η Αρχή δεν έλαβαν υπόψη τους το συγκεκριμένο προσόν του αιτητή γιατί η Αρχή καθόρισε σαν ημερομηνία κρίσεως τη 3/10/91, ημερομηνία κατά την οποία το προσόν του αιτητή δεν βρισκόταν στον προσωπικό του φάκελο και γιατί το σχετικό πιστοποιητικό του προσόντος του αιτητή καταχωρήθηκε στον προσωπικό φάκελό του στις 18/11/91 (τούτο κοινοποιήθηκε στην Αρχή με επιστολή του αιτητή ημερομηνίας 15/11/90.)

15

20

Η πιο πάνω εισήγηση της Αρχής δεν ευσταθεί γιατί η επίδικη απόφαση δεν πάρθηκε στις 3/10/91 αλλά στις 18/2/92 που είναι ο χρόνος σύμφωνα με τον οποίο έπρεπε να κριθούν οι υποψήφιοι. Είναι παραδεχτό ότι το προσόν του "Diploma in Business Studies" που απέκτησε ο αιτητής δεν λήφθηκε υπόψη ούτε από το Σ.Π. ούτε και από την Αρχή.

25

Έχει νομολογιακά καθιερωθεί ότι προσόντα τα οποία δεν αναφέρονται από το σχέδιο υπηρεσίας της θέσης ως απαιτούμενα για να κριθεί κάποιος ως νόμιμος υποψήφιος, μπορούν νόμιμα να εκτιμηθούν όταν αυτά αποκτηθούν μέχρι την ημερομηνία λήξης της απόφασης επιλογής και διορισμού του υποψήφιου. Παραπέμπω σχετικά στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου *Δημοκρατία και Άλλος ν. Αδάμου Ανδρέου και Άλλου* (1993) 3 Α.Α.Δ. 153.

30

35

Κατά συνέπεια σύμφωνα με την πιο πάνω αρχή η Αρχή είχε υποχρέωση εφ' όσον ο αιτητής κατείχε τα απαιτούμενα από το ισχύον σχέδιο υπηρεσίας της θέσης προσόντα να λάβη υπόψη της το προσόν του "Diploma in Business Studies", πράγμα το οποίο δεν έπραξε. Βρίσκω τον πιο πάνω ισχυρισμό του αιτητή βάσιμο και ότι αυτός αποτελεί λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης.

40

Η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει επίσης να ακυρωθεί για το λόγο ότι η αιτιολογία της πάσχει ή και έρχεται σε αντίθεση με τα

στοιχεία των φακέλων του αιτητή και του ενδιαφερόμενου προσώπου. Συγκεκριμένα η Αρχή για την επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους έλαβε υπόψη ότι αυτός ήτο "αρχαιότερος στο βαθμό του Επιθεωρητή".

5

Οι δικηγόροι της Αρχής ισχυρίστηκαν ότι η αναφορά της Αρχής στο πρακτικό της απόφασής της ότι "ο ενδιαφερόμενος ήταν αρχαιότερος στο βαθμό του Επιθεωρητή", αναφέρετο στους υποψήφιους που εκρίθησαν ως πολύ καλοί υποψήφιοι και όχι ειδικά στον αιτητή.

10

Δεν με πείθει η πιο πάνω θέση της Αρχής. Είναι φανερό από τα στοιχεία των φακέλων των υποψηφίων ότι ο αιτητής ήτο αρχαιότερος του ενδιαφερόμενου μέρους στη θέση Επιθεωρητή κατά ένα χρόνο. Ο αιτητής προάχθηκε στη θέση αυτή την 1/6/1982 ο δε ενδιαφερόμενος την 1/6/83. Είναι επίσης εμφανές από το πιο κάτω απόσπασμα της απόφασης της Αρχής ότι η "αρχαιότητα" του ενδιαφερόμενου λήφθηκε σοβαρά υπόψη, κατά την επιλογή του. Παραθέτω το σχετικό απόσπασμα.

15

20

"Από τη μελέτη των πιο πάνω δεδομένων, το Συμβούλιο κατάρτηξε ότι ο υποψήφιος Αριστόδημος Ιωάννου (828) υπερέχει των υπόλοιπων υποψηφίων σε απόδοση, επίδοση και ικανότητες και έκρινε ότι είναι ο καταλληλότερος υποψήφιος για πλήρωση της θέσεως Προϊστάμενου Υπηρεσίας 'Β' Προσωπικού Εκμεταλλεύσεως/Χειριστικού Προσωπικού. Το Συμβούλιο παρατήρησε ότι και άλλοι υποψήφιοι είναι πολύ καλοί υπάλληλοι αλλά ο Αριστόδημος Ιωάννου (828) υπερέχει των υπόλοιπων και επιπρόσθετα είναι αρχαιότερος στο βαθμό του Επιθεωρητή."

25

30

Για τους πιο πάνω λόγους κατέληξα στο συμπέρασμα να ακυρώσω την επίδικη απόφαση.

Η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται.

35

Οι καθ' ων η αίτηση να πληρώσουν £200,- έναντι των εξόδων του αιτητή.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με £200,-
έξοδα υπέρ του αιτητή.*