

17 Οκτωβρίου, 1994

[ΠΙΚΗΣ, Δοτής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΡΥΣΤΑΛΛΑ ΚΕΝΝΕ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ (ΑΡ. 2),

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 490/93)

-
- 5 *Κεντρική Τράπεζα της Κύπρου — Διορισμοί / Προαγωγές — Οι περί Υπαλλήλων της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμοί — Κ.Δ.Π. 189/93 — Κανονισμός 8 — Περιεχόμενο και ερμηνεία — Προτεραιότητα του κριστάμενου προσωπικού έναντι εξωτερικών υποψηφίων — Λόγοι υπερωμερασμού της — Λήψη υπόψη εξωγενών παραγόντων και πλάνη περί την ερμηνεία και εφαρμογή του Καν. 8 στην κριθείσα υπόθεση.*
- 10 *Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Ακυρωτική απόφαση — Επανεξέταση — Λήψη υπόψη κατά την επανεξέταση των αποτελεσμάτων συνεντεύξεων που είχαν καταγραφεί σε σημειώσεις από την αρχική διαδικασία οι οποίες δεν επισυνάφθηκαν στην κατ' επανεξέταση απόφαση — Αδύνατος ο δικαστικός έλεγχος.*
- 15 *Η αιτήτρια προσέβαλε το διορισμό των ενδιαφερομένων μερών στη θέση Λειτουργού Β' ο οποίος ήταν ο δεύτερος κατά σειρά (κατ' επανεξέταση) αφού ο αρχικός διορισμός τους ακυρώθηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο. Τα ενδιαφερόμενα μέρη δεν ανήκουν στο προσωπικό της Κεντρικής Τράπεζας όπως η αιτήτρια η οποία είχε και προτεραιότητα έναντι τους για κατάληψη της επίδικης θέσης εξ' αυτού του λόγου.*
- 20

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

- 25 1. Στην επίδικη απόφαση δεν καθορίζονται επακριβώς οι λόγοι που

εξουδετέρωσαν την προτεραιότητα την οποία εξασφαλίζουν οι Κανονισμοί υπέρ της αιτήτριας.

Αλλά πάντως κανένας από τους αναφερόμενους λόγους δεν θεμελιώνει βάσιμο λόγο για τον υπερκερασμό της προτεραιότητας της οποίας ειδικαιούτο η αιτήτρια βάσει των Κανονισμών. Ο Κ.8 των Περί Υπαλλήλων της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών (ΚΔΠ 189/93) κατοχυρώνει υπέρ των μελών του προσωπικού της Τράπεζας δικαίωμα για προαγωγή έναντι εξωτερικών υποψηφίων, εφόσον κατέχουν -

(ι) τα καθοριζόμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα και,

(ii) την απαιτούμενη πείρα.

Είναι παραδεκτό ότι η αιτήτρια κατείχε τα προβλεπόμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα και πείρα. Τα πρόσθετα ακαδημαϊκά προσόντα των ενδιαφερόμενων μερών και το γεγονός ότι ανήκαν σε διαφορετικό σώμα Λογιστών από την αιτήτρια, συνιστούσαν εξωγενείς παράγοντες στην αποτίμηση της προτεραιότητας που εξασφαλίζεται υπέρ της. Πρόθεση για εμπλουτισμό της υπηρεσίας της Κεντρικής Τράπεζας με προσοντούχους Λογιστές που είχαν, όπως αναφέρεται, πείρα σε Ελεγκτικά Γραφεία, συνιστούσε επίσης εξωγενή παράγοντα σε σχέση με την εφαρμογή του Κ.8. Εφόσον μέλη του προσωπικού κατέχουν την απαιτούμενη πείρα, η υπέρτερη πείρα εξωτερικών υποψηφίων δεν καθηλώνει ούτε εξουδετερώνει την προτεραιότητα στην οποία δικαιούνται. Η παρακάμψη της προτεραιότητας της αιτήτριας δεν έγινε με αναφορά στις ιδιαίτερες ανάγκες που επέβαλλε η διάρθωση της Τράπεζας ούτε οι διαθρωπτικές αυτές ανάγκες εξειδικεύονται. Ανεξάρτητα από τη διαπίστωση αυτή, είναι πρόδηλο ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη επετέγησαν μετά από αποτίμηση της συγκριτικής τους αξίας που επιμαρτυρεί πλάνη περί την ερμηνεία και την εφαρμογή του Κ.8. Η προτεραιότητα των μελών του προσωπικού της Τράπεζας δεν συναρτάται με τη συγκριτική τους αξία έναντι εξωτερικών υποψηφίων εξασφαλίζεται εφόσον κατέχουν τα προβλεπόμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα και πείρα.

2. Εσφαλμένα επίσης λήφθηκαν υπόψη τα αποτελέσματα της προφορικής συνέντευξης. Αυτά καταγράφηκαν 13 μήνες μετά τη διενέργειά τους βάσει σημειώσεων οι οποίες δεν συνάπτονται στην απόφαση. Εν πάση περιπτώσει, τα αποτελέσματα των προφορικών συνεντεύξεων ήταν παράγοντας οριακής σημασίας των προφορικών συνεντεύξεων δεδομένου ότι η προτεραιότητα που κατοχυρώνεται

4 Α.Α.Δ. Κεννέ ν. Κεντρικής Τράπεζας Κύπρου κ.ά. (Αρ. 2)

5 υπέρ των μελών του προσωπικού δεν συναρτάται με τις συγκριτικές διεκδικήσεις, όπως έχει λεχθεί, έναντι εξωτερικών υποψηφίων. Στην πρώτη ακυρωτική απόφαση, επισημαίνεται ότι ενδεχομένως οι διεκδικήσεις για προτεραιότητα μπορεί να υποχωρήσουν εφόσον κρινεται ότι ο εσωτερικός υποψήφιος δεν είναι κατάλληλος για την εκπλήρωση των καθηκόντων της πληρούμενης θέσης. Στην προκείμενη περίπτωση η αιτήτρια κρίθηκε ότι ήταν κατάλληλη αλλά δεν επιλέχθηκε λόγω πλάνης της Επιτροπής Προσωπικού ως προς την ερμηνεία και την εφαρμογή του Κ.8 η οποία απέληξε στην αποστέριση της προτεραιότητας που εξασφαλίζεται υπέρ της.

10 Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.

15 Αναφερόμενες υποθέσεις:

Republic v. Maratheftis a.o. (1986) 3 C.L.R. 1407,

Public Service Commission v. Potoudes a.o. (1987) 3 C.L.R 1591.

20 **Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ'ων η αίτηση με την οποία διορίστηκαν τα ενδιαφερόμενα μέρη στη θέση Λειτουργού Β' στην Κεντρική Τράπεζα.

25 Α. Παπαχαλαράμπους, για την Αιτήτρια.

Α. Κουρσουμπά, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ'ων η αίτηση.

30 *Cur. adv. vult.*

35 ΠΙΚΗΣ, Δ.: Η προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης του διορισμού των τεσσάρων ενδιαφερόμενων μερών στη θέση Λειτουργού Β' στην Κεντρική Τράπεζα που αντιστοιχεί στη θέση του Λογιστή που ήταν ο τίτλος κάτω από τον οποίο προκηρύχθηκαν οι θέσεις. Η απόφαση λήφθηκε από το Διοικητή της Κεντρικής Τράπεζας υπό το πρίσμα των συστάσεων της Επιτροπής Προσωπικού της οποίας προήδρευσε. Οι πληρούμενες, όπως και όλες οι θέσεις στην ιεραρχία της Τράπεζας, είναι θέσεις πρώτου διορισμού και προαγωγής. Η αμφισβητούμενη είναι η δεύτερη σε χρονολογική σειρά απόφαση που λαμβάνεται για την πλήρωση των τεσσάρων θέσεων. Η πρώτη απόφαση που επίσης απέληξε στην επιλογή των τεσσάρων ενδιαφερόμενων μερών, ακυρώθηκε με απόφαση του Δικαστηρίου της 30ης Απρι-

λίου, 1993, για δυο λόγους:

Πρώτο, γιατί παραγνωρίστηκε χωρίς αποχρώντα λόγο η προτεραιότητα που κατοχυρώνεται υπέρ του προσωπικού της Κεντρικής Τράπεζας, στο οποίο ανήκει η αιτήτρια, για προαγωγή έναντι εξωτερικών υποψηφίων από τους περί Υπαλλήλων της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμούς - ΚΔΠ 189/83 (οι Κανονισμοί). Και τα τέσσερα ενδιαφερόμενα μέρη ήταν εξωτερικοί υποψήφιοι. 5

Ο Κ. 8 των Κανονισμών προβλέπει: 10

"Κατά την πλήρωση κενών θέσεων προτεραιότητα πρέπει να δίνεται σε μέλος του υφιστάμενου προσωπικού, εφ' όσον αυτό έχει τα καθοριζόμενα για τη θέση προσόντα και πείρα, εκτός εάν η διάρθρωση της Υπηρεσίας απαιτεί διαφορετικά για το συμφέρον της Τράπεζας." 15

Το Δικαστήριο διαπίστωσε, γεγονός παραδεκτό, ότι η αιτήτρια κατείχε τα απαιτούμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα και πείρα για διορισμό στη θέση Λειτουργού Β' Δεν επιλέχθηκε όμως γιατί τα ενδιαφερόμενα μέρη κρίθηκαν υπέρτερα της αιτήτριας. 20

Δεύτερο, γιατί ένας από τους λόγους που επενέργησε υπέρ της επιλογής των ενδιαφερόμενων μερών, τα αποτελέσματα της προφορικής συνέντευξης, δεν μπορούσε να ελεγχθεί στο πλαίσιο της αναθεωρητικής δικαιοδοσίας, λόγω της παρέλευσης της Επιτροπής Προσωπικού να τα καταγράψει στο πρακτικό των εισηγήσεών της. 25

Συμμορφούμενος με την ακυρωτική απόφαση ο Διοικητής της Κεντρικής Τράπεζας ανακάλεσε τους διορισμούς των ενδιαφερόμενων μερών. Η Επιτροπή Προσωπικού σε πρώτο στάδιο και, ο διοικητής σε δεύτερο, επανεξέτασαν το θέμα της πλήρωσης των τεσσάρων κενών θέσεων με γνώμονα, όπως αναφέρεται στο πρακτικό της Επιτροπής Προσωπικού, την ακυρωτική απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου και "... σύμφωνα με το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε στις 8.4.1992, ημερομηνία κατά την οποία λήφθηκε η ακυρωθείσα απόφαση.". 30 35

Εκτός των άλλων στοιχείων που λήφθηκαν υπόψη κατά την επανεξέταση (προσόντα, πείρα και αποτελέσματα της γραπτής συνέντευξης στην οποίαν υποβλήθηκαν οι υποψήφιοι), η Επιτροπή Προσωπικού έλαβε υπόψη της και τα αποτελέσματα της προφορικής συνέντευξης των υποψηφίων, καθοδηγούμενη από τις γραπτές σημειώ- 40

σεις που τήρησαν τα μέλη της κατά το χρόνο των συνεντεύξεων. Με βάση αυτή την πηγή πληροφόρησης, καταγράφηκε ότι η απόδοση των ενδιαφερόμενων μερών υπήρξε εξαιρετική και εκείνη της αιτήτριας καλή. Οι σημειώσεις δε συνάπτονται στο πρακτικό. Είναι η θέση των 5 καθ' ων η αίτηση ότι το κενό στα πρακτικά ως προς τα αποτελέσματα της συνέντευξης, γεφυρώθηκε με την καταγραφή των αποτελεσμάτων της συνέντευξης.

Οι ουσιαστικοί λόγοι για τους οποίους είχαν επιλεγεί τα ενδιαφερόμενα μέρη κατά προτίμηση προς την αιτήτρια, καταγράφονται 10 στην παράγραφο 6 του πρακτικού της 17.5.93, η οποία έχει ως εξής:

"6. Λαμβάνοντας υπόψη τον πιο πάνω Κανονισμό και με γνώμονα το γεγονός ότι η διάρθρωση της Υπηρεσίας απαιτούσε τον εμπλουτισμό της υπηρεσίας με προσοντούχους Λογιστές που είχαν πείρα σε Ελεγκτικά Γραφεία και αφού έλαβε υπόψη το σύνολο των κριτηρίων, δηλαδή την επίδοση των υποψηφίων στις γραπτές εξετάσεις, την προσωπική συνέντευξη και τα προσόντα τους, η Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε να συστήσει για πρόσληψη τους 20 πιο κάτω υποψηφίους οι οποίοι είναι κάτοχοι πανεπιστημιακού πτυχίου και ανήκουν στο σώμα Εγκεκριμένων Λογιστών (Chartered Accountants) και έχουν αξιόλογη πείρα σε Ελεγκτικά Γραφεία και επιπρόσθετα η επίδοσή τους στην προφορική συνέντευξη υπερτερεί κατά πολύ από τους υπόλοιπους υποψηφίους και η βαθμολογία τους στη γραπτή εξέταση είναι πέραν από ικανοποιητική:

1. Γιωργάκης Στέλιος
2. Ιωάννου Γεώργιος
- 30 3. Κουσελίνης Δημήτριος
4. Παγδατή Μαρίνα."

Στην απόφαση δεν καθορίζονται επακριβώς οι λόγοι που εξουδετέρωσαν την προτεραιότητα την οποίαν εξασφαλίζουν οι Κανονισμοί υπέρ της αιτήτριας. Όμως αυτοί μπορεί να εξαχθούν από την 35 παράγραφο 6 και να εξειδικευθούν, ως εξής:

(α) Η ανάγκη για εμπλουτισμό των υπηρεσιών της Κεντρικής Τράπεζας με προσοντούχους Λογιστές που είχαν πείρα σε Ελεγκτικά Γραφεία.

(β) Η κατοχή από τα ενδιαφερόμενα μέρη ακαδημαϊκών προσόντων υπέρτερων από την αιτήτρια, συνισταμένων στην κατοχή πανεπιστημιακού τίτλου.

(γ) Το γεγονός ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη ανήκουν στο σώμα των Εγκεκρωμένων Λογιστών (Chartered Accountants), αφήνεται να νοηθεί ότι το προσόν αυτό είναι υπέρτερο του επαγγελματικού προσόντος που κατείχε η αιτήτρια (Certified Accountant). Και,

5

(δ) η καλύτερη απόδοση των ενδιαφερόμενων μερών στην προφορική εξέταση.

Κανένας από τους προαναφερθέντες δε θεμελιώνει βάσιμο λόγο για τον υπερεκραισμό της προτεραιότητας της οποίας εδικαιούτο η αιτήτρια βάσει των Κανονισμών. Ο Κ.8 κατοχυρώνει υπέρ των μελών του προσωπικού της Τράπεζας δικαίωμα για προαγωγή έναντι εξωτερικών υποψηφίων, εφόσον κατέχουν -

10

(ι) τα καθοριζόμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα και,

(ιι) την απαιτούμενη πείρα.

15

Είναι παραδεκτό ότι η αιτήτρια κατείχε τα προβλεπόμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα και πείρα. Η κατοχή από εξωτερικούς υποψηφίους πρόσθετων ακαδημαϊκών προσόντων και ιδιαίτερης μορφής πείρα, δεν εξασθενίζουν την κατοχύρωση που παρέχεται στα μέλη του προσωπικού. Επομένως, τα πρόσθετα ακαδημαϊκά προσόντα των ενδιαφερόμενων μερών και το γεγονός ότι ανήκαν σε διαφορετικό σώμα Λογιστών από την αιτήτρια, συνιστούσαν εξωγενείς παράγοντες στην αποτίμηση της προτεραιότητας που εξασφαλίζεται υπέρ της. Πρόθεση για εμπλουτισμό της υπηρεσίας της Κεντρικής Τράπεζας με προσοντούχους Λογιστές που είχαν, όπως αναφέρεται, πείρα σε Ελεγκτικά Γραφεία, συνιστούσε επίσης εξωγενή παράγοντα σε σχέση με την εφαρμογή του Κ.8. Εφόσον μέλη του προσωπικού κατέχουν την απαιτούμενη πείρα, η υπέρτερη πείρα εξωτερικών υποψηφίων δεν καθιλώνει ούτε εξουδετερώνει την προτεραιότητα στην οποία δικαιούνται. Η παράκαμψη της προτεραιότητας της αιτήτριας δεν έγινε με αναφορά στις ιδιαίτερες ανάγκες που επέβαλλε η διάρθρωση της Τράπεζας ούτε οι διαρθρωτικές αυτές ανάγκες εξειδικεύονται. Ανεξάρτητα από τη διαπίστωση αυτή, είναι πρόδηλο ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη επελέγησαν μετά από αποτίμηση της συγκριτικής τους αξίας που επιμαρτυρεί πλάνη περί την εμνηνεία και την εφαρμογή του Κ.8. Η προτεραιότητα των μελών του προσωπικού της Τράπεζας δε συναρτάται με τη συγκριτική τους αξία έναντι εξωτερικών υποψηφίων, εξασφαλίζεται εφόσον κατέχουν τα προβλεπόμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα και πείρα.

20

25

30

35

40

Τέλος, εσφαλμένα λήφθηκαν υπόψη τα αποτελέσματα της προφορικής συνέντευξης. Αυτά καταγράφηκαν 13 μήνες μετά τη διενέργειά τους βάσει σημειώσεων οι οποίες δε συνάπτονται στην απόφαση. Η μνήμη των μελών της Επιτροπής Προσωπικού για τις εντυπώσεις που απέκομισαν από τους υποψηφίους, δεν ήταν ο οδηγός για την καταγραφή των αποτελεσμάτων της συνέντευξης που ίσως θα ήταν ακροσφαλής μετά την παρέλευση τόσο μακριού χρόνου [βλ. *Republic v. Maratheftis and Another* (1986) 3 C.L.R. 1407 και *Public Service Commission v. Potoudes and Others* (1987) 3 C.L.R. 1591]. Η πηγή των πληροφοριών τους ήταν οι σημειώσεις τους, το κείμενο των οποίων δε συνάπτεται ώστε να καθιστάται δυνατός ο έλεγχος των στοιχείων που επενέργησαν στην αξιολόγηση των υποψηφίων. Εν πάση περιπτώσει, τα αποτελέσματα των προφορικών συνεντεύξεων ήταν παράγοντας οριακής σημασίας δεδομένου ότι η προτεραιότητα που κατοχυρώνεται υπέρ των μελών του προσωπικού δε συναρτάται με τις συγκριτικές διεκδικήσεις, όπως έχει λεχθεί, έναντι εξωτερικών υποψηφίων. Στην πρώτη ακυρωτική απόφαση, επισημαίνεται ότι ενδεχομένως οι διεκδικήσεις για προτεραιότητα μπορεί να υποχωρήσουν εφόσον κρίνεται ότι ο εσωτερικός υποψήφιος δεν είναι κατάλληλος για την εκπλήρωση των καθηκόντων της πληρούμενης θέσης. Στην προκείμενη περίπτωση η αιτήτρια κρίθηκε ότι ήταν κατάλληλη αλλά δεν επιλέγηκε λόγω πλάνης της Επιτροπής Προσωπικού ως προς την ερμηνεία και την εφαρμογή του Κ.8 η οποία απέληξε στην αποστέρηση της προτεραιότητας που εξασφαλίζεται υπέρ της.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται στην ολότητά της, βάσει των προνοιών του Άρθρου 146.4(β) του Συντάγματος.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.