

29 Αυγούστου, 1994

[ΠΙΚΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΚΥΡΙΑΚΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ,

*Αιτήτριες,*

v.

ΑΡΧΗΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΥΠΡΟΥ,

*Καθ' ων η αίτηση.*

*(Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις Αρ. 709/92, 710/92, 770/92, 839/92)*

---

*Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου — Προαγωγές — Κριτήρια — Κ10(7) των περί Προσωπικού της Α.Τ.Η.Κ., Γενικών Κανονισμών του 1982 (ΚΔΠ 220/82) (όπως τροποποιήθηκαν) — Η αρχαιότητα δεν αποτελεί ιδιαίτερο στοιχείο κρίσης και απλώς συνεκτιμάται.*

*Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου — Προαγωγές — Προσόντα — Το προσόν της πολύ καλής γνώσης της Αγγλικής — Απόφαση στην **Ιωσήφ ν. Δημοκρατίας** — Απολυτήριο γυμνασίου δεν υποδηλώνει αφ' εαυτού "πολύ καλή" γνώση της Αγγλικής — Η προαγωγή ακυρώθηκε.*

*Οι αιτήτριες προσέβαλαν με τις προσφυγές, που συνεκδικάστηκαν, τη προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών στη θέση Επιθεωρητή (στους κλάδους αφενός Οικονομικού Προσωπικού και αφετέρου Διοικητικού Προσωπικού).*

*Το Ανώτατο Δικαστήριο, εν μέρει ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:*

- 1. Τα κριτήρια βάσει των οποίων διενεργήθηκαν εν προκειμένω οι προαγωγές είναι εκείνα τα οποία προβλέπονται από τον Κ.10 (7) των περί Προσωπικού της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου, Γενικών Κανονισμών του 1982 (ΚΔΠ 220/82) (όπως τροποποιήθηκαν από τις Κ.Δ.Π. 264/85, 276/85, 91/89, 163/90 και 375/90) που καθιστούν την υπηρεσιακή επίδοση και απόδοση των μελών του*

προσωπικού και γενικά την υπηρεσιακή καταλληλότητά τους, όπως διαφαίνεται από τα στοιχεία του φακέλου τους, τα φύλλα ποιότητας και τα φύλλα προαγωγής τους, το μέτρο για την προαγωγή τους.

5

Η αρχαιότητα δεν αποτελεί ιδιαίτερο στοιχείο κρίσης για τη καταλληλότητα των υποψηφίων για προαγωγή. Επενεργεί μόνο, όπως και κάθε άλλο υπηρεσιακό στοιχείο, ως παράγοντας σχετικός για τη διαπίστωση της επίδοσης, απόδοσης και γενικά καταλληλότητας των υποψηφίων για προαγωγή. Η αρχαιότητα δεν αποτελεί ιδιαίτερο στοιχείο κρίσεως. Στο βαθμό δε που η υπηρεσία των υποψηφίων είναι αποκαλυπτική των στοιχείων που συνταυτίζονται με τα κριτήρια για προαγωγή αυτή λαμβάνεται υπόψη, όπως είχε συμβεί και στην προκειμένη περίπτωση με τη διερεύνηση όλων των υπηρεσιακών στοιχείων των υποψηφίων.

10

15

2. Σχετική με το θέμα της πολύ καλής γνώσης της Αγγλικής που απαιτείτο στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι η απόφαση της ολομέλειας στην *Ιωσήφ ν. Δημοκρατίας* και ιδιαίτερα οι παρατηρήσεις που περιέχονται στην απόφαση του Αρτεμίδα, Δ. (με την οποία συμφώνησαν και οι Δικαστές Νικήτας, Αρτέμης και Κωνσταντινίδης) ως προς την έρευνα που είναι αναγκαία για τη διαπίστωση γνώσης ξένης γλώσσας στο ψηλό επίπεδο “πολύ καλή” που περιλαμβάνει ευχέρεια έκφρασης τόσο προφορικά όσο και γραπτά.

20

25

Κρίνεται ότι απολυτήριο Γυμνασίου δεν υποδηλώνει αφεαυτού “πολύ καλή” γνώση της Αγγλικής. Στην απουσία περαιτέρω διερεύνησης της γνώσης του αντίστοιχου ενδιαφερομένου μέρους στην Αγγλική και θετικής διαπίστωσης ότι είχε τη γνώση στο προβλεπόμενο επίπεδο, δεν μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι το ενδιαφερόμενο αυτό μέρος κατείχε το προσόν αυτό.

30

35

3. Κρίνεται ότι ούτε η εγκύκλιος της 21/3/68 ούτε ο Κ. 56(7)(β1) κάνει πρόνοια για χαλάρωση του προσόντος του απολυτηρίου αναγνωρισμένης σχολής μέσης εκπαίδευσης για προαγωγή στη θέση Επιθεωρητή. Για το λόγο αυτό το Δικαστήριο κατέληξε ότι το αντίστοιχο ενδιαφερόμενο μέρος δεν κατείχε τα προσόντα για προαγωγή στη θέση Επιθεωρητή.

*Οι προσφυγές 709/92, 770/92 και 839/92 απορρίπτονται. Η προσφυγή 710/92 επιτυγχάνει μερικώς. Καμία διαταγή για έξοδα.*

*Αναφερόμενες υποθέσεις:**Κεφάλαια κ.ά ν. Δημοκρατίας (1991) 4 Α.Α.Δ. 282,**Ιωσήφ ν. Δημοκρατίας (1991) 4 Α.Α.Δ. 2980.*

5

**Προσφυγές.**

Προσφυγές εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση Αρχής με την οποία προάχθηκαν τα ενδιαφερόμενα μέρη στις θέσεις Επιθεωρητή Οικονομικού Προσωπικού και Επιθεωρητή Διοικητικού Προσωπικού Εκμεταλλεύσεως, αντί των αιτητριών.

10

Λ. Παπαφιλίππου, για την Αιτήτρια στις Υποθέσεις Αρ. 709/92 και 710/92

15

Ε. Βραχίμη, για την Αιτήτρια στην Υπόθεση Αρ. 770/92.

Α. Παπαντανίου, για την Αιτήτρια στην Υπόθεση Αρ. 839/92.

20

Κ. Χ' Ιωάννου, για τους Καθ' ων η αίτηση.

*Cur. adv. vult.*

ΠΙΚΗΣ, Δ.: Οι αιτήτριες και τα ενδιαφερόμενα μέρη κατείχαν τη θέση του Γραφέα Ι στην Υπηρεσία της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου που τους παρείχε το δικαίωμα προαγωγής, εφόσον κατείχαν τα προβλεπόμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα, στις ιεραρχικά κατά μια βαθμίδα ανώτερες θέσεις του (1) Επιθεωρητή Οικονομικού Προσωπικού, και (2) Επιθεωρητή Διοικητικού Προσωπικού και Προσωπικού Εκμεταλλεύσεως. Το 1992 αποφασίστηκε η πλήρωση 9 και 14 κενών θέσεων Επιθεωρητή στους αντίστοιχους κλάδους υπηρεσίας και κινήθηκε η διαδικασία για την επίτευξη του σκοπού αυτού.

25

30

35

Σε πρώτο στάδιο συνήλθε το Συμβούλιο Προσωπικού το οποίο προέβη στον καταρτισμό του καταλόγου των υποψηφίων, αξιολόγησε την υπηρεσία τους και υπέβαλε τις συστάσεις του για την επιλογή των καταλληλοτέρων. Οι αιτητές και τα ενδιαφερόμενα μέρη περιλήφθηκαν στον κατάλογο των υποψηφίων και για τις δυο θέσεις. Σε δεύτερο στάδιο τα πρακτικά της συνεδρίασης του Συμβουλίου Προσωπικού και η συμβουλή που παρείχε τέθηκαν υπόψη του Γενικού Διευθυντή ο οποίος ύστερα από διεξοδική μελέτη, όπως αναφέρει, τόσο των πρακτικών του Συμβουλίου Προσωπι-

40

κού όσο και των υπηρεσιακών στοιχείων των υποψηφίων έκρινε τις συστάσεις του Συμβουλίου Προσωπικού δικαιολογημένες, διαπίστωση η οποία τον οδήγησε στην υποβολή και εκ μέρους του σύστασης για προαγωγή των ίδιων 23 υποψηφίων. Σε τρίτο στάδιο 5 ασχολήθηκε με το θέμα της πλήρωσης των κενών θέσεων το Συμβούλιο της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου. Μετά τη διευρεύνηση, όπως αναφέρεται στα πρακτικά, (α) της έκθεσης του Συμβουλίου Προσωπικού, (β) της εισήγησης του Γενικού Διευθυντή, και (γ) των υπηρεσιακών στοιχείων των υποψηφίων, περιλαμβανομένων 10 και των αξιολογήσεων της υπηρεσίας τους, το Συμβούλιο της Αρχής ασχολήθηκε με την αξιολόγηση των υποψηφίων προβαίνοντας σε συνολτική αποτίμηση της αξίας τους. Ιδιαίτερη αναφορά έγινε στα προσόντα ορισμένων υποψηφίων για την επάρκεια των 15 υποψηφίων μεταξύ τους το Συμβούλιο κατέληξε στην επιλογή των ίδιων 23 υποψηφίων που είχαν νωρίτερα συστηθεί για προαγωγή από το Συμβούλιο Προσωπικού και το Γενικό Διευθυντή.

Η Γεωργία Κυριάκου προσβάλλει, (α) με την Προσφυγή 709/92 20 την προαγωγή πέντε από τους ανθυποψηφίους της στη θέση Επιθεωρητή Οικονομικού Προσωπικού, των (1) Ανδρέα Πεττάχη, (2) Νίκης Πιτσιλλίδου, (3) Μαρίας Γ. Κούτσιου, (4) Βαρβάρας Μ. Καπράρα, και (5) Μαρίας Μ. Σάββα, και (β) με την Προσφυγή 710/92 την προαγωγή στη θέση Επιθεωρητή Διοικητικού Προσωπικού και 25 Προσωπικού Εκμεταλλεύσεως των ανθυποψηφίων της, (1) Σωτήρη Γ. Ποιητή, (2) Αναστασίας Σ. Ζεμενίδου, (3) Γιολάνδας Χατζηρούσου, και (4) Λουίζας Γ. Γωγάκη.

Η Γεωργία Κωνσταντινίδου προσβάλλει με την Προσφυγή 30 770/92 την προαγωγή δεκαέξι από τους εικοσιτρείς επιλεγέντες, των ακόλουθων: Ελένης Χρ. Κωνσταντινίδου, Δημήτρας Α. Νικολαΐδου, Ανδρέα Πεττάχη, Μαρίας Κούτσιου, Βαρβάρας Καπράρα, Μαρίας Μ. Σάββα, Χλόης Ε. Κολαρίδη, Αμαλίας Α. Μυλωνά, Αφροδίτης Σ. Μούσκου, Νίκης Σαββίδου, Ερωτόκριτου 35 Στυλιανού, Σωτήρη Γ. Ποιητής, Ιωάννας Δ. Δαμιανού, Γιολάνδας Χατζηρούσου, Μυριάνθης Γ. Αναστασιάδου και Λουίζας Γωγάκη.

Τέλος η Μαρία Καττή προσβάλλει με την Προσφυγή 839/92 την 40 προαγωγή των (1) Ερωτόκριτου Στυλιανού, (2) Σωτήρη Γ. Ποιητή, και (3) Γιολάνδας Χατζηρούσου στη θέση Επιθεωρητή Διοικητικού Προσωπικού και Προσωπικού Εκμεταλλεύσεως.

Οι τέσσερις προσφυγές συνεκδικάστηκαν. Αποτελεί κοινή θέση των αιτητριών σ' όλες τις προσφυγές ότι η διερεύνηση των γεγο-

νότων εκ μέρους των καθ' ων η αίτηση υπήρξε ατελής και η αιτιολογία των αποφάσεών τους πλημμελής. Εξέταση της διαδικασίας η οποία ακολουθήθηκε αποκαλύπτει ότι, (α) οι επίδικες αποφάσεις λήφθηκαν μετά από διερεύνηση του συνόλου των υπηρεσιακών στοιχείων των αιτητριών και των ενδιαφερομένων μερών, (β) η σύσταση ή συμβουλή του Συμβουλίου Προσωπικού και η εισήγηση του Γενικού Διευθυντή, καθώς και η τελική απόφαση διαμορφώθηκαν μετά από διεξοδική εξέταση του συνόλου των στοιχείων των υποψηφίων. Τέλος, το Συμβούλιο της Αρχής κατέληξε στην απόφασή του μετά από εξέταση, (α) των πρακτικών του Συμβουλίου Προσωπικού, (β) της εισήγησης του Γενικού Διευθυντή, και (γ) συνοπτική απεικόνιση της υπηρεσίας και αξίας των υποψηφίων η οποία κατοπτρίζει, συνοπτικά μεν αλλά, όπως διαπιστώνουμε, ορθά την προσφορά και επίδοση των υποψηφίων στην εργασία τους.

Η επιλογή έγινε μετά από την αξιολόγηση των υπηρεσιακών στοιχείων των υποψηφίων και τελικά σύγκρισης μεταξύ τους, διαδικασία η οποία απέληξε στο εύρημα ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη “υπερέχουν όλων των υπολοίπων υποψηφίων σε επίδοση, απόδοση και ικανότητες” που αποτέλεσε το κριτήριο για την επιλογή και προαγωγή τους. Τα κριτήρια βάσει των οποίων διενεργήθηκαν οι προαγωγές είναι εκείνα τα οποία προβλέπονται από τον Κ.10 (7) των περί Προσωπικού της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου, Γενικών Κανονισμών του 1982 (όπως τροποποιήθηκαν από τις Κ.Δ.Π. 264/85, 276/85, 91/89, 163/90 και 375/90) που καθιστούν την υπηρεσιακή επίδοση και απόδοση των μελών του προσωπικού και γενικά την υπηρεσιακή καταλληλότητά τους, όπως διαφαίνεται από τα στοιχεία του φακέλου τους, τα φύλλα ποιότητας και τα φύλλα προαγωγής τους, το μέτρο για την προαγωγή τους.

Οι γενικές ενστάσεις των αιτητριών στην εγκυρότητα της διαδικασίας που ακολουθήθηκε και τον τρόπο με τον οποίο λήφθηκαν και αιτιολογήθηκαν οι επίδικες αποφάσεις δεν ευσταθούν. Η διερεύνηση των στοιχείων των υποψηφίων υπήρξε πλήρης και η αντίληψη του Συμβουλίου γι' αυτό ορθή. Ό,τι παραμένει ν' αποφασιστεί είναι κατά πόσο η απόφαση είναι τρωτή λόγω πλάνης στην εκτίμηση των ιδιαίτερων γεγονότων που αφορούν τις αιτήτριες και τα ενδιαφερόμενα μέρη των οποίων ο διορισμός προσβάλλεται, που θα μας απασχολήσει παρακάτω.

#### ΠΡΟΣΦΥΓΗ 709/92.

Ο ισχυρισμός της αιτήτριας ότι αντικειμενικά υπερτερεί των

ενδιαφερομένων μερών δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Η συνοπτική απεικόνιση των υπηρεσιακών τους στοιχείων, όπως κατοπτρίζεται στην αξιολόγηση της Αρχής, είναι, υπό το φως των στοιχείων της υπηρεσίας τους τα οποία συνάπτονται, σωστή, διαπίστωση που καθιστούσε λογικά εφικτή την επιλογή των ενδιαφερομένων μερών κατά προτίμηση προς την αιτήτρια. Ο ισχυρισμός για πλάνη αφορά κατά κύριο λόγο τα προσόντα των ενδιαφερομένων μερών 1-4. Η αιτήτρια υπέβαλε ότι τα μέρη αυτά δεν κατείχαν το προβλεπόμενο από το σχέδιο υπηρεσίας προσόν “Υψηλού επιπέδου γνώση Μαθηματικών και τήρησης Λογιστικών βιβλίων”. Μόνο η ίδια, κατά τον ισχυρισμό της, και το ενδιαφερόμενο μέρος 5 ικανοποιούσαν την πρόνοια αυτή του σχεδίου υπηρεσίας (που ίσχυε για υπαλλήλους όπως τα ενδιαφερόμενα μέρη που είχαν ενταχθεί στην υπηρεσία πριν το 1972) που ήταν κάτοχοι του διπλώματος LCCI Accounting Higher. Αντίθετα, τα ενδιαφερόμενα μέρη 3 και 4 κατείχαν δίπλωμα μόνο στο LCCI Book-Keeping Intermediate που δεν υποδηλώνει, όπως υπέβαλε, ψηλού επιπέδου γνώση μαθηματικών και τήρηση λογιστικών βιβλίων, ενώ το μόνο ακαδημαϊκό προσόν του ενδιαφερόμενου μέρους 2 ήταν το απολυτήριο γυμνασίου. Η πολυετής υπηρεσία των ενδιαφερομένων μερών στο Γενικό Λογιστήριο και τη διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών παρείχε, όπως σωστά υπέβαλε ο δικηγόρος των καθ’ ων η αίτηση, τη δυνατότητα απόκτησης γνώσεων στο προβλεπόμενο από το σχέδιο υπηρεσίας επίπεδο τόσο στα μαθηματικά όσο και στη λογιστική ώστε σε συνδυασμό με τα ακαδημαϊκά προσόντα των ενδιαφερομένων μερών 1, 2, 3 και 4 θα μπορούσε εύλογα να οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι κατείχαν το απαιτούμενο προσόν. Προκύπτει από τα πρακτικά του Συμβουλίου Προσωπικού, τα οποία στη συνέχεια τέθηκαν υπόψη του Γενικού Διευθυντή και του Συμβουλίου της Αρχής, ότι τα προσόντα των υποψηφίων και η εγκυρότητα της υποψηφιότητάς τους απασχόλησαν τους καθ’ ων η αίτηση και η απόφασή τους λήφθηκε μετά την αξιολόγηση όλων των ενώπιόν τους στοιχείων. Συνεκτιμώντας τα στοιχεία αυτά κρίνω ότι ήταν λογικά δυνατό για τους καθ’ ων η αίτηση να αχθούν στην απόφαση ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη 1, 2, 3 και 4 κατείχαν τα προσόντα για προαγωγή στην επίμαχη θέση.

Η αρχαιότητα, όπως ορθά διαπιστώνεται στην αγόρευση του δικηγόρου των καθ’ ων η αίτηση, δεν αποτελεί ιδιαίτερο στοιχείο κρίσης για την καταλληλότητα των υποψηφίων για προαγωγή. Επενεργεί μόνο, όπως και κάθε άλλο υπηρεσιακό στοιχείο, ως παράγοντας σχετικός για τη διαπίστωση της επίδοσης, απόδοσης και γενικά καταλληλότητας των υποψηφίων για προαγωγή. Η αρχαιότητα δεν αποτελεί ιδιαίτερο στοιχείο κρίσεως. Στο βαθμό δε που

η υπηρεσία των υποψηφίων είναι αποκαλυπτική των στοιχείων που συνταυτίζονται με τα κριτήρια για προαγωγή αυτή λαμβάνεται υπόψη, όπως είχε συμβεί και στην προκείμενη περίπτωση με τη διερεύνηση όλων των υπηρεσιακών στοιχείων των υποψηφίων.

5

Καταλήγω ότι στην Προσφυγή 709/92 δεν έχει θεμελιωθεί λόγος που να δικαιολογεί την ακύρωση της προαγωγής κανενός των ενδιαφερομένων μερών.

### ΠΡΟΣΦΥΓΗ 710/92.

10

Και στην προσφυγή αυτή διαπιστώνεται ότι η Αρχή αξιολόγησε σωστά τα υπηρεσιακά στοιχεία των υποψηφίων. Ο ισχυρισμός της αιτήτριας ότι υπερτερεί των ενδιαφερομένων μερών δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Ό,τι απομένει να κριθεί είναι αν οι καθ' ων η αίτηση υπέπεσαν σε οποιαδήποτε πλάνη σε σχέση με τα προσόντα των υποψηφίων.

15

Και στην προκείμενη περίπτωση προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη δεν κατείχαν το προσόν γνώσης ψηλού επιπέδου στα μαθηματικά και την τήρηση λογιστικών βιβλίων που αποτελεί απαραίτητο προσόν για τις θέσεις Προσωπικού Εκμεταλλεύσεως. Κρίνω ότι και σ' αυτή την υπόθεση παρεχόταν η δυνατότητα στους καθ' ων η αίτηση υπό το φως των ενώπιόν τους στοιχείων ν' αποφασίσουν ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη κατείχαν το προσόν αυτό.

20

25

Η δεύτερη αμφισβήτηση ως προς τα προσόντα των υποψηφίων αφορά τη γνώση των ενδιαφερομένων μερών 1 και 2 στα Αγγλικά. Το σχέδιο υπηρεσίας για τη θέση Επιθεωρητή Γραφείου - Διοίκηση (που ίσχυε το 1972) απαιτούσε πολύ καλή γνώση της Αγγλικής. Στην απάντησή τους οι καθ' ων η αίτηση υποστήριξαν αναφορικά με το Σ. Ποιητή, ο οποίος ήταν απόφοιτος Γυμνασίου, ότι το απολυτήριο συνιστούσε στοιχείο από το οποίο οι καθ' ων η αίτηση μπορούσαν να συναγάγουν ότι είχε την απαιτούμενη πολύ καλή γνώση της Αγγλικής. Προς ενίσχυση της εισήγησής τους επικαλέστηκαν την *Κεφάλαια και Άλλοι ν. Δημοκρατίας* (1991) 4 Α.Α.Δ. 282. Η απόφαση στην *Κεφάλαια* δεν υποστηρίζει την υποβληθείσα εισήγηση. Σ' εκείνη την υπόθεση το επίπεδο γνώσης της Αγγλικής που απαιτείτο ήταν "καλή", που είναι εμφανώς χαμηλότερο από το "πολύ καλή". Σχετική με το θέμα είναι η απόφαση της ολομέλειας στην *Ιωσήφ ν. Δημοκρατίας* (1991) 4 Α.Α.Δ. 2980 και ιδιαίτερα οι παρατηρήσεις που περιέχονται στην απόφαση του Αρτεμίδα, Δ. (με την οποία συμφώνησαν και οι Δικαστές Νικίτας, Αρτέ-

30

35

40

μης και Κωνσταντινίδης) ως προς την έρευνα που είναι αναγκαία για τη διαπίστωση γνώσης ξένης γλώσσας στο ψηλό επίπεδο “πολύ καλή” που περιλαμβάνει ευχέρεια έκφρασης τόσο προφορικά όσο και γραπτά.

5

Κρίνω ότι απολυτήριο Γυμνασίου δεν υποδηλώνει αφεαυτού “πολύ καλή” γνώση της Αγγλικής. Στην απουσία περαιτέρω διερεύνησης της γνώσης του Σ. Ποιητή στα Αγγλικά, και θετικής διαπίστωσης ότι είχε τη γνώση στο προβλεπόμενο επίπεδο, δεν μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε το προσόν αυτό.

10

Στην περίπτωση της Αναστασίας Σ. Ζεμενίδου τα προσόντα της θα μπορούσαν ενδεχομένως να αποτελέσουν τη βάση για το εύρημα ότι είχε γνώση της Αγγλικής στο προβλεπόμενο επίπεδο (το θέμα αυτό δε φαίνεται να απασχόλησε ιδιαίτερα τους καθ’ ων η αίτηση). (Diploma from the Institute for Advanced Studies - Dept. of Commerce (1967), Cert. of Achievement from Aris Petasis & Associates (Management Consultants Ltd) in recognition of successful completion of the Programme “Effective Interpersonal Relations (28.4.87-29.4.87), Cert. from Electricity Authority of Cyprus that she has successfully completed on-job training for five working days 5/9, 6/9, 7/9, 8/9 & 14/9/87 with the Personnel Dept. (Productivity, Education training & Welfare Section) of the Electricity Authority of Cyprus, Cert. from the Empire State College that she successfully completed a 4-credit College-Level course in organizational behaviour (18.2.88)). Δε θα επεκταθώ στο θέμα γιατί στην περίπτωσή της διαπιστώνεται άλλος θεμελιακός λόγος που καθιστούσε την υποψηφιότητά της απαράδεκτη. Το ενδιαφερόμενο μέρος δεν ήταν απόφοιτος αναγνωρισμένης σχολής μέσης εκπαίδευσης όπως απαιτεί το σχέδιο υπηρεσίας.

15

20

25

30

35

40

Το θέμα αυτό απασχόλησε ειδικά το Συμβούλιο Προσωπικού το οποίο έκρινε ότι η πρόβλεψη για κατοχή του προσόντος αυτού χαλαρώθηκε από, (α) την εγκύκλιο του Διευθυντή Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού της 21/3/68 η εφαρμογή της οποίας δε φαίνεται να έχει επεκταθεί στους υπαλλήλους της Αρχής, και (β) τον Κανονισμό 56(7)(β1), όπως τροποποιήθηκε από την Κ.Δ.Π. 276/85, ο οποίος όντως κάνει πρόνοια για χαλάρωση, η εμβέλεια του οποίου όμως περιορίζεται σε υποψήφιους για προαγωγή στο βαθμό του Γραφέως Ι.

Κρίνω ότι ούτε η εγκύκλιος της 21/3/68 ούτε ο Κ.56(7)(β1) κάνει πρόνοια για χαλάρωση του υπό εξέταση προσόντος για προα-



γωγή στη θέση Επιθεωρητή. Για το λόγο αυτό καταλήγω ότι η Αναστασία Σ. Ζεμενίδου δεν κατείχε τα προσόντα για προαγωγή στη θέση Επιθεωρητή.

#### ΠΡΟΣΦΥΓΗ 770/92.

5

Ο μόνος λόγος ο οποίος προβάλλεται για την ακύρωση της προαγωγής των ενδιαφερομένων μερών είναι η αρχαιότητα της αιτήτριας της οποίας ετύγχανε έναντι των ενδιαφερομένων μερών 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 και 16. Όπως έχουμε επισημάνει η αρχαιότητα δεν αποτελεί αυτοτελές στοιχείο κρίσεως των υποψηφίων, τα δε υπόλοιπα τους στοιχεία, όπως αυτά αποκαλύπτονται από τα υπηρεσιακά τους στοιχεία και απεικονίζονται στην απόφαση της Αρχής, καθιστούσαν λογικά δυνατή την απόφαση της Αρχής.

Η προσφυγή κρίνεται ανεδαφική και θα απορριφθεί με την επιφύλαξη ότι προαγωγή του Σ. Ποιητή δεν θα επικυρωθεί.

#### ΠΡΟΣΦΥΓΗ 839/92.

20

Τα υπηρεσιακά στοιχεία της αιτήτριας και των ενδιαφερομένων μερών καθιστούσαν κατ' ελάχιστο, όπως ευχερώς διαπιστώνεται, την εκλογή των ενδιαφερομένων μερών λογικά εφικτή. Οι λόγοι για τους οποίους επιδιώκεται ο παραμερισμός της απόφασης της προαγωγής των τριών ενδιαφερομένων μερών, όπως αυτοί εξειδικεύονται στη γραπτή αγόρευση της αιτήτριας, σύγκεινται ουσιαστικά στην αρχαιότητά της, όπως αυτή επιμαρτυρείται από την ημερομηνία πρόσληψης στην Αρχή. Ως προς το ενδιαφερόμενο μέρος Σ. Ποιητή η αιτήτρια επικαλείται υπέρτερα προσόντα με αναφορά σε προσόν που δεν προβλέπεται ως απαραίτητο για προαγωγή. Δεν θα επαναλάβω όσα έχουν λεχθεί για τη σημασία του παράγοντα αρχαιότητα ή τα κριτήρια που προβλέπονται για προαγωγή.

Η προσφυγή θα απορριφθεί. Ο προαγωγή όμως του Σ. Ποιητή δεν θα επικυρωθεί επειδή ήδη έχει κριθεί αιροσφαλής για τους λόγους που εξηγήσαμε.

#### ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ:

40

(α) Η προσφυγή 709/92 απορρίπτεται. Η απόφαση για την προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών επικυρώνεται βάσει του Άρθρου 146.4 (α) του Συντάγματος.

5 (β) Η προσφυγή 710/92 αποτυγχάνει στην έκταση που στρέφεται εναντίον της προαγωγής της Γιολάνδας Χατζηρούσου και Λουίζας Γ. Γωγάκη. Η απόφαση για την προαγωγή των προαναφερθέντων ενδιαφερομένων μερών επικυρώνεται στην ολότητά της βάσει του Άρθρου 146.4(α).

10 Η προσφυγή επιτυγχάνει ως προς την απόφαση για προαγωγή των Σωτήρη Ποιητή και Αναστασίας Ζεμενίδου. Η απόφαση για την προαγωγή τους ακυρώνεται βάσει του Άρθρου 146.4 (β) του Συντάγματος.

15 (γ) Η προσφυγή 770/92 απορρίπτεται. Η απόφαση για την προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών, με την εξαίρεση του Σ. Ποιητή, επικυρώνεται βάσει του Άρθρου 146.4(α) του Συντάγματος.

20 (δ) Η προσφυγή 839/92 απορρίπτεται. Η προαγωγή του Ερωτόκριτου Στυλιανού και Γιολάνδας Χατζηρούσου επικυρώνεται βάσει του Άρθρου 146.4(α) του Συντάγματος, όχι όμως εκείνη του Σ. Ποιητή.

Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα σε καμία από τις προσφυγές.

*Η προσφυγή 709/92 απορρίπτεται. Η προσφυγή 710/92 επιτυγχάνει ως προς την απόφαση για προαγωγή των Σ. Ποιητή και Α. Ζεμενίδου, αποτυγχάνει δε ως προς την προαγωγή της Γ. Χ'Ρούσου και Π. Γωγάκη. Η προσφυγή 770/92 απορρίπτεται. Η προσφυγή 839/92 απορρίπτεται. Καμία διαταγή για έξοδα.*