

26 Ιουλίου, 1994

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στίς]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΒΑΣΟΣ ΤΣΕΡΚΕΖΟΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

v.

ΑΡΧΗΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ης η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 183/92)

Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου — Διορισμοί / Προαγωγές — Νομοθετικό και κανονιστικό καθεστώς — Η νέα θέση βοηθού Γενικού Διευθυντή — Θέση προαγωγής — Τρόπος πλήρωσης — Ιεραρχία.

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Έννομο συμφέρον — Το απααιτούμενο έννομο συμφέρον προς προσβολή διορισμού ή προαγωγής — Απαράδεκτη η προσφυγή στην κριθείσα περίπτωση ελλείψει εννόμου συμφέροντος των αιτητών που, ως Τομείς, δεν είχαν τα προσόντα για προαγωγή στη θέση Βοηθού Γενικού Διευθυντή της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου. 5 10

Με τη προσφυγή τους οι αιτητές επεδίωξαν την ακύρωση της προαγωγής του ενδιαφερόμενου μέρους στη θέση Βοηθού Γενικού Διευθυντή της Αρχής Τηλεπικοινωνιών. Ηγέρθη από την καθ' ης η αίτηση προδικαστικά το ζήτημα του παραδεκτού της προσφυγής με τον ισχυρισμό περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος των αιτητών επειδή δεν ήσαν ουσιαστικά υποψήφιοι για την επίδικη θέση. 15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή ως απαράδεκτη, αποφάσισε ότι: 20

1. Η επίδικη θέση ανήκει στο προσωπικό της Γενικής Διεύθυνσης της Αρχής, που αποτελεί την κεφαλή της διοίκησης της Αρχής και είναι θέση που πληρώνεται με προαγωγή, σε αντίθεση με ό,τι υποστηρίζεται από τους αιτητές ότι δηλαδή η επίδικη θέση είναι θέση πρώ- 25

του διορισμού. Αυτό προκύπτει από τους ίδιους τους Κανονισμούς της Αρχής ή και από την ερμηνεία αυτών. Πουθενά στους σχετικούς Κανονισμούς της Αρχής δεν γίνεται μνεία για πλήρωση κενών θέσεων πρώτου διορισμού.

5

Αντίθετα ο Κανονισμός 10 των Περί Προσωπικού της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Γενικών Κανονισμών του 1982-1990 προνοεί για την πλήρωση θέσης με προαγωγή. Και πιο συγκεκριμένα ο συνδυασμός των Κανονισμών 10(6) και 10(9) καθορίζει ότι όταν “κνωθεί ή δημιουργηθεί” κενή θέση αυτή πληρούται με προαγωγή εντός έξι μηνών. Και μόνο όταν δεν βρεθεί κατάλληλος εσωτερικός υποψήφιος για την “πλήρωση θέσεως τινός” η Αρχή προχωρεί στην προκήρυξη της θέσης για πρόσληψη άλλου δηλαδή εξωτερικού υποψηφίου ο οποίος όμως θα πρέπει να πληροί τα απαιτούμενα στοιχεία όπως αυτά καθορίζονται στους Κανονισμούς 6 και 7.

10

15

Σε περίπτωση επομένως κενής θέσης, θα πρέπει πρώτα να εξαντληθεί η δυνατότητα πλήρωσής της με προαγωγή συμπεριλαμβανομένης και της περίπτωσης που προβλέπει η επιφύλαξη 10(4) (δηλαδή από τους κατέχοντες κατώτερους του αμέσως κατώτερου βαθμού) και μετά να προκηρυχθεί. Στην περίπτωση εδώ η Αρχή βρήκε κατάλληλο υποψήφιο (το ενδιαφερόμενο μέρος) από τον αμέσως κατώτερο βαθμό.

20

25

2. Η επίδικη θέση ανήκει στο προσωπικό της Γενικής Διεύθυνσης της Αρχής που μέχρι τη θέσπιση του Περί Συμπληρωματικού Προϋπολογισμού της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου Νόμου (αφ.1) (Ν.216/91): ήταν Γενικός Διευθυντής, Αναπληρωτής Γενικός Διευθυντής. Τρίτη στη σειρά, τώρα είναι η θέση Βοηθού Γενικού Διευθυντή.

30

Όπως δε προκύπτει από την Οργανική Δομή του 1991 και από τον Κανονισμό 8(1) οι τρεις πιο πάνω βαθμοί είναι ανώτεροι του βαθμού του Διευθυντή.

35

Η θέση Τομέαρχη που κατέχουν οι αιτητές είναι κατά τρεις βαθμούς κατώτερη του βαθμού του Βοηθού Γενικού Διευθυντή που κατέλαβε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο.

40

Ο Κανονισμός 10(1) προβλέπει ότι “αι προαγωγαί ενεργούνται κατά βαθμόν” και ο Κανονισμός 10(4) ότι η “προαγωγή επιτρέπεται μόνον εις τον αμέσως ανώτερον του κατεχόμενου βαθμόν και εφ’ όσον εις τον κατεχόμενον βαθμόν συνεπληρώθη τριετής τουλάχιστο υπηρεσία”.

Όπως διαπιστώνεται από τα στοιχεία των αιτητών αυτοί δεν έχουν τριετή υπηρεσία στο βαθμό του Διευθυντή, που είναι ο αμέσως κατώτερος βαθμός του Βοηθού Γενικού Διευθυντή, αφού κατά τον ουσιώδη χρόνο και οι δύο ήταν "Τομεάρχες".

3. Ενόψει των πιο πάνω η προσφυγή κρίνεται ως απαράδεκτη γιατί οι αιτητές δεν έχουν ενεστώς έννομο συμφέρον, επειδή δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις που απαιτούν οι Κανονισμοί της Αρχής για προαγωγή στην επίδικη θέση.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος προάχθηκε στη θέση Βοηθού Γενικού Διευθυντή αντί των αιτητών.

Ε. Ευσταθίου, για τους Αιτητές.

Κ. Χατζηιωάννου με Γ. Τριανταφυλλίδη, για την Καθ'ης η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Οι δυο αιτητές με την προσφυγή τους ζητούν από το Δικαστήριο να ακυρώσει την απόφαση της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (η Αρχή), ημερομηνίας 10/12/1991, σύμφωνα με την οποία προάχθηκε ο Μόδεστος Σπιαρσή (το ενδιαφερόμενο πρόσωπο) στη θέση Βοηθού Γενικού Διευθυντή από τις 11/12/1991. Η επίδικη απόφαση κοινοποιήθηκε στο προσωπικό από το Γενικό Διευθυντή με έγγραφη ανακοίνωση ημερομηνίας 12/12/91.

Οι δικηγόροι της Αρχής ήγειραν προδικαστικά ότι η προσφυγή είναι απαράδεκτη γιατί οι αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρο, επειδή ουσιαστικά, δεν ήταν υποψήφιοι για την επίδικη θέση.

Τα γεγονότα που δεν αμφισβητούνται έχουν ως εξής:-

Ο αιτητής αρ. 1 προσλήφθηκε στην υπηρεσία της Αρχής στις 20/8/1959 και από 1/6/1984 κατέχει το βαθμό του Τομεάρχη Τεχνικού Προσωπικού. Ο αιτητής αρ. 2 προσλήφθηκε στην Αρχή στις 11/11/1957 και από την 1/1/1976 κατέχει το βαθμό του Τομεάρχη Τεχνικού Προσωπικού.

5 Στις 6/12/1991 η Βουλή των Αντιπροσώπων ψήφισε τον Περί Συμπληρωματικού Προϋπολογισμού της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου Νόμο (Αρ. 1) του 1991 (Νόμος 216/91). Με το νόμο αυτό προβλέπεται η δημιουργία ορισμένων θέσεων μεταξύ των οποίων και η προσβαλλόμενη θέση.

10 Την αναγκαιότητα της πλήρωσης της θέσης αυτής έθεσε υπόψη της Αρχής ο Γενικός Διευθυντής, στη συνεδρίασή της ημερομηνίας 3/12/1991 ο οποίος έκανε σχετική εισήγηση σχετικά με τα ακαδημαϊκά προσόντα και τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν στους υποψηφίους για τη θέση αυτή.

15 Η Αρχή αφού έλαβε υπόψη της το υπόμνημα και τις εισηγήσεις του Διευθυντή αποφάσισε την άμεση πλήρωση της θέσης και τις προϋποθέσεις που έπρεπε να πληροί κάποιος για να θεωρηθεί υποψήφιος. Αυτές ήταν όπως ο υποψήφιος:-

20 “α. ... κατέχει τα προσόντα του Ανωτάτου Τεχνικού Προσωπικού ή του Ανωτάτου Οικονομικού Προσωπικού ή του Ανωτάτου Διοικητικού Προσωπικού ή του Ανωτάτου Προσωπικού Εκμεταλλεύσεως ή του Ανωτάτου Προσωπικού της Διευθύνσεως Προσωπικού, όπως καθορίζονται στον Κανονισμό 8(1)(Α).

25 β. ... έχει δεκαπενταετή ευρεία πείρα στις τηλεπικοινωνίες από την οποία τρία έτη σε θέση Διευθυντή στην Αρχή.”

30 Η Αρχή ζήτησε επίσης από το Διευθυντή εισηγήσεις του για την πλήρωση της θέσης Βοηθού Γενικού Διευθυντή.

Τα πρακτικά της συνεδρίασης της Αρχής ημερομηνίας 10/12/1991 αναφέρουν τα ακόλουθα:-

35 “Ο Γενικός Διευθυντής αναφέρθηκε στην απόφαση του Συμβουλίου με αρ. πρακτικού 236/91, συνεδρίαση 40/91 ημερομηνίας 3.12.1991 και υπόβαλε τα ακόλουθα:

40 Ο Γενικός Διευθυντής είπε ότι με βάση το Σχέδιο Υπηρεσίας που εγκρίθηκε στην πιο πάνω συνεδρίαση, υποψήφιοι για τη θέση του Βοηθού Γενικού Διευθυντή είναι μόνον οι κ.κ. Σπαρσής Μοδέστου (1306) και Αδάμ Κρητιώτης (1053), Διευθυντές Οικονομικών και Εμπορικών Υπηρεσιών αντίστοιχα.

Ο Γενικός Διευθυντής πρόσθεσε ότι μελέτησε με κάθε προσο-

χή όλα τα δεδομένα για τους δυο υποψήφιους και με βάση τα δεδομένα αυτά, σε συνδυασμό με τις προσωπικές του εντυπώσεις όσον αφορά την απόδοση, την επίδοση, την πείρα και τις ικανότητές τους, κατάληξε ότι ο καταλληλότερος για τη θέση του Βοηθού Γενικού Διευθυντή είναι ο κ. Σπαρσής Μοδέστου.

5

Ο κ. Μοδέστου είναι άριστος υπάλληλος τόσο σε απόδοση και επίδοση όσο και σε ικανότητες. Είναι ευσυνειδήτος, εργατικός, φιλότιμος και συνεργάσιμος. Επιπρόσθετα είναι θετικός, μεθοδικός και εξαιρετικός σε θέματα προγραμματισμού και οργάνωσης.

10

Κατά την άποψη του Γενικού Διευθυντή ο κ. Μοδέστου διαθέτει τόσο τα τυπικά προσόντα όσο και τις ουσιαστικές προϋποθέσεις για επιτυχή ανταπόκριση στα καθήκοντα της θέσεως του Βοηθού Γενικού Διευθυντή.

15

Επίσης, ο Γενικός Διευθυντής τόνισε το γεγονός ότι ο κ. Μοδέστου υπερέχει σημαντικά του κ. Κρητιώτη στην αρχαιότητα στο βαθμό του Διευθυντή όσο και στη γενική υπηρεσιακή αρχαιότητα. Ο κ. Μοδέστου βρίσκεται στην υπηρεσία της Αρχής από το 1957 ενώ ο κ. Κρητιώτης από το 1967. Ο κ. Μοδέστου προάχθηκε στο βαθμό του Διευθυντή το 1979 ενώ ο κ. Κρητιώτης το 1985.

20

25

Καταλήγοντας, ο Γενικός Διευθυντής είπε ότι και ο κ. Κρητιώτης είναι καλός υπάλληλος με προσόντα και ικανότητες που του επιτρέπουν να εκπληρώνει τα καθήκοντά του ικανοποιητικά, όμως ο κ. Μοδέστου κρίνεται γενικά καλύτερος, γι' αυτό και υποβάλλεται εισήγηση για προαγωγή του στη θέση του Βοηθού Γενικού Διευθυντή.

30

Αφού εξέθεσε τις απόψεις του, ο Γενικός Διευθυντής αποχώρησε.”

35

Η Αρχή έχοντας υπόψη την πιο πάνω εισήγηση του Διευθυντή, το περιεχόμενο των προσωπικών φακέλων των υποψηφίων και επίσης τα αποτελέσματα της αξιολόγησης και σύγκρισης των υποψηφίων, αποφάσισε ομόφωνα την προαγωγή του ενδιαφερόμενου προσώπου στην επίδικη θέση.

40

Ο περί των Οργανισμών Δημοσίου Δικαίου (Ρύθμισις Θεμάτων Προσωπικού) Νόμος του 1970, (Αρ. 61/70) απένευε στην Αρχή αρμοδιότητα διορισμού, επικύρωσης διορισμού, ένταξης στο μόνιμο

προσωπικό, προαγωγής, μετάθεσης, απόσπασης και αφυπηρέτησης του προσωπικού της. Η αρμοδιότητα αυτή ασκείται σύμφωνα με τους Περί Προσωπικού της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου Γενικούς Κανονισμούς του 1982 μέχρι 1990, (Κ.Δ.Π.220/82, 264/85, 5 276/85, 91/89, 142/90, 163/90 και 375/90).

Η υπό αμφισβήτηση θέση είναι νέα και δημιουργήθηκε, όπως προαναφέρθηκε, με το Νόμο 216/91. Μετά την ψήφιση του Νόμου 52/88 ο Περί Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου (Ψήφισις 10 Προϊπολογισμών) (Τροποποιητικός) Νόμος του 1988, οι θέσεις της Διάρθρωσης Προσωπικού, κάθε έτους, της Αρχής εγκρίνονται στους προϋπολογισμούς. Εν όψει των νέων προοδευτικών αναγκών της Αρχής δημιουργήθηκε με βάση τη “μελέτη αναδιάρθρωσης” 15 νέα Οργανική Δομή της Αρχής για το έτος 1991 η οποία βασικά εγκρίθηκε με το Νόμο 216/91.

Η επίδικη θέση ανήκει στο προσωπικό της Γενικής Διεύθυνσης της Αρχής, που αποτελεί την κεφαλή της διοίκησης της Αρχής και είναι θέση που πληρώνεται με προαγωγή, σε αντίθεση με ό,τι υποστηρίζεται από τους αιτητές ότι δηλαδή η επίδικη θέση είναι θέση πρώτου διορισμού. Αυτό προκύπτει από τους ίδιους τους Κανονισμούς της Αρχής ή και από την ερμηνεία αυτών. Πουθενά στους προαναφερθέντες Κανονισμούς της Αρχής δεν γίνεται μνεία για πλήρωση κενών θέσεων πρώτου διορισμού. Αντίθετα ο Κανονισμός 10 προ- 25 νοεί για την πλήρωση θέσης με προαγωγή. Και πιο συγκεκριμένα ο συνδυασμός των Κανονισμών 10(6) και 10(9) καθορίζει ότι όταν “κενωθεί ή δημιουργηθεί” κενή θέση αυτή πληρούται με προαγωγή εντός έξι μηνών. Και μόνο όταν δεν βρεθεί κατάλληλος εσωτερικός υποψήφιος για την “πλήρωση θέσεως τινός” η Αρχή προχωρεί στην 30 προκήρυξη της θέσης για πρόσληψη άλλου δηλαδή εξωτερικού υποψηφίου ο οποίος όμως θα πρέπει να πληροί τα απαιτούμενα στοιχεία όπως αυτά καθορίζονται στους Κανονισμούς 6 και 7 των Κανονισμών.

35 Οι Κανονισμοί 10(6) και 10(9) λέγουν:-

“(6) Αι βάσει του παρόντος Κανονισμού προαγωγαί διενεργούνται εντός έξι μηνών αφ’ ης κενωθή ή δημιουργηθή ή πληρωθησομένη διά της προαγωγής θέσεις.

40

(9) Εις περιπτώσεις μη εξευρέσεως καταλλήλου διά την πλήρωσιν θέσεως τινός, η Αρχή χωρεί εις την πρόσληψιν άλλου συμφώνως προς τους Κανονισμούς 6 και 7 των παρόντων Κανονισμών.”

Σε περίπτωση επομένως κενής θέσης, θα πρέπει πρώτα να εξαντληθεί η δυνατότητα πλήρωσής της με προαγωγή συμπεριλαμβανομένης και της περίπτωσης που προβλέπει η επιφύλαξη 10(4) (δηλαδή από τους κατέχοντες κατώτερους του αμέσως κατώτερου βαθμού) και μετά να προκηρυχθεί. Στην περίπτωση μας η Αρχή βρήκε κατάλληλο υποψήφιο (το ενδιαφερόμενο μέρος) από τον αμέσως κατώτερο βαθμό. 5

Επίσης πρέπει να διασαφηνιστεί ότι παρ' όλο που η επίδικη θέση εγκρίθηκε με το Νόμο 216/91 ημερομηνίας 6/12/1991, η αναφορά του Γενικού Διευθυντή της Αρχής για την πλήρωσή της και συγκεκριμένα ότι αυτή εγκρίθηκε από το Συμπληρωματικό Προϊπολογισμό της Αρχής για το 1991 έγινε στις 3/12/1991. Παρατηρώ ότι στις 28/11/1991 είχε ήδη εγκριθεί το σχετικό νομοσχέδιο από τη Βουλή των Αντιπροσώπων και απλώς στις 6/12/1991 δημοσιεύτηκε ο σχετικός νόμος (Νόμος 216/91). Εν πάση περιπτώσει η Αρχή προέβη στην πλήρωση της θέσης στις 10/12/1991, μετά δηλαδή την ημερομηνία δημοσίευσης του σχετικού νόμου. Δεν παρατηρείται καμιά παρανομία. 10

Η επίδικη θέση όπως προαναφέρθηκε ανήκει στο προσωπικό της Γενικής Διεύθυνσης της Αρχής που μέχρι τη θέσπιση του Νόμου 216/91: ήταν Γενικός Διευθυντής, Αναπληρωτής Γενικός Διευθυντής. Τρίτη στη σειρά, τώρα είναι η θέση Βοηθού Γενικού Διευθυντή. 15

Όπως δε προκύπτει από την Οργανική Δομή του 1991 (Τεκμήριο 4) και από τον Κανονισμό 8(1) οι τρεις πιο πάνω βαθμοί είναι ανώτεροι του βαθμού του Διευθυντή. 20

Στον Κανονισμό 4(3) καθορίζονται οι βαθμοί του μόνιμου προσωπικού, παραθέτω αυτούς που είναι απαραίτητοι, για να φανεί η διαφορά βαθμών, από τη θέση Τομεάρχη που κατέχουν οι αιτητές:- 25

“Α. Ανώτατον Προσωπικόν 30

Διευθυντής
Υποδιευθυντής 35

Β. Ανώτερον Προσωπικόν 40

Τομεάρχη
Υποτομεάρχη
Προϊστάμενος Υπηρεσίας α' τάξεως
Προϊστάμενος Υπηρεσίας β' τάξεως”

Είναι φανερό ότι η θέση Τομεάρχη είναι κατά τρεις βαθμούς κατώτερη του βαθμού του Βοηθού Γενικού Διευθυντή που κατέλαβε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο.

5 Ο Κανονισμός 10(1) προβλέπει ότι “αι προαγωγαί ενεργούνται κατά βαθμόν” και ο Κανονισμός 10(4) ότι η “προαγωγή επιτρέπεται μόνον εις τον αμέσως ανώτερον του κατεχομένου βαθμόν και εφ’ όσον εις τον κατεχόμενον βαθμόν συνεπληρώθη τριετής τουλάχιστον υπηρεσία.”.

10

Όπως διαπιστώνεται από τα στοιχεία των αιτητών αυτοί δεν έχουν τριετή υπηρεσία στο βαθμό του Διευθυντή, που είναι ο αμέσως κατώτερος βαθμός του Βοηθού Γενικού Διευθυντή, αφού κατά τον ουσιώδη χρόνο και οι δύο ήσαν “Τομεάρχες”.

15

Εν όψει των πιο πάνω η προσφυγή κρίνεται ως απαράδεκτη, γιατί οι αιτητές δεν έχουν ενεστώς έννομο συμφέρον, επειδή δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις που απαιτούν οι Κανονισμοί της Αρχής για προαγωγή στην επίδικη θέση.

20

Η προσφυγή απορρίπτεται.

Ο αιτητής να πληρώσει £150,- έναντι των εξόδων της καθ’ ης η αίτηση.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.