

29 Δεκεμβρίου, 1994

[ΚΟΥΡΡΗΣ, ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στές]

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΟΛΩΝΑ ΚΥΠΡΙΑΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Εφεσείοντες,

v.

ΤΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ,

Εφεσίβλητης.

(Ποινική Έφεση Αρ. 5947 και 5948).

Ποινή — Ναρκωτικά — Κατοχή ινδικής κάνναβης και κατοχή ξηρών φύλλων ινδικής κάνναβης — Προσωπική χρήση — Επιβολή ποινής φυλάκισης 6 μηνών στην πρώτη κατηγορία και 2 μηνών στη δεύτερη κατηγορία για τον πρώτο κατηγορούμενο και 10 μηνών στην πρώτη κατηγορία και δύο μηνών στη δεύτερη κατηγορία για τον δεύτερο κατηγορούμενο — Επικυρώθηκαν από το Εφετείο. 5

Ποινή — Επιμέτρηση — Προηγούμενες καταδίκες — Στερούν κατηγορούμενο του δικαιώματος να ζητήσει την επιείκεια του Δικαστηρίου. 10

Ποινή — Διαφοροποίηση.

Στις 8/7/1993 οι κατηγορούμενοι συνελήφθησαν επ' αυτοφώρω να ξεριζώνουν 76 φυτά ινδικής κάνναβης από 4 μικρά λασάνια ενώ τα υπόλοιπα 77 φυτά εκριζώθηκαν από την Αστυνομία. Στο διαμέρισμα του πρώτου κατηγορουμένου βρέθηκε ένα γραμμάριο ξηρών φύλλων ινδικής κάνναβης και στο αυτοκίνητο του δεύτερου κατηγορουμένου βρέθηκε μικρή ποσότητα ξηρών φύλλων από την ίδια ουσία. Ο πρώτος κατηγορούμενος είχε λευκό ποινικό μητρώο ενώ ο δεύτερος βαρυνόταν με μια προηγούμενη καταδίκη για παρόμοιο αδίκημα. 15 20

Οι επιβληθείσες ποινές εφεσιβλήθηκαν σαν υπερβολικές.

Οι συνήγοροι των εφεσειόντων ισχυρίστηκαν ότι σε κατηγορία για κατοχή μικρών ποσοτήτων καννάβης για προσωπική χρήση μπορεί να επιβληθεί μόνο ποινή προστίμου εκτός όπου παρόμοια αδικήματα έχουν διαπραχθεί κατ' επανάληψη από τον κατηγορούμενο. 25

Το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε την έφεση και αποφάνθηκε ότι:

5 1. Οι ποινές που επιβάλλονται σε περίπτωση απλής κατοχής για ιδιωτική χρήση είναι ελαφρότερες. Όμως με την τροποποίηση του σχετικού Νόμου με το Νόμο 20(1)/92, οι ποινές έχουν τώρα αυξηθεί σε ποινή φυλάκισης οκτώ χρόνων, πράγμα που δείχνει τη σοβαρότητα που θέλει ο Νομοθέτης να αποδώσει σε αδικήματα αυτού του είδους.

2. Η διαφοροποίηση της ποινής για τον δεύτερο κατηγορούμενο εδικαιολογείται λόγω της προηγούμενης του καταδίκης για παρόμοιο αδίκημα.

10

*Η έφεση απορρίπτεται**Υπόθεση που αναφέρθηκε:**R v Aramah [1982] 4 Cr. App. R(5)407, 1983 Cr. L.R. 271***Έφεση εναντίον Ποινής.**

15 Έφεση εναντίον της ποινής από τον Δημήτρη Σόλωνα Κυπριανίδη και άλλο ο οποίος βρέθηκε ένοχος στις 12/10/94 από το Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου (Αριθμός Ποινικής Υπόθεσης 141/94) στην κατηγορία: 1) της κατοχής ινδικής κάνναβης και 2) της κατοχής 1 γρ. περίπου ξηρών φύλλων ινδικής κάνναβης και ο δεύτερος κατηγορούμενος

20 για το αδίκημα της κατοχής φυτών ινδικής κάνναβης 2) της κατοχής μικρής ποσότητας ξηρών φύλλων ινδικής κάνναβης και 3) μεταφορά κλειόμενου μαχαιριδίου κατά παράβαση του άρθρου 84 (β) του Ποινικού Κώδικα, Κεφ. 154, και καταδικάστηκαν ο μεν πρώτος κατηγορούμενος

25 σε φυλάκιση 6 μηνών στην πρώτη κατηγορία και 2 μηνών στη δεύτερη κατηγορία, ο δε δεύτερος κατηγορούμενος σε 10 μήνες φυλάκιση στη πρώτη κατηγορία, 2 μήνες φυλάκιση στη δεύτερη κατηγορία και ενός μηνός φυλάκιση στη τρίτη κατηγορία.

30

*Χρ. Πουργουρίδης, για τον εφεσεύοντα 1.**Χρ. Θεμιστοκλέους, για τον εφεσεύοντα 2.**Μ. Ευαγγέλου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους εφεσίβλητους.*

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Την ομόφωνη απόφαση του Δικαστηρίου θα δώσει ο Π. Αρτέμης, Δ.

ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Η παρούσα έφεση στρέφεται εναντίον της ποινής που επέβαλε το Επαρχιακό Δικαστήριο στους κατηγορούμενους σε σχέση με κατηγορίες για κατοχή ινδικής κάνναβης.

Ο 1ος κατηγορούμενος καταδικάστηκε σε φυλάκιση 6 μηνών για κατοχή 153 φυτών ινδικής κάνναβης και 2 μηνών για κατοχή 1 γρ. περίπου ξηρών φύλλων ινδικής κάνναβης ενώ ο 2ος κατηγορούμενος για το αδίκημα της κατοχής των 153 φυτών ινδικής κάνναβης καταδικάστηκε σε 10 μήνες φυλάκιση και επιπρόσθετα σε φυλάκιση 2 μηνών για κατοχή μικρής ποσότητας ξηρών φύλλων ινδικής κάνναβης και ενός μηνός για μεταφορά κλειόμενου μαχαιριδίου, κατά παράβαση του άρθρου 84(β) του Ποινικού Κώδικα Κεφ.154.

Τα γεγονότα της υπόθεσης φαίνονται από την πρωτόδικη απόφαση, τα οποία και παραθέτουμε πιο κάτω:

"Στις 8.7.93 και περίπου 11.15 το πρωί οι Μ.1 και 3 στο κατηγορητήριο που παρακολουθούσαν τη φυτεία αυτή αντιλήφθηκαν τους δύο κατηγορούμενους να πλησιάζουν και να ξεριζώνουν φυτά από εκείνα που ήταν φυτευμένα στα 4 μικρά λασάνια. Όταν οι αστυφύλακες τους φώναξαν, οι κατηγορούμενοι ενώ αρχικά προσπάθησαν να διαφύγουν, ακολούθως σταμάτησαν και παρέδωσαν στην Αστυνομία τα 76 φυτά που είχαν προλάβει να εκριζώσουν και η Αστυνομία εκριζώσε τα υπόλοιπα 77 φυτά.

Από έρευνα που έγινε στο αυτοκίνητο του δεύτερου κατηγορούμενου βρέθηκαν μαχαίρι με λεπίδα μήκους 11 εκατοστών η οποία κατέληγε σε αιχμηρό άκρο και μετατρέπεται σε ελατήριο με μάχαιρα με σταθερή λεπίδα και από έρευνα στο διαμέρισμα του πρώτου κατηγορούμενου βρέθηκε ένα γραμμάριο ξηρών φύλλων ινδικής κάνναβης. Επίσης από έλεγχο στο αυτοκίνητο του

δεύτερου κατηγορούμενου βρέθηκε μικρή ποσότητα Ξηρών φύλλων ινδικής κάνναβης."

5 Το Δικαστήριο κατέληξε στην ποινή αφού εξέτασε όλα τα στοιχεία που είχε ενώπιόν του για τους δύο κατηγορούμενους και που τέθηκαν ενώπιόν του από τους συνηγόρους τους και διαφοροποίησε την ποινή για τους δύο κατηγορούμενους βασικά λόγω του γεγονότος ότι ενώ ο 1ος κατηγορούμενος είχε λευκό ποινικό μητρώο ο 2ος βαρυνόταν με μία προηγούμενη καταδίκη στις 2.4.90, για κατοχή 10 ελεγχόμενου φαρμάκου τάξης Β και για προμήθεια ελεγχόμενου φαρμάκου για τις οποίες του επιβλήθηκε ποινή φυλάκισης 2 και 3 μηνών αντίστοιχα.

Ήταν η εισήγηση του ευπαίδευτου συνήγορου του 1ου κατηγορούμενου ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο δεν είχε 15 ενώπιόν του ποιό ήταν το βάρος του ελεγχόμενου φαρμάκου και ότι με μόνο το στοιχείο των αριθμών των φυτών της ινδικής κάνναβης δεν θα ήταν αρκετό να υπολογίσει την ποσότητα που είναι ουσιαστικό στοιχείο στην επιβολή ποινής. Εντούτοις ανέφερε ότι τέθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου ότι από τα φυτά αυτά μόνο 2 έως 3 περίπου 20 γραμμάρια κάνναβης θα μπορούσε να εξαχθούν και επειδή αυτό δεν αμφισβητήθηκε από την Κατηγορούσα Αρχή θα έπρεπε με βάση το στοιχείο αυτό να επιβληθεί ποινή. Υπέβαλε περαιτέρω ότι αν πράγματι το Δικαστήριο χρησιμοποίησε το στοιχείο αυτό σαν ένα κριτήριο για την επιβληθείσα 25 ποινή, αυτή ήταν υπερβολική υπό τις συνθήκες.

Ο ευπαίδευτος συνήγορος του 2ου κατηγορούμενου, αφού υιοθέτησε την επιχειρηματολογία του συναδέλφου του, επιπρόσθετα τόνισε ότι η συμμετοχή του 2ου κατηγορούμενου στο αδίκημα ήταν μικρότερου βαθμού, γιατί 30 ήταν ο άλλος κατηγορούμενος που εκρίζωσε τα φυτά και αυτός ήταν απλώς μαζί του, όπως φαίνεται από στοιχεία που τέθηκαν από την υπεράσπιση ενώπιον του Δικαστηρίου, τα οποία και πάλιν δεν αμφισβήτησε η Κατηγορούσα 35 Αρχή.

Έγινε από το συνήγορο του 1ου κατηγορούμενου ανα-

φορά στην Αγγλική υπόθεση *R. v. Agramah* [1982] 4 Cr. App. R. (S) 407; 1983 Cr.L.R. 271, όπου δόθηκαν κατευθυντήριες γραμμές ως προς τις ποινές που πρέπει να επιβάλλονται και όπου αναφέρεται ότι στην περίπτωση όπου η κατηγορία είναι για κατοχή μικρών ποσοτήτων καννάβης 5 ως για προσωπική χρήση μπορεί να επιβληθεί μόνο ποινή προστίμου εκτός όπου είναι φανερόν ότι παρόμοια αδικήματα έχουν διαπραχθεί κατ' επανάληψη από τον κατηγορούμενο.

Η αντιμετώπιση των Κυπριακών Δικαστηρίων σίγουρα ακολουθεί τις κατευθυντήριες αυτές γραμμές και επιβάλλονται ελαφρότερες ποινές σε περίπτωση απλής κατοχής για ιδιωτική χρήση. Εντούτοις, δεν πρέπει να παραγνωρισθεί το γεγονός ότι με την τροποποίηση του σχετικού Νόμου για κατοχή ελεγχόμενων φαρμάκων με το Νόμο 20(Ι)/92, οι ποινές έχουν τώρα αυξηθεί σε 8 χρόνια φυλάκισης, το οποίο δείχνει τη σοβαρότητα που θέλει ο Νομοθέτης να αποδώσει σε αδικήματα αυτού του είδους. Επιπρόσθετα, οι αυθεντίες που αναφέρθηκαν στο Δικαστήριο από τους συνήγορους των κατηγορουμένων αναφορικά με ελαφρότερες ποινές που επιβλήθηκαν για παρόμοια αδικήματα στην Κύπρο στο παρελθόν αφορούν περιπτώσεις πριν την τροποποίηση του σχετικού Νόμου και όταν το ανώτατο όριο ποινής για τέτοιες περιπτώσεις ήταν 6 μήνες φυλάκιση. 25

Οι κατηγορούμενοι μετέβησαν μαζί στο χώρο που ήταν τα φυτά και κατά τη γνώμη μας το γεγονός ότι έστω και αν ήταν ο ένας από τους δύο που άρχισε να τα εκριζώνει, δεν μειώνει ουσιαστικά την ευθύνη του άλλου κατηγορούμενου που ήταν μαζί του. Επίσης δεν συμφωνούμε με το 30 συνήγορο του κατηγορούμενου 2 ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο δεν έλαβε δεόντως υπόψη τις προσωπικές του συνθήκες, γιατί όπως αναφέραμε και προηγουμένως όλα τα στοιχεία ήταν ενάπιον του Δικαστηρίου και είναι με βάση αυτά που επέβαλε την ποινή. 35

Είναι γεγονός ότι προηγούμενες καταδίκες δεν πρέπει να δικαιολογούν επιβολή ποινής τέτοιας ώστε να δημιουρ-

γείται η εντύπωση ότι τιμωρείται για δεύτερη φορά ένας κατηγορούμενος, αλλά και πάλιν τέτοιες καταδίκες για παρόμοια αδικήματα στερούν κατηγορούμενο του δικαιώματος να ζητήσει την επιείκεια του Δικαστηρίου. Έχοντας υπόψη την σοβαρότητα των αδικημάτων και την έξαρσή τους τα τελευταία χρόνια στην Κύπρο τονίζουμε και πάλιν ότι τα Δικαστήρια θα πρέπει να επιβάλλουν αυστηρές ποινές σε αδικήματα κατοχής ναρκωτικών. Πιστεύουμε ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο εξάντλησε κάθε επιείκεια επιβάλλοντας ποινή φυλάκισης 6 μηνών στον 1ο κατηγορούμενο, η δε διαφοροποίηση της ποινής για το 2ο κατηγορούμενο εδικοιολογείτο κάτω από τις περιστάσεις λόγω της προηγούμενης καταδίκης του 2ου κατηγορούμενου για παρόμοιας φύσεως αδικήματα, για τα οποία τιμωρήθηκε με φυλάκιση που φαίνεται να μην έχει συντείσει τον κατηγορούμενο. Επίσης είμαστε τη γνώμης ότι δεν δικαιολογείται η επέμβασή μας στις επιβληθείσες ποινές στις υπόλοιπες κατηγορίες.

Ως εκ τούτου επικυρώνουμε την απόφαση του πρωτόδικου Δικαστηρίου και απορρίπτουμε τις εφέσεις.

Η έφεση απορρίπτεται.