

18 Οκτωβρίου, 1994

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964,

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ ΑΝΔΡΕΑ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ, ΓΙΑ ΑΔΕΙΑ ΝΑ ΖΗΤΗΣΕΙ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ (JUDICIAL REVIEW) ΔΙΑ ΤΗΣ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΩΣ ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΓΙΑ ΕΚΔΟΣΗ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΦΥΣΕΩΣ CERTIORARI,

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΚΑΙ/Η ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 3.10.1994 ΠΟΥ ΕΞΕΔΩΣΕ ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ (ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ) ΣΤΗΝ ΠΟΙΝΙΚΗ ΥΠΟΘΕΣΗ ΜΕ ΑΡ. 14386/94 ΜΕΤΕΥ ΤΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΔΡΕΑ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ.

(Αίτηση Αρ. 150/94)

5 Προνομακά Εντάλματα — Αίτηση για χορήγηση άδειας για καταχώριση αίτησης για έκδοση εντάλματος certiorari εναντίον ενδιάμεσης απόφασης Επαρχιακού Δικαστή σε ποινική υπόθεση, με την οποία επέτρεψε την επανακλήτευση μάρτυρα κατηγορίας για περαιτέρω αντεξέτασή της πάνω σε ένα μόνο σημείο αντί εφ'όλης της ύλης, όπως είχε ζητήσει ο αιτητής — Κρίθηκε ότι δεν είχε καταδειχθεί οποιοσδήποτε λόγος που να φανερώνει εκ πρώτης όψεως υπόθεση ή συζητήσιμο θέμα για έκδοση του αιτούμενου εντάλματος.

10 Ο αιτητής ήταν κατηγορούμενος στην ποινική υπόθεση 14386/94 ενάντιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας. Ο δικηγόρος του αιτητή ήταν ο κος Ν. Παναγιώτου. Στην ακρόαση της υπόθεσης εμφανίσθηκε ο δικηγόρος κος Χατζησάββας, ο οποίος είχε εμφανισθεί και προηγουμένως στις πρώτες εμφανίσεις εκ μέρους του κου Ν. Παναγιώτου, και δήλωσε ότι στην ακρόαση θα εμφανιζόταν και ο κος Ν. Παναγιώτου. Το Δικαστήριο όμως προχώρησε στην ακρόαση και άκουσε

15

την μαρτυρία της παραπονουμένης, την οποία αντεξέτασε ο κος Χατζησάββας. Ακολούθως εμφανίστηκε ο κος Ν. Παναγιώτου ο οποίος ζήτησε να επανακλητευθεί η μάρτυς για να επανααντεξετασθεί από τον ίδιο. Το Δικαστήριο σε ενδιάμεση απόφασή του έδωσε άδεια επανακλήτευσης και επανααντεξέτασης της μάρτυρος αλλά μόνο πάνω σε ένα συγκεκριμένο σημείο. 5

Με αίτησή του ο αιτητής ζήτησε την έκδοση εντάλματος certiorari, με το οποίο να ακυρώνεται η εν λόγω ενδιάμεση απόφαση λόγω του ότι ήταν εμφανώς προς το συμφέρον της απονομής της δικαιοσύνης, η εκ νέου αντεξέταση της μάρτυρος εφ'όλης της ύλης και όχι μόνο στο συγκεκριμένο σημείο. 10

Αποφασίσθηκε ότι:

Το κατά πόσο ένας μάρτυρας θα επανακλητευθεί ή όχι είναι θέμα άσκησης της διακριτικής ευχέρειας του Δικαστηρίου, η οποία δεν μπορεί να ελεγχθεί με την διαδικασία του εντάλματος certiorari. Πέραν τούτου, δεν είχε καταδειχθεί οποιοσδήποτε λόγος που να αποκαλύπτει εκ πρώτης όψεως υπόθεση ή συζητήσιμο θέμα για την έκδοση της αιτουμένης άδειας. 15

Η αίτηση απορρίφθηκε.

Υποθέσεις που αναφέρθηκαν: 20

Γιουρούκης v. Δημοκρατίας (1990) 2 Α.Α.Δ. 402,

Γενικός Εισαγγελέας (1994) 1 Α.Α.Δ. 616.

Αίτηση.

Αίτηση με την οποία ο αιτητής ζητά άδεια για καταχώρηση αιτήσεως για ένταλμα της φύσεως Certiorari για παραπομπή ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου και ακύρωση της ενδιάμεσης απόφασης και/ή διατάγματος που εξέδωσε επαρχιακός δικαστής στην ποινική υπόθεση Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας Αρ.14386/94 μεταξύ Αστυνομίας και Ανδρέα Χαραλάμπους. 25

Ν. Παναγιώτου, για τον Αιτητή. 30

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την αίτηση αυτή ο αιτητής ζητά άδεια για έκδοση των ακόλουθων δύο προνομιακών ενταλμάτων:

5 “(1) Άδεια καταχωρήσεως Αιτήσεως για ένταλμα της φύσεως Certiorari για παραπομπή ενώπιον του Σεβαστού αυτού Δικαστηρίου και ακύρωση της Ενδιάμεσης Απόφασεως και/ή ενός Διατάγματος που εξέδωσε ο Έντιμος Επαρχιακός Δικαστής κ. Λεωνίδας Παρπαρίνος την 3/10/1994 στην Ποινική Υπόθεση με αρ. 14386/94 μεταξύ Αστυνομίας Λευκωσίας και Ανδρέα Χαραλάμπους.

10 (2) Διάταγμα αναστολής της περαιτέρω εκδικάσεως της Ποινικής Υποθέσεως 14386/94 μέχρι την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην παρούσα Αίτηση και την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αίτηση για ένταλμα της φύσεως Certiorari σε περίπτωση που θα δοθεί τέτοια άδεια να καταχωρηθεί η εν λόγω Αίτηση.”

15 Τα γεγονότα της υποθέσεως φαίνονται στην ένορκο δήλωση του αιτητή Α. Χαραλάμπους αλλά και στην ενδιάμεση απόφαση του Πρωτόδικου Δικαστηρίου, η οποία αποτελεί και το θέμα για το οποίο ο αιτητής προσβάλλει. Τα γεγονότα είναι σε συντομία τα ακόλουθα: Στις 18.5.94 καταχωρήθηκε η ποινική υπόθεση 14386/94 εναντίον του κατηγορουμένου - αιτητή από την Αστυνομία Λευκωσίας.

20 Είναι ισχυρισμός του αιτητή ότι ανέθεσε την υπόθεσή του στο δικηγόρο κ. Ν. Παναγιώτου. Η υπόθεση ορίστηκε για πρώτη φορά στις 21.6.94 και μετά ορίστηκε για ακρόαση στις 29.9.94 και σύμφωνα με την ενδιάμεση απόφαση του Δικαστηρίου ο κατηγορούμενος αντιπροσωπεύθηκε από τον δικηγόρο κ. Χ΄΄Σάββα, ο οποίος όπως είπε

25 στο Δικαστήριο ο κ. Παναγιώτου, είναι δικηγόρος που εργάζεται στο γραφείο του. Φαίνεται ότι ο κ.Χ΄΄Σάββας πληροφόρησε το Δικαστήριο ότι στην υπόθεση αυτή θα εμφανίζετο και ο κ. Παναγιώτου αλλά η διαδικασία της ακρόασης προχώρησε με την κατάθεση της παραπονούμενης Μ.Κ.1 Ελένης Χαραλάμπους, την οποία ο δικηγόρος κ. Χ΄΄Σάββας αντεξέτασε. Στο σημείο αυτό ο κ. Παναγιώτου ισχυρίζεται ότι δεν είχε εξουσιοδοτήσει τον κ. Χ΄΄Σάββα να την

30 αντεξετάσει αλλά η αντεξέταση θα γίνετο από τον ίδιο. Μετά την λήξη της αντεξέτασης ο κ. Παναγιώτου υπέβαλε αίτηση επανακλήτευσης και επανααντεξέτασεως της παραπονουμένης Ελένης Χαραλάμπους, στηριζόμενος στο άρθρο 54 του Κεφ. 155.

35

Ο Πρωτόδικος Δικαστής αναφέρθηκε στη νομολογία που διέπει την επανακλήτευση μαρτύρων στην υπόθεση *Γιουρούγκης ν. Δημοκρατίας* (1990) 2 Α.Α.Δ. 402 και στον Archbold, Pleading, Evidence and Practice in Criminal Cases, 36η έκδοση, στη σελ. 536 παράγραφος

40 1396, όπου στην παράγραφο 1398 αναφέρονται τα ακόλουθα:

“The judge has a discretionary power of recalling witnesses at any stage of the trial prior to the conclusion of the summing-up and of putting such questions to them as the exigencies of justice require, and the Court of Criminal Appeal will not interfere with the exercise of that discretion unless it appear that an injustice has thereby resulted.” 5

Ο Πρωτόδικος Δικαστής κατέληξε στην ακόλουθη απόφαση σχετικά με την αίτηση του δικηγόρου να αντεξετάσει εκ νέου την Μ.Κ. 1:

“Λαμβάνοντας υπόψη την σοβαρότητα του ισχυρισμού που προβάλλεται από τον κατηγορούμενο, και θα προβληθεί σε κατοπινό στάδιο ένορκα από τον ίδιο, ως γίνεται αντιληπτό, την σημασία που θα έχει στην όλη έκβαση της υποθέσεως και κρίνοντας ότι ουδεμία αδικία θα προκληθεί στην άλλη πλευρά επιτρέπω την αίτηση αναφορικά και μόνο διά τον πιο πάνω ισχυρισμό.” 10

Ο ευπαίδευτος δικηγόρος του αιτητή ισχυρίζεται ότι θα ήτο προς το συμφέρον της ορθής απονομής της δικαιοσύνης να του επιτραπεί να αντεξετάσει την μάρτυρα εκ νέου και όχι μόνο για ένα σημείο που περιορίστηκε από το Δικαστήριο. 15

Στην *Γενικός Εισαγγελέας* (1994) 1 Α.Α.Δ. 616, υπόθεση για άδεια έκδοσης διατάγματος Certiorari και Mandamus που δόθηκε από τον κ. Κούρη στις 11.10.94 αναφέρονται τα ακόλουθα: 20

“Όπου η επίλυση επίδικου θέματος επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου, κριτής της άσκησης της εξουσίας είναι ο πρωτόδικος Δικαστής. Η άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του πρωτόδικου Δικαστηρίου δεν αναθεωρείται με γνώμονα την ορθότητα της απόφασης κατά την κρίση των μελών του Εφετείου, αλλά με αντικειμενικά κριτήρια που περιορίζουν την ευχέρεια επέμβασης σε δύο μόνο περιπτώσεις. Όπως λέχθηκε στην υπόθεση *Αρέστη ν. Ηλία* (1991) 1 Α.Α.Δ. 984. 25

“(α) Όπου διαπιστώνεται ότι η διακριτική ευχέρεια ασκήθηκε έξω από το πλαίσιο που παρέχεται από το νόμο, όπως όταν διαπιστώνεται ότι υπεισήλθαν στην άσκηση της εξωγενείς παράγοντες, και 30

(β) όπου η άσκηση της διακριτικής ευχέρειας οδηγεί σε πασιφανή αδικία, όπως είναι η περίπτωση απόφασης στην 35

οποία δεν θα μπορούσε να προέλθει από κανένα Δικαστήριο.”

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ

5 Κανένας από τους λόγους αυτούς δεν συνέτρεχε στην προ-
κειμένη περίπτωση. Η διακριτική ευχέρειά του Δικαστηρίου
ασκήθηκε μέσα στα σωστά πλαίσια με κριτήριο την αποτελεσμα-
τική απονομή της δικαιοσύνης. Κάθε επέμβαση εκ μέρους μου
θα συνιστούσε υποκατάσταση του ρόλου του πρωτοβάθμιου Δι-
καστηρίου στην άσκηση των αρμοδιοτήτων του.”

10 Το δεύτερο και σοβαρότερο σημείο επί του οποίου στηρίζεται ο
δικηγόρος του αιτητή είναι ότι με την απόφαση του ο Δικαστής
ενήργησε εναντίον των δικαιωμάτων του και της απονομής της φυ-
σικής δικαιοσύνης.

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ

15 Είμαι της γνώμης ότι δεν υπάρχει υπόβαθρο που να στηρίζει την
επίκληση της αρχής των προνομιακών διαταγμάτων στην παρούσα
υπόθεση. Η παρούσα υπόθεση αφορά θέμα διαδικασίας και διακρι-
τικής εξουσίας του Δικαστή που έδωσε το δικαίωμα στο δικηγόρο
του αιτητή να αντεξετάσει για δεύτερη φορά επί ενός και μόνο ση-
2 μείου την Μ.Κ.1, την οποία είχε αντεξετάσει προηγουμένως ο δικη-
20 γόρος, ο οποίος παρουσιάστηκε για τον κ. Παναγιώτου και ο οποί-
ος ο ίδιος δήλωσε ότι αντιπροσώπευε τον πελάτη του.

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ

Περαιτέρω δεν υπάρχει λάθος (error of law on the face of the
record), υπέρβαση εξουσίας, έκδηλη παρανομία, προκατάληψη ή
συμφέρον ή και παραβίαση των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης.

01 Η αίτηση για παραχώρηση άδειας στον αιτητή για να καταχωρί-
25 σει αίτηση για έκδοση εντάλματος certiorari απορρίπτεται.

Η αίτηση απορρίπτεται.

12

03