

30 Απριλίου, 1993

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΩΣΤΑΣ ΙΩΑΝΝΟΥ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 529/92 και 597/92)

-
- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Έννομο συμφέρον — Υποψήφιοι που δεν κατέχουν τα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας δεν έχουν έννομο συμφέρον προσβολής της απόφασης.
- Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας — Σχέδια Υπηρεσίας — Ερμηνεία και εφαρμογή — Αρμοδιότητα της Ε.Δ.Υ — Το Δικαστήριο επεμβαίνει, μόνο αν η ερμηνεία και εφαρμογή δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή στην ειδική περίπτωση. 5
- Ερμηνεία — Λέξεις και Φράσεις στα Σχέδια Υπηρεσίας έχουν την ίδια έννοια με την οποία έχουν στο Νόμο — Εκτός αν κατάδηλα χρησιμοποιούνται με άλλο νόημα — "Υπάλληλος" — Δεν μπορεί να έχει άλλη έννοια στα Σχέδια Υπηρεσίας από αυτή που ορίζεται στο Άρθρο 2 του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου (Ν. 1/90) — Εκτός αν ορίζεται ρητά άλλη σημασία στο σχέδιο υπηρεσίας. 10
- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Προσόντα — Ε.Δ.Υ έχει καθήκον διακρίβωσης της κατοχής των προσόντων — Δεν είναι αναγκαία η ειδική αναφορά στο πρακτικό στον κάθε υποψήφιο. 15
- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Προσόντα — Πλεονέκτημα — Δεν υπάρχει υποχρέωση διορισμού του υπαλλήλου που κατέχει το προσόν πλεονέκτημα — Απόφαση παραγνώρισής του, πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και η αιτιολογία να αναφέρεται στο πρακτικό 20

της απόφασης.

5 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — “Προφορική εξέταση” — Σύμφωνα με το Άρθρο 2 του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου (Ν. 1/90) σημαίνει ατομική ή ομαδική εξέταση και περιλαμβάνει και τη συνέντευξη.

10 Οι αιτητές επιδίωξαν με τις προσφυγές τους, την ακύρωση της απόφασης διορισμού στη μόνιμη θέση Τεχνολόγου Νοσοκομειακού Εργαστηρίου, 2ης Τάξης, των ενδιαφερομένων μερών, αντί των ιδίων.

15 Οι καθ’ ων η αίτηση πρόβαλαν προδικαστική ένσταση, ότι οι αιτητές στην προσφυγή 597/92 δεν είχαν έννομο συμφέρον γιατί δεν κατείχαν τα προσόντα που προβλέπονταν από το Σχέδιο Υπηρεσίας.

20 Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας τις προσφυγές, αποφάσισε ότι:

25 1. Αιτητής που ζητά την ακύρωση της απόφασης διορισμού αν δεν κατέχει τα προσόντα που προβλέπονται στο Σχέδιο Υπηρεσίας δεν έχει ιδιαίτερο άμεσο έννομο συμφέρο και, ως εκ τούτου, η προσφυγή του είναι απαράδεκτη.

30 2. Είναι πάγια θέση της νομολογίας ότι ερμηνεία και εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας είναι μέσα στην αρμοδιότητα της Επιτροπής και το Δικαστήριο επεμβαίνει σε διορισμό ή προαγωγή, μόνο αν η ερμηνεία και εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας από την Επιτροπή δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή στην ειδική περίπτωση.

35 3. Λέξεις και φράσεις στο Σχέδιο Υπηρεσίας έχουν την έννοια με την οποία χρησιμοποιούνται στο Νόμο, εκτός εάν κατάδηλα χρησιμοποιούνται με διαφορετικό νόημα.

40 Ο ορισμός του όρου “υπάλληλος” στο Άρθρο 2 του Νόμου είναι ταυτόσημος με τον ορισμό του ίδιου όρου που περιέχεται στους περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμους του 1967 μέχρι 1987 που ίσχυαν μέχρι την εφαρμογή του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου (Ν. 1/90).

Ο όρος “υπάλληλος” δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί με έννοια άλλη από εκείνη που ορίζεται στο Άρθρο 2 του Νόμου, εκτός εάν από το κείμενο του Σχεδίου Υπηρεσίας προκύπτει διαφορετική σημασία.

Οι αιτήτριες δεν είχαν καμία σύνδεση υπηρεσίας. Δεν κατείχαν

δημόσια θέση, ούτε μόνιμα, ούτε προσωρινά, ούτε με αναπλήρωση, αλλά εργάζονταν με ωριαία βάση. Δεν κατείχαν τα απαιτούμενα προσόντα, ούτε μπορούσαν να ληφθούν υπόψη ως υποψήφιος με τη Σημείωση 3 του Σχεδίου Υπηρεσίας.

5

Η ερμηνεία και η εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας, με βάση το λεκτικό του, ήταν εύλογα επιτρεπτή στην Επιτροπή και το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει.

Οι αιτήσεις στην προσφ. 597/92 δεν έχουν το έννομο συμφέρον και η προσφυγή τους είναι απαράδεκτη και απορρίπτεται.

10

4. Η Επιτροπή έχει την ευθύνη και το καθήκον να ερευνήσει και να διακριβώσει την κατοχή από τους υποψηφίους των προσόντων που προβλέπονται στο Σχέδιο Υπηρεσίας.

15

Είναι γεγονός ότι η γλώσσα αποτελείται από γραπτό και προφορικό λόγο και καλή γνώση έχει τη σημασία της γνώσης της γλώσσας τόσο προφορικά όσο και γραπτά.

20

Οι αιτήσεις με όλα τα δικαιολογητικά των υποψηφίων ήταν ενώπιον της Επιτροπής. Από τα στοιχεία αυτά είναι φανερό ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη έχουν τουλάχιστο καλή γνώση της Αγγλικής.

Η αιτίαση ότι δεν έγινε δέουσα έρευνα για την κατοχή του προσόντος της καλής γνώσης της Αγγλικής είναι αβάσιμος. Η απόφαση ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη κατείχαν τα προσόντα και ειδικά το προσόν αυτό ήταν, όχι μόνο εύλογα επιτρεπτή, αλλά και η μόνη ορθή. Δεν ήταν αναγκαίο να γίνει ειδική αναφορά στο πρακτικό για τον κάθε υποψήφιο. Οι αιτήσεις δεν έχουν αντικρούσει την αρχή της κανονικότητας, η οποία εφαρμόζεται στο διοικητικό δίκαιο.

25

5. Είναι πάγια νομολογημένο ότι η διορίζουσα Αρχή δεν έχει υποχρέωση να διορίσει υποψήφιο που κατέχει το πρόσθετο προσόν πλεονέκτημα, αν κρίνει ότι άλλος είναι καταλληλότερος για διορισμό, αφού αξιολογήσει όλα τα στοιχεία. Η απόφαση όμως να παραγνωρισθεί υποψήφιος που έχει το προσόν πλεονέκτημα πρέπει να αιτιολογείται ειδικά από την Επιτροπή, η δε αιτιολογία πρέπει να αναφέρεται στο πρακτικό και όχι να συνάγεται από τα στοιχεία του φακέλου μόνο.

35

40

Το σχετικό απόσπασμα της απόφασης αποτελεί πλήρη απάντηση στον ισχυρισμό των αιτητριών. Περιέχει ειδική αιτιολογία

για την προτίμηση του ενδιαφερόμενου μέρους Θεοφανώς Γεωργίου-Χριστοδούλου.

- 5 6. "Προφορική εξέταση", σύμφωνα με το Άρθρο 2, σημαίνει ατομική ή ομαδική προφορική εξέταση και περιλαμβάνει και τη συνέντευξη.

10 Η Επιτροπή κατά την τελική επιλογή και διορισμό των καλύτερων υποψηφίων λαμβάνει δεόντως υπόψη και την απόδοση των υποψηφίων κατά την προφορική εξέταση.

15 Οι προφορικές εξετάσεις αποτελούν υποχρεωτικό μέρος της διαδικασίας πλήρωσης θέσεων πρώτου διορισμού. Η απόδοση των υποψηφίων στις προφορικές εξετάσεις είναι νομοθετημένα ξεχωριστό και ουσιαστικό στοιχείο κρίσης.

20 Ο Λειτουργός, που λόγω ειδικών γνώσεων καλείται να βοηθήσει την Επιτροπή, δεν είναι ο τελικός κριτής της απόδοσης στην προφορική εξέταση.

- 20 Η Επιτροπή αξιολόγησε τους υποψηφίους "υπό το φως και των σχετικών κρίσεων του Διευθυντή".

25 Δε δόθηκε υπέρμετρη βαρύτητα στην απόδοση των υποψηφίων στην ομαδική προφορική εξέταση. Το στοιχείο αυτό συνεκτιμήθηκε με όλα τα άλλα νομοθετημένα κριτήρια.

30 Η πείρα των υποψηφίων λήφθηκε δεόντως υπόψη όπως είναι φανερό από τα πρακτικά της Επιτροπής που είναι ενώπιον του Δικαστηρίου.

Η προσβαλλόμενη απόφαση περιέχει με σαφήνεια αιτιολογία.

- 35 7. Το Δικαστήριο εξέτασε με προσοχή τα επιχειρήματα του δικηγόρου των αιτητών, σε συνάρτηση με όλα τα ενώπιόν του στοιχεία και κατέληξε ότι οι αιτητές δεν έχουν αποδείξει έκδηλη υπεροχή έναντι των ενδιαφερομένων μερών.

40 Η Επιτροπή άσκησε, σύμφωνα με το Νόμο, τη διακριτική της ευχέρεια και οι προσβαλλόμενοι διορισμοί ήταν εύλογα επιτρεπτοί σ' αυτή.

Όλες οι αιτιάσεις των αιτητών δεν ευσταθούν.

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

<i>Philippou v. Republic</i> , 4 R.S.C.C. 139,	
<i>Panayides v. Republic</i> (1972) 3 C.L.R. 135,	5
<i>Sofocleous v. Republic</i> (No. 2) (1972) 3 C.L.R. 537,	
<i>Paraskevopoulou v. Republic</i> (1980) 3 C.L.R. 647,	10
<i>Komodromou v. Republic</i> (1985) 3 C.L.R. 2250,	
<i>Nicolaou and Others v. Republic</i> (1985) 3 C.L.R. 2471,	
<i>Kalafatis v. E.A.C.</i> (1987) 3 C.L.R. 97,	15
<i>Ηλία ν. Δημοκρατίας</i> (1989) 3 Α.Α.Δ. 568,	
<i>Δημοκρατία κ.ά. ν. Γιαλλουρίδη κ.ά.</i> (1990) 3 Α.Α.Δ. 4316,	20
<i>Πράτσου και Άλλοι ν. Δημοκρατίας</i> (1992) 4 Α.Α.Δ. 1905,	
<i>Paparetrou v. Republic</i> , 2 R.S.C.C. 61,	
<i>Paraleontiou v. Republic</i> (1987) 3 C.L.R. 211,	25
<i>Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Δημοκρατίας</i> (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318,	
<i>Δημοκρατία ν. Κυπρή</i> (1989) 3 Α.Α.Δ. 2600,	30
<i>Mytides and Another v. Republic</i> (1983) 3 C.L.R. 1096,	
<i>Tourpeki v. Republic</i> (1973) 3 C.L.R. 592,	
<i>Γεωργίου και Άλλοι ν. Δημοκρατίας</i> (1989) 3 Α.Α.Δ. 1443,	35
<i>Γεωργίου και Άλλοι ν. Δημοκρατίας</i> (1989) 3 Α.Α.Δ. 1822,	
<i>Χατζηγιάννη και Άλλοι ν. Δημοκρατίας</i> (1991) 3 Α.Α.Δ. 317,	40
<i>Παυλίδου και Άλλες ν. Δημοκρατίας</i> (1993) 4 Α.Α.Δ. 86,	
<i>Κυριάκου ν. Δημοκρατίας</i> (1993) 4 Α.Α.Δ. 555.	

Προσφυγές.

5 Προσφυγές εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία διορίστηκαν στη μόνιμη θέση Τεχνολόγου Νοσοκομειακού Εργαστηρίου 2ης Τάξης (Τακτικός Προϋπολογισμός), Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας από 1η Ιουνίου 1992, τα ενδιαφερόμενα μέρη αντί των αιτητών.

10 Α. Σ. Αγγελίδης, για τους Αιτητές στην Υπόθεση 529/92

Μ. Κυπριανού, για τις Αιτήτριες στην Υπόθεση 597/92.

15 Α. Παπασάββας, Εισαγγελέας της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση

Δ. Κακουλλής, για τα Ενδιαφερόμενα μέρη, Κατερίνα Δημητρίου, Κυριακή Κακουλλή, Κυριάκο Σολομωνίδη, Χριστάκη Διογένους, Νίκη Αθανασίου - Πολύζου & Καρολίνα Στυλιανού.

20 Α. Παπαντωνίου, για το Ενδιαφερόμενο μέρος Ολυμπία Δημητρίου - Πέτρου.

Cur. adv. vult.

25 ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Οι αιτητές με τις προσφυγές αυτές ζητούν την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, (η "Επιτροπή"), με την οποία διορίστηκαν στη μόνιμη θέση Τεχνολόγου Νοσοκομειακού Εργαστηρίου 2ης Τάξης (Τακτικός Προϋπολογισμός), Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας από 1η Ιουνίου, 1992, τα ενδιαφερόμενα μέρη που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας Αρ. 2713, ημερομηνίας 5 Ιουνίου, 1992, Αριθμός Γνωστοποίησης 1871, σελ. 683.

30 Οι αιτήτριες στην Προσφυγή Αρ. 597/92 προσβάλλουν το διορισμό και των 16 ενδιαφερομένων μερών, ενώ οι αιτητές στην Προσφυγή Αρ. 529/92 προσβάλλουν το διορισμό μόνο έξι ενδιαφερομένων μερών.

Προσφυγή Αρ. 597/92

40 Ο δικηγόρος της Επιτροπής πρόβαλε ότι η Προσφυγή Αρ. 597/92 είναι απαράδεκτη γιατί οι αιτήτριες δεν έχουν έννομο συμφέρο επειδή δεν κατέχουν τα προσόντα που προβλέπονται από το Σχέδιο Υπηρεσίας.

Αιτητής που ζητά την ακύρωση της απόφασης διορισμού αν δεν κατέχει τα προσόντα που προβλέπονται στο Σχέδιο Υπηρεσίας δεν έχει ιδιαίτερο άμεσο έννομο συμφέρο και, ως εκ τούτου, η προσφυγή του είναι απαράδεκτη (βλ. *Anastasio Philippou and The Republic (Public Service Commission)* 4 R.S.C.C. 139, 140· *Constantinos N. Panayides v. The Republic (Public Service Commission)* (1972) 3 C.L.R. 135, 141· *Sofoclis Sofocleous (No. 2) v. Republic (Public Service Commission)* (1972) 3 C.L.R. 537, 539· *Paraskevoudoulou v. Republic* (1980) 3 C.L.R. 647, 661· *Komodromou v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 2250, 2258, 2259· *Nicolaou and Others v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 2471, 2475, 2477· *Kalafatis v. E.A.C.* (1987) 3 C.L.R. 97· *Χριστόδουλος Ηλία v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1989) 3(B) Α.Α.Δ. 568· *Κυπριακή Δημοκρατία v. Ανδρέα Γιαλλουρίδη* (1990) 3 Α.Α.Δ. 4316· *Κλεάνθης Κλεάνθους και Άλλοι v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1990) 3 Α.Α.Δ. 4316· *Κλεάνθης Πράτσου και Άλλοι v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1992) 4 Α.Α.Δ. 1905).

Το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης εγκρίθηκε από το Υπουργικό Συμβούλιο στις 12 Σεπτεμβρίου, 1986, και είναι Παράρτημα 3 στην ένσταση. Απαιτούμενα προσόντα είναι:

"(1)(α) Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν σε κατάλληλο θέμα, π.χ. στη Μικροβιολογία, Βιοχημεία, Χημεία, Βιολογία κλπ.

ή

(β) Δίπλωμα ή Πιστοποιητικό στις Νοσοκομειακές Εργαστηριακές Επιστήμες αναγνωρισμένο από το Ινστιτούτο Νοσοκομειακών Εργαστηριακών Επιστημών (Institute of Medical Laboratory Sciences) του Ηνωμένου Βασιλείου ή άλλο προσόν που θα εγκριθεί ως ισότιμο από τον Υπουργό Υγείας.

Σημ.: Προς το παρόν ο Υπουργός Υγείας έχει εγκρίνει τα πιο κάτω προσόντα ως ισότιμα με τα απαιτούμενα στην παράγραφο 3(1)(β) προσόντα:

(α) B.Sc. in Chemistry "The Polytechnic of North London",
(β) Πτυχίο Χημικού Μηχανικού της Πολυτεχνικής Σχολής του Πανεπιστημίου Πατρών."

Η Συμβουλευτική Επιτροπή ερεύνησε το θέμα και κατέληξε ότι οι αιτήτριες δεν κατέχουν τα προσόντα της θέσης.

Ο δικηγόρος των αιτητριών με επιστολή του ημερομηνίας 29

Ιανουαρίου, 1991, εισηγήθηκε στην Επιτροπή όπως περιλάβει στον τελικό κατάλογο των υποψηφίων οκτώ υποψήφιους, μεταξύ των οποίων και τις τρεις αιτήτριες στην Προσφυγή Αρ. 597/92.

- 5 Βάσισε το αίτημά του στη Σημείωση (3) του Σχεδίου Υπηρεσίας και στο Άρθρο 33(8) του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου του 1990, (Αρ. 1/90), (ο "Νόμος").

10 Η Σημείωση (3) έχει:-

- 10 "(3) Ως υποψήφιοι μπορούν επίσης να ληφθούν υπόψη και υπάλληλοι που υπηρετούσαν στα Νοσοκομειακά Εργαστήρια κατά την ημερομηνία έγκρισης του παρόντος Σχεδίου Υπηρεσίας και είχαν Πιστοποιητικό σε Βασικές Μεθόδους Νοσοκομειακού Εργαστηρίου που αποκτήθηκε μετά από σπουδές 15 ενός τουλάχιστον ακαδημαϊκού έτους ή άλλο προσόν που θα έχει εγκριθεί ως ισότιμο από τον Υπουργό Υγείας."

- 20 Η παράγραφος (8) του Άρθρου 33 αναφέρεται στον καταρτισμό του τελικού καταλόγου από την Επιτροπή και στη διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής με αιτιολογημένη απόφασή της να περιλάβει στον τελικό κατάλογο και υποψηφίους που δεν περιλαμβάνονται στον προκαταρκτικό κατάλογο.

- 25 Στις 26 Φεβρουαρίου, 1992, η Επιτροπή εξέτασε με πολλή επιμέλεια το θέμα και αποφάσισε ότι οι αιτήτριες δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα από το Σχέδιο Υπηρεσίας προσόντα για διορισμό στη θέση.

- 30 Η ερμηνεία και η αιτιολογία της απόφασης της Επιτροπής καταγράφονται στο πρακτικό της (Παράρτημα 8 στην ένσταση). Τα ουσιώδη σημεία είναι:-

- 35 (α) Τα μόνα προσόντα που ενέκρινε ο Υπουργός Υγείας ως ισότιμα με το αναφερόμενο προσόν στην παράγραφο 3(1)(β) των απαιτούμενων προσόντων φαίνονται στη δημοσίευση του σχεδίου που έγινε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας Αρ. 2596, ημερομηνίας 19 Απριλίου, 1991, Αριθμός Γνωστοποίησης 1397, σελ. 458 και τα οποία έχουν προεκτεθεί στην 40 παρούσα απόφαση.

- (β) Η Σημείωση (3) του Σχεδίου Υπηρεσίας δεν καλύπτει τις αιτήτριες γιατί δεν ήταν υπάλληλοι αλλά εργαζόνταν ως ωρομίσθιες στα Νοσοκομειακά Εργαστήρια και είχαν μόνο πτυ-

χίο της Σχολής Σ.Β.Ι.Ε. Ο όρος "υπάλληλος", σύμφωνα με τους περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμους του 1990 έως 1991, "σημαίνει αυτόν που κατέχει δημόσια θέση είτε μόνιμα είτε προσωρινά είτε με αναπλήρωση."

5

Ο δικηγόρος των αιτηριών ισχυρίστηκε ότι αυτές εκαλύπτοντο από τη Σημείωση 3 γιατί κατά το χρόνο της έκρισης των Σχεδίων Υπηρεσίας, 12 Σεπτεμβρίου, 1986, υπηρετούσαν στα Νοσοκομειακά Εργαστήρια και η Επιτροπή εσφαλμένα ερμήνευσε τη Σημείωση του Σχεδίου Υπηρεσίας επικαλούμενη τις πρόνοιες του Νόμου.

10

Είναι πάγια θέση της νομολογίας ότι ερμηνεία και εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας είναι μέσα στην αρμοδιότητα της Επιτροπής και το Δικαστήριο επεμβαίνει σε διορισμό ή προαγωγή μόνο αν η ερμηνεία και εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας από την Επιτροπή δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή στην ειδική περίπτωση. (Βλ., μεταξύ άλλων, *Theodoros G. Papapetrou and The Republic (Public Service Commission)* 2 R.S.C.C. 61· *Papaleontiou v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 211· και *Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318.)

15

20

Λέξεις και φράσεις στο Σχέδιο Υπηρεσίας έχουν την έννοια με την οποία χρησιμοποιούνται στο Νόμο, εκτός εάν κατάδηλα χρησιμοποιούνται με διαφορετικό νόημα.

25

Ο ορισμός του όρου "υπάλληλος" στο Άρθρο 2 του Νόμου είναι ταυτόσημος με τον ορισμό του ίδιου όρου που περιέχεται στους περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμους του 1967 μέχρι 1987 που ίσχυαν μέχρι την εφαρμογή του Νόμου.

30

Ο όρος "υπάλληλος" δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί με έννοια άλλη από εκείνη που ορίζεται στο Άρθρο 2 του Νόμου, εκτός εάν από το κείμενο του Σχεδίου Υπηρεσίας προκύπτει διαφορετική σημασία. (Βλ. *Κυπριακή Δημοκρατία v. Θεοφανώς Κυπρή* (1989) 3 Α.Α.Δ. 2600· *Κυπριακή Δημοκρατία v. Ανδρέα Γιαλλουρίδη*, (ανωτέρω) και *Κλεάνθης Κλεάνθους και Άλλοι v. Κυπριακής Δημοκρατίας*, (ανωτέρω). Οι αιτήτριες δεν είχαν καμιά σύνδεση υπηρεσίας. Δεν κατείχαν δημόσια θέση, ούτε μόνιμα, ούτε προσωρινά, ούτε με αναπλήρωση, αλλά εργαζόνταν με ωριαία βάση. Δεν κατείχαν τα απαιτούμενα προσόντα, ούτε μπορούσαν να ληφθούν υπόψη ως υποψήφιες με τη Σημείωση 3.

35

40

Η ερμηνεία και η εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας, με βάση

το λεκτικό του, ήταν εύλογα επιτρεπτή στην Επιτροπή και το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει.

5 Οι αιτήσεις δεν έχουν έννομο συμφέρο και η προσφυγή τους είναι απαράδεκτη και απορρίπτεται.

Προσφυγή Αρ. 529/92

10 Οι λόγοι ακυρώσεως που προβλήθηκαν και αναπτύχθηκαν στην Προσφυγή Αρ. 529/92 είναι:-

1. Η Επιτροπή δεν έκαμε δέουσα έρευνα για να διαπιστώσει αν οι υποψήφιοι κατείχαν το προσόν της καλής γνώσης της Αγγλικής γλώσσας.
- 15 2. Παραγνώριση των προσόντων των αιτητών και διορισμού υποψηφίου που δεν κατείχε το πλεονέκτημα στο βαθμό ή όπως οι αιτητές χωρίς ειδική αιτιολογία.
- 20 3. Δε δόθηκε αιτιολογία για τη διαφορετική αξιολόγηση από την Επιτροπή της απόδοσης των υποψηφίων στη προφορική συνέντευξη από την αξιολόγηση του ειδικού Λειτουργού του Υπουργείου.
- 25 4. Η συνέντευξη, όπως έγινε, οδήγησε σε μη αξιοκρατική επιλογή.
5. Έκδηλη υπεροχή των αιτητών σε πείρα.
6. Έλλειψη επαρκούς αιτιολογίας.
- 30 7. Παράλειψη επιλογής των καταλληλοτέρων υποψηφίων για διορισμό στη θέση.

35 Η "καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας" είναι απαιτούμενο προσόν σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας.

40 Η Επιτροπή έχει την ευθύνη και το καθήκον να ερευνήσει και να διακριβώσει την κατοχή από τους υποψηφίους των προσόντων που προβλέπονται στο Σχέδιο Υπηρεσίας. (Βλ., μεταξύ άλλων, *Mytides and Another v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1096, 1110, 1111).

Είναι γεγονός ότι η γλώσσα αποτελείται από γραπτό και προφορικό λόγο και καλή γνώση έχει τη σημασία της γνώσης της γλώσσας τόσο προφορικά όσο και γραπτά.

Η Συμβουλευτική Επιτροπή ερεύννησε το θέμα και στην έκθεσή της ημερομηνίας 11 Δεκεμβρίου, 1991, ανέφερε τα ακόλουθα:-

"3. Όλοι οι υπόλοιποι αιτητές πληρούν τις πρόνοιες του σχεδίου υπηρεσίας της θέσης Τεχνολόγου Νοσοκομειακού Εργαστηρίου 2ης Τάξης και κλήθηκαν σε προφορική εξέταση στις 12/11/91, 14/11/91, 15/11/91 και 3/12/91. Όλοι οι αιτητές που παρουσιάστηκαν εξετάστηκαν προφορικά στην Αγγλική γλώσσα και διαπιστώθηκε ότι έχουν καλή γνώση της γλώσσας αυτής και ότι πληρούν τη σχετική πρόνοια του σχεδίου υπηρεσίας της θέσης."

Σε συνεδρία της στις 3 Φεβρουαρίου, 1992, η Επιτροπή αναφέρεται στο πιο πάνω μέρος της έκθεσης της Συμβουλευτικής Επιτροπής και προσθέτει ότι διαπιστώθηκε ότι όλοι έχουν το προσόν της καλής γνώσης της Αγγλικής.

Στο πρακτικό της 16ης Μαρτίου, 1992, διαβάζουμε:-

"Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας, με βάση τα ενώπιόν της στοιχεία επαναβεβαίωσε την προηγούμενη απόφασή της ημερομηνίας 3.2.92 (θέμα Β.(7)(1) των πρακτικών) όσον αφορά την κατοχή από τους υποψηφίους των προσόντων της καλής γνώσης της Αγγλικής και της πολύ καλής γνώσης της Ελληνικής γλώσσας."

Οι αιτήσεις με όλα τα δικαιολογητικά των υποψηφίων ήταν ενώπιον της Επιτροπής. Από τα στοιχεία αυτά είναι φανερό ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη έχουν τουλάχιστο καλή γνώση της Αγγλικής. Μερικά από τα ενδιαφερόμενα μέρη φοίτησαν σε Αγγλικά Πανεπιστήμια και/ή Κολλέγια, άλλα πέρασαν τις εξετάσεις Τ.Ο.Ε.Φ.Ε.Λ., ή Cambridge ή Pitmans στην Αγγλική γλώσσα και ένα, εκτός από το γεγονός ότι έχει βαθμό 20 - την υψηλότερη βαθμολογία - στα Αγγλικά στο Απολυτήριο του Β' Γυμνασίου Λεμεσού, έχει πιστοποιητικό παρακολούθησης κανονικά των μαθημάτων της Στ' Τάξης των Αγγλικών στο Ινστιτούτο Ξένων Γλωσσών Λεμεσού.

Η αιτίαση ότι δεν έγινε δέουσα έρευνα για την κατοχή του προσόντος της καλής γνώσης της Αγγλικής είναι αβάσιμος. Η απόφαση ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη κατείχαν τα προσόντα και ειδικά το προσόν αυτό ήταν, όχι μόνο εύλογα επιτρεπτή, αλλά και η μόνη ορθή. Δεν ήταν αναγκαίο να γίνει ειδική αναφορά στο πρακτικό για τον κάθε υποψήφιο. Οι αιτήτριες δεν έχουν αντικρούσει την αρχή της κανονικότητας η οποία εφαρμόζεται

στο Διοικητικό Δίκαιο.

5 Είναι πάγια νομολογημένο ότι η διορίζουσα Αρχή δεν έχει υποχρέωση να διορίσει υποψήφιο που κατέχει το πρόσθετο προσόν πλεονέκτημα, αν κρίνει ότι άλλος είναι καταλληλότερος για διορισμό, αφού αξιολογήσει όλα τα στοιχεία.

10 Η απόφαση όμως να παραγνωρισθεί υποψήφιος που έχει το προσόν πλεονέκτημα πρέπει να αιτιολογείται ειδικά από την Επιτροπή, η δε αιτιολογία πρέπει να αναφέρεται στο πρακτικό και όχι να συνάγεται από τα στοιχεία του φακέλου μόνο (βλ., μεταξύ άλλων, *Vasso Tourpeki v. Republic (Public Service Commission)* (1973) 3 C.L.R. 592· *Ανδρέας Γεωργίου και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 1443· *Ανδρέας Γεωργίου και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 1822· *Χρυστάλλα Χατζηγιάννη Ιωσήφ και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1991) 3 Α.Α.Δ. 317· *Σοφία Παυλίδου και Άλλες ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1993) 4 Α.Α.Δ. 86· *Χαράλαμπος Κυριάκου ν. Δημοκρατίας της Κύπρου* (1993) 4 Α.Α.Δ. 555).

20

25 Στο πρακτικό ημερομηνίας 16 Μαρτίου, 1992, διαβάζουμε: "Η Επιτροπή κατά την επιλογή των υποψηφίων Γεωργίου-Χριστοδούλου Θεοφανώς και Μασούρη Αναστασίας, οι οποίες δε διαθέτουν το πλεονέκτημα που αναφέρεται στο Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης, δεν παρέλειψε να προβεί σε ιδιαίτερη σύγκρισή τους με τους υποψηφίους Αγαθοκλέους Δέσποινα, Ιωάννου Κωστάκη, Κούσπου Γεωργία, Μαλακτού Ελευθερία, Παπαδοπούλου Μαρία, Φωτίου Παρασκευούλλα, Χ"Θεοκλή Εύα Γ., Χατζηκωστή Παρασκευή Χρ. και Χρυσάνθου Σαββάκη, οι οποίοι το διαθέτουν. Με βάση όμως όλα τα ενώπιόν της στοιχεία αξιολόγησης έκρινε ότι παρ' όλο που οι υποψήφιοι Γεωργίου και Μασούρη δεν έχουν το πλεονέκτημα υπερέρχουν γενικά των πιο πάνω υποψηφίων που διαθέτουν το πλεονέκτημα. Συγκεκριμένα παρατήρησε ότι η μεν Γεωργίου-Χριστοδούλου Θεοφανώς αξιολογήθηκε ως εξαιρετη τόσο από τη Συμβουλευτική Επιτροπή όσο και από το Διευθυντή και την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας κατά την ενώπιόν της προφορική εξέταση και διαπιστώθηκε επίσης ότι έχει εκτεταμένη πείρα, η δε Μασούρη Αναστασία αξιολογήθηκε ως πάρα πολύ καλή από τη Συμβουλευτική Επιτροπή και επίσης ως πάρα πολύ καλή από το Διευθυντή και ως εξαιρετη από την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας στην ενώπιόν της προφορική εξέταση και υπερτερεί σε προσόντα (διαθέτει διδακτορικό τίτλο στη Χημεία) έναντι όλων των υποψηφίων."

40

Το πιο πάνω απόσπασμα αποτελεί πλήρη απάντηση στον

ισχυρισμό των αιτητριών. Περιέχει ειδική αιτιολογία για την προτίμηση του ενδιαφερόμενου μέρους Θεοφανώς Γεωργίου-Χριστοδούλου.

Η Επιτροπή δέχθηκε σε ομαδική προφορική εξέταση τους υποψηφίους - πέντε κάθε ομάδα - σε συνεννόηση με το Διευθυντή Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας μαζί με τον κ. Ζαχαρία Ζαχαριάδη, Επιθεωρητή Νοσηλευτικού Εργαστηρίου στο Γενικό Νοσοκομείο Λευκωσίας. Στην κάθε ομάδα τέθηκαν γενικά θέματα για συζήτηση που άπτονται των καθηκόντων της θέσης, δηλαδή, σχετικά με την εκτέλεση αναλύσεων σε Νοσηλευτικά Εργαστήρια, περιλαμβανομένης της Τράπεζας Αίματος και του Ιστοπαθολογικού Εργαστηρίου, με σκοπό τη διαπίστωση των γνώσεων, της κρίσης και της προσωπικότητας των υποψηφίων. Οι ομάδες αποτελούνταν από πέντε υποψηφίους η κάθε μια.

Μετά το τέλος της ομαδικής προφορικής εξέτασης ο Διευθυντής, αφού αντάλλαξε απόψεις με τον κ. Ζαχαριάδη, αξιολόγησε την απόδοση των υποψηφίων.

Στη συνέχεια η Επιτροπή αξιολόγησε η ίδια την απόδοση όλων των υποψηφίων που προσήλθαν ενώπιόν της σε ομαδική προφορική εξέταση, αφού έλαβε υπόψη της το περιεχόμενο και τη διατύπωση των απόψεων που εξέφρασε κάθε υποψήφιος στα θέματα που τέθηκαν για συζήτηση, το βαθμό ευθυκρισίας, καθώς και την προσωπικότητα των υποψηφίων, υπό το φως και των σχετικών κρίσεων του Διευθυντή.

Ο Διευθυντής αξιολόγησε τα πέντε ενδιαφερόμενα μέρη "εξαίρετα" και την Ολυμπία Δημητρίου-Πέτρου "πάρα πολύ καλή". Η Επιτροπή αξιολόγησε την Κατερίνα Δημητρίου "πάρα πολύ καλή" και τα άλλα ενδιαφερόμενα μέρη, περιλαμβανομένης και της Ολυμπίας Δημητρίου-Πέτρου, "εξαίρετα".

Οι αιτητές αξιολογήθηκαν "εξαίρετοι" από το Διευθυντή και "πάρα πολύ καλοί" από την Επιτροπή.

Η Επιτροπή έχει, σύμφωνα με το Νόμο, τον τελευταίο λόγο.

Ο δικηγόρος των αιτητών αναφέρθηκε σε έκταση στη νομολογία για τις συνεντεύξεις με βάση την προηγούμενη νομοθεσία.

Η προφορική εξέταση των υποψηφίων που περιλαμβάνονται στον τελικό κατάλογο προβλέπονται επιτακτικά από το εδάφιο

(10) του Άρθρου 33 του Νόμου, το οποίο έχει:"(10) Η Επιτροπή, πριν κάμει την τελική επιλογή, καλεί σε προφορική εξέταση τους υποψηφίους που περιλαμβάνονται στον τελικό κατάλογο. Κατά την προφορική εξέταση των υποψηφίων η Επιτροπή μπορεί να βοηθείται από λειτουργό ή λειτουργούς που λόγω των ειδικών τους γνώσεων είναι σε θέση να βοηθήσουν."

10 "Προφορική εξέταση", σύμφωνα με το Άρθρο 2, σημαίνει ατομική ή ομαδική προφορική εξέταση και περιλαμβάνει και τη συνέντευξη.

15 Η Επιτροπή κατά την τελική επιλογή και διορισμό των καλύτερων υποψηφίων λαμβάνει δεόντως υπόψη και την απόδοση των υποψηφίων κατά την προφορική εξέταση - (εδάφιο (11) του Άρθρου 3 του Νόμου).

20 Οι προφορικές εξετάσεις αποτελούν υποχρεωτικό μέρος της διαδικασίας πλήρωσης θέσεων πρώτου διορισμού. Η απόδοση των υποψηφίων στις προφορικές εξετάσεις είναι νομοθετημένα ξεχωριστό και ουσιαστικό στοιχείο κρίσης - (βλ. *Σοφία Παυλίδου και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, (ανωτέρω)).

25 Ο Λειτουργός, που λόγω ειδικών γνώσεων καλείται να βοηθήσει την Επιτροπή, δεν είναι ο τελικός κριτής της απόδοσης στην προφορική εξέταση.

Η Επιτροπή αξιολόγησε τους υποψηφίους "υπό το φως και των σχετικών κρίσεων του Διευθυντή".

30 Δε δόθηκε υπέρμετρη βαρύτητα στην απόδοση των υποψηφίων στην ομαδική προφορική εξέταση. Το στοιχείο αυτό συνεκτιμήθηκε με όλα τα άλλα νομοθετημένα κριτήρια.

35 Η πείρα των υποψηφίων λήφθηκε δεόντως υπόψη όπως είναι φανερό από τα πρακτικά της Επιτροπής που είναι ενώπιον του Δικαστηρίου.

Η προσβαλλόμενη απόφαση περιέχει με σαφήνεια αιτιολογία.

40 Το Δικαστήριο εξέτασε με προσοχή τα επιχειρήματα του δικηγόρου των αιτητών σε συνάρτηση με όλα τα ενώπιόν του στοιχεία και κατέληξε ότι οι αιτητές δεν έχουν αποδείξει έκδηλη υπεροχή έναντι των ενδιαφερομένων μερών.

Η Επιτροπή άσκησε, σύμφωνα με το Νόμο, τη διακριτική της ευχέρεια και οι προσβαλλόμενοι διορισμοί ήταν εύλογα επιτρεπτοί σ' αυτή.

Όλες οι αιτιάσεις των αιτητών δεν ευσταθούν.

5

Οι προσφυγές απορρίπτονται.

Η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

10

Καμιά διαταγή για έξοδα.

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς διαταγή για έξοδα.