

30 Απριλίου, 1993

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΙΡΗΝΗ ΠΑΓΔΑΤΗ ΔΕΝΑΖΗ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 794/91)

-
- Κυπριακός Οργανισμός Αθλητισμού — Υπάλληλοι — Διορισμοί —
Μη αναφορά στις αξιολογήσεις των συνεντεύξεων — Απόφαση
αναιτιολόγητη — Αιτιολογία δε συμπληρώνεται από τα στοιχεία
των φακέλων — Το Δικαστήριο δεν μπορεί να προβεί σε έλεγχο της
επίδικης απόφασης.* 5
- Κυπριακός Οργανισμός Αθλητισμού — Υπάλληλοι — Διορισμοί —
Μη κατοχή των προσόντων του Σχεδίου Υπηρεσίας από δύο υπο-
ψηφίους που περιλήφθηκαν στον τελικό κατάλογο από τον οποίο
επιλέγηκε το ενδιαφερόμενο μέρος — Ελλειπής έρευνα από μέ-
ρους του Συμβουλίου — Λόγος ακύρωσης της επίδικης απόφα-
σης.* 10
- Ανάμεσα στους λόγους που επικαλέστηκε η αιτήτρια προς υπο-
στήριξη της προσφυγής της κατά του διορισμού του ενδιαφερομέ-
νου μέρους στη θέση Διοικητικού Λειτουργού, Β' Τάξης, ήταν η έλ-
λειψη αιτιολογίας της απόφασης και η μη πλήρωση των προσόντων
του Σχεδίου Υπηρεσίας από τα δύο πρόσωπα του μικρού κατάλο-
γου από τον οποίο οι καθ' ων η αίτηση επέλεξαν το ενδιαφερόμενο
μέρος.* 15
- Το Ανώτατο Δικαστήριο ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση,
αποφάσισε ότι:* 20
- 1. Η απόφαση δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη. Δεν αναφέρονται* 25

5 οι αξιολογήσεις των συνεντεύξεων και δε φαίνεται τι έλαβε υπόψη του το Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΟΑ για να αποφασίσει το διορισμό του ενδιαφερόμενου μέρους. Η απόφαση δεν έχει τα στοιχεία εκείνα με βάση τα οποία το Διοικητικό Δικαστήριο μπορεί να προβεί σε έλεγχο της επίδικης απόφασης, ούτε στην προκειμένη περίπτωση μπορεί η αιτιολογία να συμπληρωθεί από το περιεχόμενο των φακέλων. Είναι γενική αρχή στο Διοικητικό Δίκαιο, ότι οι αποφάσεις των διοικητικών οργάνων πρέπει να έχουν πλήρη, επαρκή και σαφή αιτιολογία.

10 2. Ακόμη ένας ξεχωριστός λόγος για την ακύρωση της επίδικης απόφασης, είναι το γεγονός ότι δύο από τα τέσσερα πρόσωπα από τα οποία οι καθ' ων η αίτηση επέλεξαν το ενδιαφερόμενο μέρος, δεν είχαν τα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας για διορισμό στην πιο πάνω θέση.

15 Αυτό δεικνύει ελλιπή έρευνα εκ μέρους του Διοικητικού Συμβουλίου του ΚΟΑ. Επιπλέον, στη θέση των δύο αυτών υποψηφίων που δεν είχαν τα απαιτούμενα προσόντα, μπορούσαν να ήταν δύο άλλοι υποψήφιοι που πληρούσαν τις προϋποθέσεις του Σχεδίου Υπηρεσίας, μεταξύ των οποίων και η αιτήτρια.

Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.

25 *Αναφερόμενη υπόθεση:*

Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου και Άλλοι ν. Καραγιώργη και Άλλων (1991) 3 Α.Α.Δ. 159.

30 **Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία διορίστηκε στη θέση Διοικητικού Λειτουργού, 2ης Τάξης, το ενδιαφερόμενο μέρος αντί της αιτήτριας.

35 *Μ. Ιακώβου, για την Αιτήτρια.*

Δ. Χριστοδούλου, για τους Καθ'ων η αίτηση.

40 *Cur. adv. vult.*

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια επιδιώκει την ακύρωση της απόφασης του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (ΚΟΑ), με την οποία διόρισε στη θέση Διοικητικού Λειτουργού, 2ης Τάξης, το

ενδιαφερόμενο μέρος Μιχάλη Μιτσιόδη, αντί αυτής.

Τα γεγονότα της υπόθεσης, σε συντομία είναι τα εξής:

Το Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΟΑ προκήρυξε στις 31/1/89, 5
την πλήρωση μιας κενής θέσης Διοικητικού Λειτουργού, 2ης Τά-
ξης.

Για την πιο πάνω θέση, υποβλήθηκαν 41 αιτήσεις, συμπερι- 10
λαμβανομένων αυτών της αιτήτριας και του ενδιαφερόμενου μέ-
ρους. Το Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΟΑ, διενήργησε προσωπι-
κές συνεντεύξεις με όλους τους ενδιαφερόμενους και κατέληξε
σε κατάλογο 4 προσώπων από τα οποία, στις 12/5/89, επέλεξε το
ενδιαφερόμενο μέρος, Μιχάλη Μιτσιόδη, τον οποίο διόρισε από 15
1/6/89.

Η αιτήτρια προσέβαλε, με την προσφυγή αρ. 510/89, την πιο
πάνω απόφαση του ΚΟΑ. Μετά την απόφαση της Ολομέλειας
του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση του **Ραδιοφωνικό**
Ίδρυμα Κύπρου και Άλλοι ν. Καραγιώργη και Άλλων (1991) 3 20
Α.Α.Δ. 159, με την οποία οι διατάξεις του περί Ορισμένων Νο-
μικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου (Διορισμός Διοικητικών
Συμβουλίων) Νόμου του 1988 (149/88), αναφορικά με τη συ-
γκρότηση και λειτουργία των Οργανισμών Δημοσίου Δικαίου - 25
όπως είναι ο ΚΟΑ - κηρύχθηκαν αντισυνταγματικές και ο πιο
πάνω διορισμός του ενδιαφερόμενου μέρους ακυρώθηκε από το
Ανώτατο Δικαστήριο.

Το Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΟΑ, συμμορφούμενο προς 30
την πιο πάνω ακυρωτική απόφαση, επανεξέτασε το θέμα κάτω
από το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρό-
νο έκδοσης της πράξης που ακυρώθηκε δικαστικά, στις 11/6/91
και διόρισε το ενδιαφερόμενο μέρος Μιχάλη Μιτσιόδη, στη θέση
του Διοικητικού Λειτουργού, 2ης Τάξης, αναδρομικά από 35
1/6/89.

Οι λόγοι που προβάλλει η αιτήτρια για την ακύρωση της επί-
δικης απόφασης, είναι οι εξής:

(α) Η σύνθεση της Επιτροπής για την πρώτη επιλογή ήταν παρά- 40
νομη.

(β) Η απόφαση δεν είναι αιτιολογημένη.

(γ) Τα δύο από τα τέσσερα πρόσωπα του μικρού καταλόγου (short-list) από τα οποία οι καθ' ων η αίτηση επέλεξαν το ενδιαφερόμενο μέρος, δεν είχαν τα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας για διορισμό στην πιο πάνω θέση.

5

(δ) Έκδηλη υπεροχή.

Θα εξετάσω κατά πρώτον, τον ισχυρισμό του δικηγόρου της αιτήτριας, ότι "η επιτροπή πρώτης επιλογής" είναι παράνομη. Ο ισχυρισμός του δικηγόρου της αιτήτριας, βασίζεται στο γεγονός ότι 4 πρόσωπα ερεύνησαν τα προσόντα και την αξία των υποψηφίων για τη θέση. Τα πρόσωπα αυτά ήταν ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του ΚΟΑ, μαζί με δύο μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου και το Γενικό Διευθυντή του ΚΟΑ. Ο δικηγόρος της αιτήτριας εισηγήθηκε ότι από την πιο πάνω σύνθεση της Επιτροπής προκύπτει ότι αυτή αποτελείτο από τρία μόνο μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, καθότι ο Γενικός διευθυντής δεν είναι μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου. Σύμφωνα με το άρθρο 6 του περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμου του 1969 (Νόμος αρ. 41/69), όπως τροποποιήθηκε, η Επιτροπή αυτή δεν μπορούσε να χαρακτηριστεί νόμιμη, διότι για να υπάρχει απαρτία κατά τις συνεδρίες του Διοικητικού Συμβουλίου, απαιτείται η παρουσία τεσσάρων παρόντων μελών.

Δε συμφωνώ με την εισήγηση αυτή. Ούτε ο Νόμος 41/69, αλλά ούτε οι Κανονισμοί προνοούν για τη σύσταση Επιτροπής για πρώτη επιλογή των υποψηφίων. Συνεπώς, δεν μπορούν να χαρακτηριστούν τα πιο πάνω άτομα ως μέλη "Επιτροπής για πρώτη επιλογή" που να διέπεται από τους Κανονισμούς. Είμαι της γνώμης ότι το Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΟΑ ανέθεσε στα πρόσωπα αυτά να κάνουν έρευνα εκ μέρους του, αναφορικά με τα προσόντα και την αξία των υποψηφίων, όπως είχαν κάθε δικαίωμα να πράξουν.

Αναφορικά με το δεύτερο λόγο ακυρώσεως, ότι η απόφαση δεν είναι αιτιολογημένη, τα πρακτικά της συνεδρίας του Διοικητικού Συμβουλίου του ΚΟΑ, αναφέρουν τα εξής:

"2 ΠΡΟΣΛΗΨΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ

40

Το Διοικητικό Συμβούλιο εξέτασε σε προσωπικές συνεντεύξεις τους τέσσερεις υποψηφίους που είχαν προεπιλεγεί από την Επιτροπή για τη θέση του Διοικητικού Λειτουργού Β' Τάξης. Οι υποψήφιοι είναι:

Αβρααμίδης Πάρις
Μεγάλεμος Νίκος
Μιτσιδής Μιχαλάκης
Ρίγας Κίκης

5

Στη συνέχεια το Διοικητικό Συμβούλιο, ύστερα από διεξοδική μελέτη και συζήτηση, αποφάσισε κατά πλειοψηφία, το διορισμό του κ Μιχαλάκη Μιτσιδή στη θέση του Διοικητικού Λειτουργού Β' Τάξης, από την 1η Ιουνίου 1989."

10

Συμφωνώ με το δικηγόρο της αιτήτριας ότι η επίδικη απόφαση δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη. Δεν αναφέρονται οι αξιολογήσεις των συνεντεύξεων και δεν φαίνεται τί έλαβε υπόψη του το Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΟΑ για να αποφασίσει το διορισμό του ενδιαφερόμενου μέρους. Η απόφαση δεν έχει τα στοιχεία εκείνα με βάση τα οποία το Διοικητικό Δικαστήριο μπορεί να προβεί σε έλεγχο της επίδικης απόφασης, ούτε στην προκειμένη περίπτωση μπορεί η αιτιολογία να συμπληρωθεί από το περιεχόμενο των φακέλων. Είναι γενική αρχή στο Διοικητικό Δίκαιο, ότι οι αποφάσεις των διοικητικών οργάνων πρέπει να έχουν πλήρη, επαρκή και σαφή αιτιολογία.

15

20

Για τον πιο πάνω λόγο, η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται.

25

Ακόμη ένας ξεχωριστός λόγος για την ακύρωση της επίδικης απόφασης, είναι το γεγονός ότι δύο από τα τέσσερα πρόσωπα από τα οποία οι καθ' ων η αίτηση επέλεξαν το ενδιαφερόμενο μέρος, δεν είχαν τα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας για διορισμό στην πιο πάνω θέση.

30

Τα απαιτούμενα προσόντα είναι Πανεπιστημιακό Δίπλωμα ή Τίτλος ή ισότιμο προσόν σε κατάλληλο θέμα, π.χ. τη Δημόσια Διοίκηση, τα Νομικά (περιλαμβανομένου του Barrister-at-law), τις Οικονομικές ή Πολιτικές Επιστήμες, τη Διοίκηση Επιχειρήσεων κ.λπ.

35

Οι δύο υποψήφιοι και συγκεκριμένα ο Πάρις Αβρααμίδης και ο Νίκος Μεγάλεμος, δεν είχαν τα απαιτούμενα από το Σχέδιο Υπηρεσίας, προσόντα. Δηλαδή, είχαν Πανεπιστημιακό Δίπλωμα ή Πτυχίο Σωματικής Αγωγής, που δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του Σχεδίου Υπηρεσίας.

40

Αυτό δεικνύει ελλιπή έρευνα εκ μέρους του Διοικητικού

Συμβουλίου του ΚΟΑ. Επιπλέον, στη θέση των δύο αυτών υποψηφίων που δεν είχαν τα απαιτούμενα προσόντα, μπορούσαν να ήταν δύο άλλοι υποψήφιοι που πληρούσαν τις προϋποθέσεις του Σχεδίου Υπηρεσίας, μεταξύ των οποίων και η αιτήτρια.

5

Επειδή η υπόθεση θα επανεξεταστεί, δεν προτίθεται να εξετάσω τον ισχυρισμό της αιτήτριας ότι έχει έκδηλη υπεροχή έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους.

10

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται. Καμιά διαταγή για έξοδα.

Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς διαταγή για έξοδα.