

(1993)

24 Μαρτίου, 1993

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΒΡΑΑΜ ΣΕΠΟΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 189/91)

-
- Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Προσφυγή κατά προαγωγής — Η δίκη δεν καταργείται αν το ενδιαφερόμενο μέρος διοριστεί αναδρομικά σε άλλη θέση, εφόσον η θέση του δεν κενούται αναδρομικά — Με την ακύρωση όμως της προαγωγής του που προσβάλλεται με προσφυγή η θέση του θα κενωθεί αναδρομικά από την ημέρα έκδοσης της απόφασης προαγωγής — Παρά τον εκ των υστέρων διορισμό του ενδιαφερομένου μέρους ο αιτητής διατηρεί έννομο συμφέρον προς ακύρωση της απόφασης προαγωγής του.* 5
- Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Σχέδια Υπηρεσίας — Ερμηνεία και εφαρμογή τους — Αρμοδιότητα διορίζοντος οργάνου (Ε.Ε.Υ) — Εύλογη η ερμηνεία του όρου "τίτλος" ούτως ώστε να περιλαμβάνει δίπλωμα ή πτυχίο.* 10
- Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Υπηρεσιακές εκθέσεις — Πρέπει να λαμβάνεται υπόψη όλη η καριέρα των υποψηφίων, αλλά μπορεί να δοθεί ιδιαίτερη έμφαση στις τελευταίες Υπηρεσιακές Εκθέσεις.* 15
- Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Συνεντεύξεις — Αξιολόγηση σ'αυτές λαμβάνεται υπόψη ως συμπληρωματικό στοιχείο κρίσεως της αξίας των υποψηφίων.* 20
- Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Προσόντα — Πρόσθετα*

προσόντα — Μικρής σημασίας — Δε συνιστούν απο μόνα τους έκδηλη υπεροχή.

5 Προς υποστήριξη της προσφυγής του κατά της προαγωγής των ενδιαφερομένων μερών, ο αιτητής ισχυρίστηκε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος Χατζηδάς δεν κατείχε τα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας και ότι ο ίδιος υπερείχε έκδηλα των ενδιαφερομένων μερών. Ο δικηγόρος του ενδιαφερόμενου μέρους Χρυσοστόμου ισχυρίστηκε πως η δίκη είχε καταργηθεί γι' αυτόν, γιατί είχε διοριστεί στο μεταξύ στη θέση Εκπαιδευτικού Προγραμματιστή αναδρομικά, δηλαδή πριν την ημερομηνία προαγωγής του στην επίδικη θέση. Ως εκ τούτου, ο αιτητής στερείτο πλέον, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του, του απαραίτητου εννόμου συμφέροντος.

15 Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

1. Οι προαγωγές των ενδιαφερομένων μερών στην επίδικη θέση, έχουν ισχύ από 21/1/91. Στο ενδιαφερόμενο μέρος Χρυσοστόμου, προσφέρθηκε διορισμός στη νέα του θέση, με επιστολή ημερομηνίας 23/10/92, και η αποδοχή από αυτόν έγινε στις 30/10/92. Ο διορισμός του δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 21/1/93. Το γεγονός ότι ο διορισμός του ενδιαφερόμενου μέρους έχει αναδρομική ισχύ, δε σημαίνει ότι και η θέση την οποία τούτος κατείχε κατά την ημέρα του διορισμού του, κενούνται αναδρομικά. Αντίθετα, αν η προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους στην επίδικη θέση, ακυρωθεί από το Δικαστήριο, ο αιτητής θα δικαιούται να προαχθεί σ'αυτήν αναδρομικά από 21/1/91, σε περίπτωση επιλογής του.

30 Υπό τις περιστάσεις αυτές, η δίκη δεν καταργήθηκε και ο αιτητής εξακολουθεί να έχει έννομο συμφέρον όσον αφορά την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους Χρυσοστόμου.

35 2. Η ερμηνεία και εφαρμογή των Σχεδίων Υπηρεσίας, είναι έργο που εμπίπτει στην αρμοδιότητα του διορίζοντος οργάνου, εδώ της Ε.Ε.Υ.

40 Αναφορικά με την ερμηνεία της παραγράφου 2 των απαιτούμενων προσόντων του Σχεδίου Υπηρεσίας, είναι φανερό ότι η Ε.Ε.Υ. υιοθέτησε τη θέση της Συμβουλευτικής Επιτροπής. Έδωσε ευρεία ερμηνεία στον όρο "τίτλος", ούτως ώστε να περιλαμβάνει και δίπλωμα ή πτυχίο. Στην υπόθεση **Κεφάλαια και Άλλοι ν. Δημοκρατίας**, έγινε δεκτό ότι ο όρος "επιπρόσθετος τίτλος σπουδών"

που προβλέπεται από το Σχέδιο Υπηρεσίας μπορούσε εύλογα να θεωρηθεί ότι περιλάμβανε και δίπλωμα Πανεπιστημίου.

Το ενδιαφερόμενο μέρος είναι κάτοχος του Academic Post-graduate Diploma in Statistics, του Πανεπιστημίου του Λονδίνου.

5

Η ερμηνεία που δόθηκε στη σχετική πρόνοια του Σχεδίου Υπηρεσίας από την Ε.Ε.Υ. και η εφαρμογή του στην περίπτωση του ενδιαφερόμενου μέρους, ήταν λογικά επικτική και δε δικαιολογείται επέμβαση του Δικαστηρίου.

10

(3) Στα πρακτικά της συνεδρίας της Ε.Ε.Υ. ημερομηνίας 17/1/91, αναφέρονται τα ακόλουθα:

"Αξία: Για την επιμέτρηση της αξίας, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη το περιεχόμενο των προσωπικών φακέλων και των φακέλων των υπηρεσιακών εκθέσεων των υποψηφίων, το σύνολο των υπηρεσιακών εκθέσεων των υποψηφίων με ιδιαίτερη βαρύτητα στις τελευταίες και ως συμπληρωματικό στοιχείο κρίσης για την αξία τους, την εντύπωση που αποκόμισε κατά τις προσωπικές συνεντεύξεις."

15

20

Η ενέργεια αυτή της Ε.Ε.Υ. είναι απόλυτα σύμφωνη με τη νομολογία, που καθιέρωσε ότι ολόκληρη η καριέρα των υποψηφίων πρέπει να λαμβάνεται υπόψη, ιδιαίτερη έμφαση όμως μπορεί να δοθεί στις τελευταίες εκθέσεις τους.

25

(4) Η αξιολόγηση κατά τη συνέντευξη λαμβάνεται υπόψη, σύμφωνα με το Άρθρο 35B(10)(α)(iii) των περί Δημοσίας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων 1969 έως 1990, ως συμπληρωματικό στοιχείο κρίσεως της αξίας των υποψηφίων.

30

(5) Προσόντα πέραν από αυτά που απαιτούνται από το Σχέδιο Υπηρεσίας και δεν αποτελούν πλεονέκτημα, έχουν μικρή μόνο σημασία και δε συνιστούν από μόνα τους έκδηλη υπεροχή.

35

Τα ενδιαφερόμενα μέρη είχαν τα απαραίτητα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας, και υπερερούσαν του αιτητή σε αξία και αρχαιότητα. Υπό τις περιστάσεις, δεν μπορεί να λεχθεί ότι ο αιτητής υπερείχε έκδηλα των ενδιαφερομένων μερών.

40

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Μεταξά ν. Δημοκρατίας (1991) 4 Α.Α.Δ. 2884,

Δημοκρατία ν. Κυπρή (1989) 3 Α.Α.Δ. 260,

Κεφάλαια και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1991) 4 Α.Α.Δ. 282,

5 *Republic v. Haris (1985) 3 C.L.R. 106,*

HadjiIoannou v. Republic (1983) 3 C.L.R. 1041.

Προσφυγή.

10

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 17.1.91, με την οποία προάχθηκαν στη θέση Ανώτερου Λειτουργού Εκπαίδευσης, Υπουργείο Παιδείας, από 21/1/91 τα ενδιαφερόμενα μέρη αντί του αιτητή.

15

Γ. Τριανταφυλλίδης, για τον Αιτητή.

Ρ. Παπαέτη, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

20

Α. Κωνσταντίνου, για τα Ενδιαφερόμενα μέρη.

Cur. adv. vult.

25

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Ο αιτητής επιδιώκει την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (ΕΕΥ), ημερομηνίας 17/1/91, με την οποία προάχθηκαν στη θέση Ανώτερου Λειτουργού Εκπαίδευσης, Υπουργείο Παιδείας, από 21/1/91, τα ενδιαφερόμενα μέρη Ανδρέας Χατζηδάς και Αλέκος Χρυσοστόμου.

30

Με επιστολή του ημερομηνίας 17/7/90, ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Παιδείας ζήτησε την πλήρωση δύο κενών θέσεων Ανώτερου Λειτουργού Εκπαίδευσης, στο Υπουργείο Παιδείας. Με νεότερη επιστολή του, ημερομηνίας 31/7/90, ο Γενικός Διευθυντής πληροφόρησε την ΕΕΥ ότι η ειδικότητα της θέσης, είχε καθοριστεί στα 35 Φιλολογικά, Μαθηματικά, Φυσικά, Αγγλικά και Εμπορικά, η δε μεταπτυχιακή εκπαίδευση, στον τομέα των πιο πάνω ειδικοτήτων ή στην Εκπαιδευτική Διοίκηση ή σε θέμα συναφές με τα καθήκοντα της θέσης. Ο καθορισμός ειδικότητας και τομέα μεταπτυχιακής εκπαίδευσης, έγινε σύμφωνα με τις πρόνοιες του σχεδίου υπηρεσίας.

40

Οι κενές θέσεις, που είναι πρώτου διορισμού και προαγωγής, προκηρύχθηκαν με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας και σ' ανταπόκριση υποβλήθηκαν 21 αιτήσεις. Οι

αιτήσεις, μαζί με τα σχετικά έγγραφα, διαβιβάστηκαν στην αρμόδια Συμβουλευτική Επιτροπή, η οποία με την έκθεσή της, ημερομηνίας 4/10/90, σύστησε για επιλογή στις δύο κενές θέσεις 6 υποψηφίους, ανάμεσα στους οποίους τον αιτητή και τα ενδιαφερόμενα μέρη. Όσον αφορά την απαίτηση του σχεδίου υπηρεσίας για "μεταπτυχιακή εκπαίδευση με τίτλο" η Συμβουλευτική Επιτροπή ερμήνευσε ότι ο όρος τίτλος περιλαμβάνει και οποιοδήποτε δίπλωμα, πτυχίο ή τίτλο μεταπτυχιακό. 5

Η Ε.Ε.Υ. με επιστολή της ημερομηνίας 12/10/90, ζήτησε από τη Συμβουλευτική Επιτροπή διευκρινήσεις ως προς το σκεπτικό της με βάση το οποίο κατέληξε στην πιο πάνω ερμηνεία του όρου "μεταπτυχιακή εκπαίδευση με τίτλο" που απαιτείται από το σχέδιο υπηρεσίας. Με επιστολή του Προέδρου της Συμβουλευτικής Επιτροπής, ημερομηνίας 25/10/90, δόθηκαν οι ζητηθείσες επεξηγήσεις. 10 15

Στη συνεδρία της ημερομηνίας 25/10/90, η Ε.Ε.Υ. αφού μελέτησε την έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής και τις συμπληρωματικές επεξηγήσεις, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι και οι έξι υποψήφιοι κατείχαν τα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας κατάρτισε τον τελικό κατάλογο και αποφάσισε να τους καλέσει σε προσωπικές συνεντεύξεις (Παράρτημα "Ε"). 20

Σε μεταγενέστερες ημερομηνίας η Ε.Ε.Υ. ασχολήθηκε με κάποιο θέμα που εγέρθηκε από το ενδιαφερόμενο μέρος Χρυσοστόμου και στις 17/1/91 δέχθηκε τους υποψηφίους σε προσωπικές συνεντεύξεις. Στη συνέχεια η Ε.Ε.Υ. αφού άκουσε τις κρίσεις του Διευθυντή Ανώτερης και Ανώτατης Εκπαίδευσης αναφορικά με την απόδοση των υποψηφίων κατά τις συνεντεύξεις, προέβηκε στη δική της εκτίμηση της απόδοσης των υποψηφίων. Ακολούθως ασχολήθηκε με την αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων με βάση τα στοιχεία ενώπιόν της και επέλεξε τελικά για προαγωγή στις επίδικες θέσεις, τα ενδιαφερόμενα μέρη, τον μεν Χατζηδά ομόφωνα, τον δε Χρυσοστόμου κατά πλειοψηφία. Ως ημερομηνία ισχύος της προαγωγής τους, ορίστηκε η 21/1/91 (Παράρτημα "Γ"). 25 30 35

Οι προαγωγές των ενδιαφερομένων μερών δημοσιεύτηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 8/2/91 με επακόλουθο την παρούσα προσφυγή. 40

Οι ισχυρισμοί του δικηγόρου του αιτητή για ακύρωση της επίδικης απόφασης, επικεντρώθηκαν στα ακόλουθα σημεία:

(1) Η Ε.Ε.Υ. παραβίασε κάθε έννοια της χρηστής διοίκησης και

ενήργησε καθ' υπέρβαση και/ή κατάχρηση εξουσίας.

(2) Το ενδιαφερόμενο μέρος Χατζηδάς δεν κατέχει τα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας.

5

(3) Η Ε.Ε.Υ. απέτυχε να επιλέξει τον καταλληλότερο υποψήφιο για προαγωγή.

10 Κατά το στάδιο των προφορικών διευκρινήσεων ο δικηγόρος του αιτητή απέσυρε τον πρώτο λόγο ακύρωσης που εκτίθεται πιο πάνω. Εγέρθηκε όμως, από το δικηγόρο των ενδιαφερομένων μερών κάποιο άλλο σημείο, με το οποίο κρίνω σκόπιμο ν' ασχοληθώ πρώτα.

15 Ο δικηγόρος των ενδιαφερομένων μερών ισχυρίστηκε ότι η δίκη έχει καταργηθεί και συνεπώς ο αιτητής απώλεσε το έννομο του συμφέρον, όσον αφορά το ενδιαφερόμενο μέρος Χρυσοστόμου, γιατί το ενδιαφερόμενο μέρος, διορίστηκε στο μεταξύ, στη θέση Εκπαιδευτικού Προγραμματιστή στο Υπουργείο Παιδείας, 20 που είναι ισοβάθμια με την επίδικη, αναδρομικά από 29.9.90, πριν δηλαδή την ημερομηνία προαγωγής του στην επίδικη θέση.

25 Ο δικηγόρος του αιτητή διαφώνησε με τη θέση αυτή του δικηγόρου των ενδιαφερομένων μερών και υποστήριξε ότι η δίκη δεν καταργείται και ο αιτητής εξακολουθεί να έχει έννομο συμφέρον γιατί με το νέο διορισμό του ενδιαφερόμενου μέρους κενούται η θέση που κατείχε από την ημέρα του νέου διορισμού του, ενώ αν η προαγωγή του στην επίδικη θέση ακυρωθεί από το Δικαστήριο, ο αιτητής θα έχει δικαίωμα αν επιλεγεί, να διορι- 30 σθεί σ' αυτήν αναδρομικά, από τις 21/1/91.

35 Συμφωνώ με τη θέση του δικηγόρου του αιτητή. Οι προαγωγές των ενδιαφερομένων μερών στην επίδικη θέση, έχουν ισχύ από 21/1/91. Στο ενδιαφερόμενο μέρος Χρυσοστόμου, προσφέρθηκε διορισμός στη νέα του θέση, με επιστολή ημερομηνίας 23/10/92, και η αποδοχή από αυτόν έγινε στις 30/10/92. Ο διορισμός του δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 22/1/93. Το γεγονός ότι ο διορισμός του ενδιαφερόμενου μέρους έχει αναδρομική ισχύ, δε σημαίνει ότι και η θέση την οποία 40 τούτος κατείχε κατά την ημέρα του διορισμού του, κενούται αναδρομικά. Αντίθετα, αν η προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους στην επίδικη θέση, ακυρωθεί από το Δικαστήριο, ο αιτητής θα δικαιούται να προαχθεί σ' αυτήν αναδρομικά από 21/1/91, σε περίπτωση επιλογής του (Βλέπε σχετικά, *Μεταξά ν. Δημοκρατίας*

(1991) 4 Α.Α.Δ. 2884).

Υπό τις περιστάσεις αυτές, βρίσκω ότι η δίκη δεν καταργήθηκε κι ότι ο αιτητής εξακολουθεί να έχει έννομο συμφέρον όσον αφορά την παραγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους Χρυσοστόμου.

5

Θ' ασχοληθώ τώρα με τα άλλα θέματα που εγείρονται.

Αναφορικά με το δεύτερο σημείο, ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος Χατζηδάς δεν ικανοποιεί την απαίτηση της παραγράφου 2 των απαιτούμενων προσόντων του σχεδίου υπηρεσίας.

10

Η παράγραφος 2 του σχεδίου υπηρεσίας, κάτω από τον τίτλο "Απαιτούμενα προσόντα", προνοεί τα ακόλουθα:

15

"Μεταπτυχιακή εκπαίδευση με τίτλο στον τομέα της ειδικότητάς του, ή στην εκπαιδευτική διοίκηση, ή στα παιδαγωγικά, ή σε θέμα συναφές με τα καθήκοντα της θέσης, διάρκειας ενός τουλάχιστον ακαδημαϊκού έτους."

20

Είναι η θέση του αιτητή ότι τα προσόντα του ενδιαφερόμενου μέρους που είναι κάτοχος του Academic Postgraduate Diploma in Statistics, του Πανεπιστημίου του Λονδίνου, δεν ισοδυναμούν ούτε με μεταπτυχιακή εκπαίδευση με τίτλο, ούτε και εμπίπτουν σε καμιά από τις ειδικότητες που καθορίστηκαν κατά τη δημοσίευση των θέσεων. Περαιτέρω, η Ε.Ε.Υ., παρόλο που εξέφρασε επιφυλάξεις αναφορικά με την ερμηνεία που έδωσε η Συμβουλευτική Επιτροπή στην απαίτηση αυτή του σχεδίου υπηρεσίας, δεν προέβηκε σε περαιτέρω έρευνα ούτε κατέληξε σε τελική απόφαση μετά τις διευκρινήσεις της Συμβουλευτικής Επιτροπής.

25

30

Στα πρακτικά της Συμβουλευτικής Επιτροπής αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: (σελ. 3)

35

"Όσον αφορά την απαίτηση του Σχεδίου Υπηρεσίας για μεταπτυχιακή εκπαίδευση με τίτλο η Επιτροπή ερμήνευσε ότι ο όρος τίτλος περιλαμβάνει και οποιοδήποτε δίπλωμα, πτυχίο ή τίτλο μεταπτυχιακό."

40

Στην επιστολή της Ε.Ε.Υ. ημερομηνίας 12/10/90, με την οποία ζητούσε περισσότερες διευκρινήσεις από τη Συμβουλευτική Επιτροπή αναφορικά με την ερμηνεία του σχεδίου υπηρεσίας, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

"Η Επιτροπή έχει ορισμένες επιφυλάξεις σχετικά με την ερμηνεία που η Συμβουλευτική Επιτροπή έδωσε στην παράγραφο του σχεδίου υπηρεσίας που αφορά τη "μεταπτυχιακή εκπαίδευση με τίτλο".

5

Οι επιφυλάξεις της Επιτροπής στηρίζονται στο ότι σ' άλλα σχέδια υπηρεσίας διαχωρίζεται ο μεταπτυχιακός τίτλος από οποιαδήποτε άλλη εκπαίδευση π.χ. στα σχέδια υπηρεσίας για τη θέση Διευθυντή Παιδαγωγικής Ακαδημίας αναφέρεται "διετής μετεκπαίδευση στο εξωτερικό ή πρόσθετος τίτλος σπουδών ...". Τα σχέδια υπηρεσίας για τη θέση Λειτουργού Καθοδήγησης και Επαγγελματικού Προσανατολισμού αναφέρουν "μεταπτυχιακό τίτλο ή δίπλωμα". Τα σχέδια υπηρεσίας για τη θέση Προϊσταμένου Τομέα του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου αναφέρουν "μεταπτυχιακό δίπλωμα ή τίτλο".

10

15

Απ' όλα τα πιο πάνω προκύπτει ότι υπάρχει μια διαφοροποίηση μεταξύ της "μετεκπαίδευσης" και του "τίτλου".

20

Ειδικότερα η Επιτροπή θα 'θελε να έχει περισσότερες πληροφορίες για το σκεπτικό της Συμβουλευτικής Επιτροπής με βάση το οποίο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το πτυχίο διετούς μετεκπαίδευσης στο Διδασκαλείο Μέσης και το Academic Post-Graduate Diploma θεωρήθηκαν ως "μεταπτυχιακή εκπαίδευση με τίτλο".

25

Η απάντηση της Συμβουλευτικής Επιτροπής επί του σημείου αυτού, ήταν η ακόλουθη: (Επιστολή ημερομηνίας 25/10/90)

30

"Η Επιτροπή ερμηνεύει τον όρο "τίτλος" ως καλύπτοντα τα διάφορα διπλώματα, πτυχία κλπ. που απονέμονται ύστερα από επιτυχή συμπλήρωση ενός κύκλου σπουδών. Ειδικότερα η Συμβουλευτική Επιτροπή αντιλαμβάνεται ότι η απαίτηση του σχεδίου υπηρεσίας για "Μεταπτυχιακή εκπαίδευση με τίτλο στον τομέα της ειδικότητάς του, ή στην εκπαιδευτική διοίκηση, ή στα παιδαγωγικά, ή σε θέμα συναφές με τα καθήκοντα της θέσης, διάρκειας ενός τουλάχιστον ακαδημαϊκού έτους" σημαίνει μεταπτυχιακή εκπαίδευση, εκπαίδευση δηλαδή που προϋποθέτει την ύπαρξη πανεπιστημιακού πτυχίου, διάρκειας ενός τουλάχιστον ακαδημαϊκού έτους, η οποία (εκπαίδευση) να οδηγεί, ύστερα από επιτυχή συμπλήρωσή της, στην απόκτηση τίτλου με την πιο πάνω ευρεία σημασία.

35

40

Τόσο η μεταπτυχιακή εκπαίδευση στο "Διδασκαλείο" καθηγη-

- τών μέσης εκπαίδευσης, που είναι διάρκειας δύο ακαδημαϊκών ετών και οδηγεί, ύστερα από επιτυχή συμπλήρωσή της, στην απόκτηση "Παιδαγωγικού Πτυχίου" όσο και η μεταπτυχιακή εκπαίδευση ενός έτους στο University of London που οδηγεί, ύστερα από επιτυχή συμπλήρωσή της, στην απόκτηση του "Academic Postgraduate Diploma in Statistics" ικανοποιούν κατά την ερμηνεία της Συμβουλευτικής Επιτροπής, την απαίτηση αυτή του σχεδίου υπηρεσίας." 5
- Στα πρακτικά της συνεδρίας της Ε.Ε.Υ., ημερομηνίας 25/10/90, στη σελίδα 29, αναφέρονται τα εξής: 10
- "Η Επιτροπή αφού μελέτησε τους φακέλους των υποψηφίων και αφού έλαβε υπόψη την έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής και το συμπληρωματικό έγγραφο του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Παιδείας, καθώς και όλα τα ενώπιόν της στοιχεία και έγγραφα, διαπιστώνει ότι όλοι οι υποψήφιοι κατέχουν τα απαιτούμενα από τα σχέδια υπηρεσίας προσόντα για τη θέση (περιλαμβανομένης και της πολύ καλής γνώσης μιας τουλάχιστο από τις επικρατέστερες ευρωπαϊκές γλώσσες) και καταρτίζει, σύμφωνα με το εδάφιο (8) του άρθρου 35B των περί Δημοσίας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων 1969 έως 1990, τον τελικό κατάλογο των υποψηφίων που έχει ως εξής:" 15
- Κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 17/1/91, κατά την οποία λήφθηκε η επίδικη απόφαση, η Ε.Ε.Υ., αφού έκανε αναφορά στα προσόντα του καθενός από τους 6 συστηθέντες υποψηφίους, ανέφερε τα ακόλουθα: (σελ. 3 των πρακτικών, Παράρτημα "I") 20
- "Από τη μελέτη των φακέλων η Επιτροπή διαπιστώνει ότι οι πιο πάνω υποψήφιοι κατέχουν τα απαιτούμενα από τα σχέδια υπηρεσίας προσόντα....". 25
- Και στη σελίδα 5: (κ. Ολύμπιος) 30
- "Ως προς τα προσόντα διακρίνω ότι όλοι διαθέτουν τα υπό του Σχεδίου Υπηρεσίας απαιτούμενα προσόντα με υπεροχή εκείνων που έχουν διδακτορικό πανεπιστημιακό τίτλο (Μακρίδης Κλείτος και Παπαναστασίου Κωνσταντίνος). Οι υπόλοιποι τέσσερις έχουν μεταπτυχιακή εκπαίδευση με τίτλο στον τομέα της ειδικότητάς των ή στα παιδαγωγικά όπως προβλέπεται στα σχέδια υπηρεσίας της θέσης." 35
- Από τα πιο πάνω διαφαίνεται καθαρά ότι η Ε.Ε.Υ. ερευνήσε 40

το θέμα και κατέληξε σε τελική απόφαση όσον αφορά τα προσόντα των υποψηφίων.

5 Η ερμηνεία και εφαρμογή των σχεδίων υπηρεσίας, είναι έργο που εμπίπτει στην αρμοδιότητα του διορίζοντος οργάνου, εδώ της Ε.Ε.Υ. (*Δημοκρατία ν. Κυπρί* (1989) 3 Α.Α.Δ. 260).

10 Αναφορικά με την ερμηνεία της παραγράφου 2 των απαιτούμενων προσόντων του σχεδίου υπηρεσίας, είναι φανερό ότι η Ε.Ε.Υ. υιοθέτησε τη θέση της Συμβουλευτικής Επιτροπής. Έδωσε ευρεία ερμηνεία στον όρο "τίτλος", ούτως ώστε να περιλαμβάνει και δίπλωμα ή πτυχίο. Στην υπόθεση *Κεφάλαια και Άλλοι ν. Δημοκρατίας* (1991) 4 Α.Α.Δ. 282, έγινε δεκτό ότι ο όρος "επιπρόσθετος τίτλος σπουδών" που προβλέπετο από το σχέδιο υπηρεσίας μπορούσε εύλογα να θεωρηθεί ότι περιλάμβανε και
15 δίπλωμα Πανεπιστημίου.

20 Το ενδιαφερόμενο μέρος είναι κάτοχος του Academic Postgraduate Diploma in Statistics, του Πανεπιστημίου του Λονδίνου.

25 Βρίσκω ότι η ερμηνεία που δόθηκε στη σχετική πρόνοια του σχεδίου υπηρεσίας από την Ε.Ε.Υ. και η εφαρμογή του στην περίπτωση του ενδιαφερόμενου μέρους, ήταν λογικά εφικτή και δε δικαιολογείται επέμβαση του Δικαστηρίου.

30 Ούτε ο ισχυρισμός ότι το μεταπτυχιακό δίπλωμα του ενδιαφερόμενου μέρους δεν ήταν σε θέμα των ειδικοτήτων που καθορίστηκαν ευσταθεί. Όπως φαίνεται από το παράρτημα "B", οι ειδικότητες που καθορίστηκαν για την πλήρωση των επίδικων θέσεων ήταν στα Φιλολογικά, Μαθηματικά, Φυσικά, Αγγλικά και Εμπορικά.

35 Με την ίδια επιστολή καθορίστηκε επίσης ότι η Μεταπτυχιακή Εκπαίδευση έπρεπε να είναι στο θέμα της ειδικότητας όπως καθορίστηκε, ή στην εκπαιδευτική διοίκηση ή σε θέμα συναφές με τα καθήκοντα της θέσης.

40 Ο κ. Κατζηδός είναι κάτοχος πτυχίου Μαθηματικών του Πανεπιστημίου Αθηνών. Η ειδικότητά του είναι στα Μαθηματικά. Ήταν λογικά εφικτό στην Ε.Ε.Υ. να θεωρήσει ότι η Στατιστική έχει σχέση με τα Μαθηματικά και δεν αποτελεί ξεχωριστή ειδικότητα.

Είναι επίσης ο ισχυρισμός του αιτητή ότι υπερτερεί των ενδιαφερομένων μερών σε προσόντα που είναι σχετικά με τα καθή-

κοντα της θέσης, ότι εκτελούσε τα καθήκοντα της θέσης από το 1984 με εξαιρετες αξιολογήσεις και ότι η Ε.Ε.Υ. λανθασμένα έδωσε βαρύτητα στις παλαιότερες εκθέσεις των υποψηφίων και θεώρησε ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη υπερτερούν του αιτητή σε βαθμολογία.

5

Στα πρακτικά της συνεδρίας της Ε.Ε.Υ. ημερομηνίας 17/1/91, αναφέρονται τα ακόλουθα:

"Αξία: Για την επιμέτρηση της αξίας η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη το περιεχόμενο των προσωπικών φακέλων και των φακέλων των υπηρεσιακών εκθέσεων των υποψηφίων, το σύνολο των υπηρεσιακών εκθέσεων των υποψηφίων με ιδιαίτερη βαρύτητα στις τελευταίες και ως συμπληρωματικό στοιχείο κρίσης για την αξία τους, την εντύπωση που αποκόμισε κατά τις προσωπικές συνεντεύξεις."

10

15

Η ενέργεια αυτή της Ε.Ε.Υ. είναι απόλυτα σύμφωνη με τη νομολογία μας που καθιέρωσε ότι ολόκληρη η καρριέρα των υποψηφίων πρέπει να λαμβάνεται υπόψη, ιδιαίτερη έμφαση όμως μπορεί να δοθεί στις τελευταίες εκθέσεις τους (Βλέπε, *Republic v. Haris* (1985) 3 C.L.R. 106, 116).

20

Σύμφωνα με την εικόνα που παρουσιάζαν οι εκθέσεις των υποψηφίων, μπορούσε εύλογα να λεχθεί ότι οι προαχθέντες υπερτερούσαν κάπως του αιτητή. Όσον αφορά την απόδοση κατά τη συνέντευξη, και τα δύο ενδιαφερόμενα μέρη αξιολογήθηκαν ως εξαιρετοι - ενώ το ενδιαφερόμενο μέρος ως πολύ καλός. Η αξιολόγηση κατά τη συνέντευξη λαμβάνεται υπόψη, σύμφωνα με το άρθρο 35B(10)(α)(iii) του περί Δημοσίας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμου, ως συμπληρωματικό στοιχείο κρίσεως της αξίας των υποψηφίων.

25

30

Σύμφωνα με τα πιο πάνω, μπορεί να λεχθεί ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη υπερτερούσαν σε αξία του αιτητή.

35

Η αρχαιότητα και υπηρεσιακή ανέλιξη των υποψηφίων εκτίθεται στα πρακτικά της ΕΕΥ, ημερομηνίας 17/1/91, στις σελίδες 4 και 5. Η υπεροχή των ενδιαφερομένων μερών είναι εμφανής. Τα ενδιαφερόμενα μέρη κατείχαν τη θέση Διευθυντή Σχολείων Μέσης Εκπαίδευσης από 9/11/81 και 5/9/83 αντίστοιχα, ενώ ο αιτητής κατείχε, από 1/9/87 τη θέση Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Μέσης Εκπαίδευσης. Τα ενδιαφερόμενα μέρη κατείχαν τη θέση αυτή (Βοηθού Διευθυντή) από 1/9/75. Η υπηρεσία των ενδιαφε-

40

ρομένων μερών είναι επίσης μακρύτερη από αυτή του αιτητή και συνεπώς και η πείρα που αποκτήθηκε από αυτή.

5 Ο αιτητής ισχυρίζεται ότι υπερέχει σε προσόντα, αφού έχει δύο τίτλους Master όπως και διάφορα άλλα προσόντα τα οποία αναφέρονται στη γραπτή αγόρευση του δικηγόρου του και τα οποία δεν αναφέρονται στους πίνακες του Παραρτήματος Ε. Ο δικηγόρος των ενδιαφερομένων μερών παρατήρησε ότι τα προσόντα αυτά δεν προβλέπονταν από το σχέδιο υπηρεσίας και συνεπώς έχουν 10 πολύ μικρή βαρύτητα, προσόντα δε, πέραν αυτών που απαιτούνται από τα σχέδια υπηρεσίας, έχουν και τα ενδιαφερόμενα μέρη.

15 Δε θ' ασχοληθώ με λεπτομέρεια με τα προσόντα των υποψηφίων. Εκείνο που έχει σημασία είναι ότι προσόντα πέραν από αυτά που απαιτούνται από το σχέδιο υπηρεσίας και δεν αποτελούν πλεονέκτημα έχουν μικρή μόνο σημασία και δε συνιστούν από μόνα τους έκδηλη υπεροχή (Βλέπε *Hjiloannou v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1041, 1046-1047).

20 Τα ενδιαφερόμενα μέρη είχαν τα απαραίτητα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας, και υπερερούσαν του αιτητή σε αξία και αρχαιότητα. Υπό τις περιστάσεις, δεν μπορεί να λεχθεί ότι ο αιτητής υπερείχε έκδηλα των ενδιαφερομένων μερών.

25 Όλοι οι λόγοι ακυρώσεως που προβάλλει ο αιτητής απέτυχαν. Ως αποτέλεσμα η παρούσα προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

30 Καμιά διαταγή για έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.