

19 Ματίου, 1993

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΡΕΤΗ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟΥ ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 193/91)

---

5 *Οργανισμός Δημοσίου Δικαίου — Ραδιοφωνικό Ίδρυμα Κύπρου — Υπάλληλοι — Πρόωση αφυπηρέτηση — Το Ίδρυμα δεν έχει εξουσία να παραχωρήσει στην υπάλληλο τη σύνταξη εκείνη που θα δικαιούτο, αν αυτή αφυπηρευτούσε στο εξηκοστό έτος της ηλικίας της.*

10 *Ραδιοφωνικό Ίδρυμα Κύπρου — Υπάλληλοι — Συντάξιμη προϋπηρεσία στη Δημόσια Υπηρεσία — Περί Ταμείου Προνοίας του Προσωπικού του Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου (Τροπ.) Κανονισμοί του 1987 (Κ.Δ.Π. 204/87) — Κ.5Α(1)(θ) — Μόνο η συντάξιμη υπηρεσία και όχι υπηρεσία σε προσωρινή θέση στη Δημόσια Υπηρεσία μπορεί να ληφθεί υπόψη για σκοπούς συντάξεως.*

15 *Γενικές Αρχές Διοικητικού Δικαίου — Αρχή της καλής πίστης — Ο Νόμος υπερέχει έναντι πάντων και οριοθετεί τα πλαίσια λειτουργίας κάθε δημόσιας αρχής ή οργάνου — Δε δικαιολογείται εκτροπή από τον Νόμο χάριν δέσμευσης της Διοίκησης σε παραστάσεις στις οποίες προβαίνει στους διοικούμενους.*

20 *Η αιτήτρια προσέβαλε με την προσφυγή της, το περιεχόμενο επιτολής των καθ'ων η αίτηση, σύμφωνα με την οποία αρνήθηκαν να της καταβάλουν τα ωφελήματα που θα εδικαιούτο να απολαύσει αν αφυπηρευτούσε στο 60 έτος της ηλικίας της, καθώς επίσης να αναγνωρίσουν ως συντάξιμη την περίοδο που αυτή υπηρέτησε στην Κυβέρνηση.*

25 *Οι καθ'ων η αίτηση πρόβαλαν προδικαστική ένσταση, ότι η προσφυγή στρεφόταν κατά βεβαιωτικής απόφασης και ως εκ τούτου*

έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

1. Είναι φανερό, όσον αφορά το θέμα της προϋπηρεσίας της αιτήτριας στη Δημόσια Υπηρεσία, που αναφέρεται στο αιτητικό "Β" της προσφυγής, ότι η ίδια απάντηση δόθηκε στην αιτήτρια τόσο με την επιστολή ημερομηνίας 28/12/89 όσο και αυτή της 7/7/90, στην οποία δόθηκαν και λεπτομερέστερες εξηγήσεις. Η επιστολή ημερομηνίας 21/12/90, είναι επομένως βεβαιωτική των πιο πάνω επιστολών, όσον αφορά το θέμα αυτό και κατά συνέπεια η προσφυγή αυτή, που καταχωρήθηκε στις 15/2/91, είναι βεβαιωτική. 5  
10

Το ίδιο ισχύει και για το θέμα των ωφελημάτων αφυπηρέτησης της αιτήτριας, που αναφέρεται στο πρώτο μέρος του αιτητικού. 15

Λεπτομέρειες για τα ωφελήματά της δόθηκαν στην αιτήτρια με την επιστολή των καθ'ων η αίτηση, ημερομηνίας 12/1/90, με την οποία της αποστάληκε αναλυτική κατάσταση των ωφελημάτων της με βάση τα σχέδια συντάξεων και στα οποία γινόταν αναφορά στη συντάξιμη υπηρεσία της. Εν πάση περιπτώσει, πλήρης απάντηση επί του θέματος, δόθηκε στην αιτήτρια με την επιστολή ημερομηνίας 7/7/90, με την οποία έγινε σαφής η θέση των καθ'ων η αίτηση. Η επιστολή ημερομηνίας 21/12/90, εναντίον της οποίας στρέφεται η παρούσα προσφυγή είναι βεβαιωτική της πιο πάνω επιστολής και κατά συνέπεια η προσφυγή αυτή καταχωρήθηκε εκπρόθεσμα. 20  
25

2. Εν πάση περιπτώσει, όσον αφορά την ουσία της υπόθεσης, το ΡΙΚ δεν είχε εξουσία βάσει των υφιστάμενων Κανονισμών του, όπως εξάλλου δέχθηκε κι' ο δικηγόρος της αιτήτριας, να λάβει υπόψη, κατά τον υπολογισμό της σύνταξης της αιτήτριας, την υπηρεσία που αυτή θα είχε θεωρητικά, αν αφυπηρευτούσε στο 60ο έτος της ηλικίας της, και όχι πρόωρα. 30  
35

3. Όσον αφορά το συντάξιμο της προϋπηρεσίας της στη Δημόσια Υπηρεσία, σχετικός είναι ο Κανονισμός 5Α(1)(θ) που εισήχθη με τους περί Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κανονισμούς (Κ.Δ.Π. 204/87). Ο Κανονισμός αυτός έχει ως εξής: 40

"5Α.-(1) Υπηρεσία μετά εισφορών σημαίνει:

.....  
(θ) συντάξιμον υπηρεσίαν εις την δημόσιαν υπηρεσίαν ή την δη-

μοσίαν εκπαιδευτικήν υπηρεσίαν, πρώων δημοσίων υπαλλήλων ή εκπαιδευτικών οι οποίοι αμέσως προ της προσλήψεως των εις το Ίδρυμα κατείχον συντάξιμον θέσιν:"

5 Δεν αμφισβητήθηκε από το δικηγόρο της αιτήτριας ότι η θέση που κατείχε η αιτήτρια στη Δημόσια Υπηρεσία πριν την πρόσληψή της το ΡΙΚ δεν ήταν συντάξιμη. Επομένως, βάσει των υφιστάμενων Κανονισμών, το ΡΙΚ δεν είχε εξουσία ν'αναγνωρίσει την υπηρεσία αυτή της αιτήτριας.

10

(4) Προβλήθηκε επίσης ο ισχυρισμός ότι με την επιστολή τους ημερομηνίας 4/12/89, οι καθ'ων η αίτηση δέχθηκαν τα πιο πάνω αιτήματα της αιτήτριας και η μεταγενέστερη υπαναχώρησή τους προσβάλλει την αρχή της καλής πίστης. Επί του θέματος αυτού, ο Δικαστής κ. Πικής είπε τα ακόλουθα στην υπόθεση *The Unistores (Bonded & General) Ltd. ν. Δήμου Λευκωσίας*:

15

"Μέσα στα πλαίσια της διακριτικής ευχέρειας που της παρέχει ο Νόμος, η Διοίκηση δεσμεύεται να λειτουργεί σύμφωνα με τις παραστάσεις στις οποίες προβαίνει στο διοικούμενο. Η δεσμευση αυτή, όπως έχει επανειλημμένα τονιστεί, περιορίζεται σε παραστάσεις που γίνονται μέσα στα πλαίσια του Νόμου. Κανένας, καμιά δημόσια αρχή, το συμβούλιο της ή οποιοσδήποτε αξιωματούχος της, μπορεί να ενεργήσει έξω από τα πλαίσια του Νόμου· ούτε δικαιολογείται η εναπόθεση οποιασδήποτε πίστης από το κοινό σε υποσχέσεις για εκτροπή από το νόμο. Ο Νόμος υπερέχει έναντι πάντων και οριοθετεί τα πλαίσια λειτουργίας κάθε δημόσιας αρχής και οργάνου."

20

25

30

Το Δικαστήριο συμφωνεί με τα πιο πάνω και βρίσκει ότι έστω κι αν με την επιστολή τους ημερομηνίας 4/12/89 οι καθ'ων η αίτηση έδωσαν στην αιτήτρια την εντύπωση ότι αποδέχονταν όλα τα αιτήματά της, δεν μπορούσαν να ενεργήσουν εκτός των πλαισίων του Νόμου.

35

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

*Αναφερόμενη υπόθεση:*

*Unistores (Bonded & General) Ltd. ν. Δήμου Λευκωσίας (1992) 4 Α.Α.Δ. 2268.*

40

**Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης καθ'ων η αίτηση ημερομηνίας 21/12/90, με την οποία αρνήθηκαν να καταβάλουν στην

αιτήτρια τα ωφελήματα που θα εδικαιούτο να απολαύσει αν αφυπηρετούσε στο 60ο έτος της ηλικίας της.

*Ε. Ευσταθίου, για την Αιτήτρια.*

5

*Π. Πολυβίου, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια προσβάλλει την απόφαση των καθ' ων η αίτηση που της κοινοποιήθηκε με επιστολή τους ημερομηνίας 21/12/90, με την οποία αρνήθηκαν να της καταβάλουν τα ωφελήματα που θα εδικαιούτο να απολαύσει αν αφυπηρετούσε στο 60ο έτος της ηλικίας της. Η αιτήτρια προσβάλλει επίσης την απόφαση, που περιέχεται στην ίδια επιστολή των καθ' ων η αίτηση, να μην αναγνωρίσουν ως συντάξιμη την περίοδο που αυτή υπηρέτησε στην Κυβέρνηση.

10

15

Η αιτήτρια εργάστηκε στην Κυβέρνηση από τις 6/7/56-14/7/57, ως χειρίστρια μηχανών στο Λογιστήριο, και στη συνέχεια προσλήφθηκε στο Τμήμα Λογιστηρίου του Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου (ΡΙΚ), όπου εργάστηκε ως τις 4/12/89.

20

Στις 4/12/89, η αιτήτρια αφυπηρέτησε, αφού είχε γίνει δεκτή αίτησή της για πρόωγη αφυπηρέτηση. Κατά την αφυπηρέτησή της κατείχε τη θέση Λογιστικού Λειτουργού, 3ης Τάξης.

25

Οι αποφάσεις που προσβάλλει η αιτήτρια περιλαμβάνονται στην επιστολή του ΡΙΚ, προς το δικηγόρο της, ημερομηνίας 21/12/90, που έχει ως εξής:

30

"Αναφέρομαι στην επιστολή σας με ημερομηνία 19/12/90 και στην συνάντηση που είχατε στο γραφείο σας με τους κ.κ. Μαρκίτση και Στυλιανού του Ιδρύματος καθώς και σ' όλη την προηγούμενη αλληλογραφία σχετικά με την αίτηση αφυπηρέτησης της πελάτιδας σας και επιθυμώ να παρατηρήσω τα ακόλουθα:

35

1. Έχουν δοθεί στην πελάτιδά σας όλα τα στοιχεία σχετικά με τα ωφελήματα που δικαιούται σύμφωνα με τις πρόνοιες των σχεδίων αφυπηρέτησης του Ιδρύματος.

40

2. Η πελάτιδά σας κλήθηκε για τέταρτη φορά (η πρώτη φορά ήταν στις 4/12/89) να επιλέξει το σχέδιο της προτίμησής της σύμφωνα με το άρθρο 18(5) του Σχεδίου Σύνταξης με

Εισφορές, αλλά μέχρι σήμερα δεν έχει πράξει τούτο.

- 5 3. Το Ίδρυμα δεν ευθύνεται για την καθυστέρηση στην πληρωμή των ωφελημάτων αφυπηρέτησης της πελάτιδάς σας. Αντίθετα επιθυμεί την τακτοποίηση του θέματος το συντομότερο δυνατό.
- 10 4. Ο υπολογισμός των ωφελημάτων που έχουν κοινοποιηθεί στην πελάτιδά σας έγινε με βάση τις πρόνοιες για οικειοθελή πρόωγη αφυπηρέτηση. Η απαίτηση της πελάτιδάς σας για αναγνώριση της προσωρινής της υπηρεσίας στην Κυβέρνηση (12 μήνες) δε δύναται να εγκριθεί με βάση τους Κανονισμούς.
- 15 5. Η πελάτιδά σας διεκδικεί επίσης "πλήρη" δικαιώματα για λόγους που γνωρίζει η Διεύθυνση του Ιδρύματος. Εξ όσων είμαι σε θέση να γνωρίζω η πελάτιδά σας ουδέποτε έδωσε γραπτώς οποιουδήποτε λόγους είτε στη Διεύθυνση του Ιδρύματος είτε στο Διοικητικό Συμβούλιο για να αιτιολογήσει την αίτησή της για πρόωγη αφυπηρέτηση.
- 20 6. Το Διοικητικό Συμβούλιο του Ιδρύματος χρησιμοποιώντας τη διακριτική εξουσία που του παρέχουν οι Κανονισμοί των σχεδίων σύνταξης, αποφάσισε με βάση τους κανονισμούς να επιτρέψει την πρόωγη αφυπηρέτησή της και ειδικά για την περίπτωση της, την άμεση καταβολή ωφελημάτων σύνταξης τα οποία σε περιπτώσεις οικειοθελούς παραίτησης παγοποιούνται και καταβάλλονται στο 55ο έτος της ηλικίας του υπαλλήλου. Επίσης το Συμβούλιο καταλήγοντας στην εν λόγω απόφαση έλαβε σοβαρά υπόψη το γεγονός ότι η πελάτιδά σας είχε σοβαρά προβλήματα υγείας τα οποία την εμπόδιζαν στην ομαλή διεξαγωγή της εργασίας της.
- 25 7. Η απαίτηση της πελάτιδάς σας για παραπομπή των αιτημάτων της σε διαιτησία δεν ευσταθεί γιατί το Σχέδιο Σύνταξης με Εισφορές στο οποίο έχει ενταχθεί δεν προνοεί κάτι τέτοιο.
- 30
- 35

40 Από όσα έχουν εκτεθεί πιο πάνω φαίνεται καθαρά ότι η απόφαση για έγκριση της αίτησης της πελάτιδάς σας πάρθηκε μέσα σε πνεύμα καλής θέλησης και πλήρους κατανόησης των προβλημάτων που αντιμετωπίζει.

Εν όψει των πιο πάνω παρακαλούμε να συμβουλευσετε την

πελάτιδά σας να επιλέξει το σχέδιο της προτίμησής της όπως προνοεί ο κανονισμός 18/5(α) του Σχεδίου Συντάξεως Υπαλλήλων ΡΙΚ (Με Εισφορές).

Σε περίπτωση που μέχρι 31/12/90 δεν ασκήσει το δικαίωμα μεταπήδησης στο Κυβερνητικό Σχέδιο Σύνταξης, θα θεωρηθεί ότι η πελάτιδά σας επιθυμεί να παραμείνει στο Σχέδιο ΡΙΚ με Εισφορές στο οποίο έχει ενταχθεί από 30/11/87 και θα της καταβληθούν όλα τα δικαιώματα αφυπηρέτησης με βάση το σχέδιο αυτό.

Το Ίδρυμα δεν επιθυμεί παράταση της εκκρεμότητας αυτής για την οποίαν δε φέρει καμιά ευθύνη."

Το πρώτο θέμα που εγείρεται είναι η εκτελεστότητα της επίδικης απόφασης.

Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση ισχυρίστηκε ότι η επιστολή ημερομηνίας 21/12/90, δεν περιέχει καμιά εκτελεστή απόφαση, αλλά είναι βεβαιωτική των όσων περιέχονται σε άλλες επιστολές του ΡΙΚ, ημερομηνίας 4/12/89, 28/12/89 και 7/7/90.

Θ' αναφερθώ στην αλληλογραφία που ανταλλάγηκε μεταξύ της αιτήτριας και του ΡΙΚ.

Στις 19/7/89 η αιτήτρια ζήτησε, με επιστολή της να της επιτραπεί ν' αφυπηρετήσει πρόωρα για ειδικούς λόγους. Ανάφερε επίσης την προϋπηρεσία της στη Δημόσια Υπηρεσία σημειώνοντας ότι αυτή αναγνωρίζεται ως προϋπηρεσία για σκοπούς συντάξεως και ζήτησε όπως της δοθούν όλα τα ωφελήματα τα οποία θα δικαιούτο αν αφυπηρετούσε κανονικά, στο 60ο έτος της ηλικίας της. Κατά το χρόνο αυτό η αιτήτρια ήταν 53 ετών.

Στις 6/11/89 το Διοικητικό Συμβούλιο του ΡΙΚ αποφάσισε να αποδεχθεί το αίτημα της αιτήτριας και να της καταβληθούν τα ωφελήματα που προνοούνται στον Κανονισμό 9(ζ) της Κ.Δ.Π. 204/87. Η απόφαση αυτή κοινοποιήθηκε στην αιτήτρια με επιστολή, ημερομηνίας 4/12/89, με την οποία της ανακοινώνεται απλά ότι η αίτησή της εγκρίθηκε και της ζητείτο να επιλέξει σχέδιο συντάξεως εντός 15 ημερών. Στην επιστολή αυτή δε γινόταν καμιά αναφορά ούτε στο θέμα της προϋπηρεσίας της στη Δημόσια Υπηρεσία, ούτε στα ωφελήματα αφυπηρέτησης που ζητούσε με την πιο πάνω επιστολή της.

Με επιστολή της ημερομηνίας 16/12/89, η αιτήτρια ζητούσε

τα ακόλουθα:

- (1) Η αφυπηρέτησή της να ισχύει από 1/2/90.
- 5 (2) Να της σταλεί ανάλυση των σχεδίων συντάξεως για να μπορέσει να επιλέξει.
- (3) Να της αναγνωρισθεί η προϋπηρεσία της στη Δημόσια Υπηρεσία, και
- 10 (4) Να της σταλεί αντίγραφο της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου.

15 Με επιστολή τους ημερομηνίας 28/12/89, οι καθ' ων η αίτηση απάντησαν στην αιτήτρια ότι (α) η ημερομηνία αφυπηρέτησής της ήταν η 4/12/89, (β) ότι η προϋπηρεσία της στη Δημόσια Υπηρεσία δεν μπορούσε να ληφθεί υπόψη βάσει του Κανονισμού 4/5Α(1)(θ) της Κ.Δ.Π. 204/87, κι ότι της αποστέλλετο αναλυτική κατάσταση των ωφελημάτων που δικαιούτο με βάση τα σχέδια αφυπηρέτησης. Η κατάσταση αυτή των ωφελημάτων αφυπηρέτησης, αποστάληκε στην αιτήτρια με επιστολή ημερομηνίας 12/1/90.

20 Στις 1/6/90, ο δικηγόρος της αιτήτριας απήλυθε νέα επιστολή στο ΡΙΚ, ζητώντας, μεταξύ άλλων, και πάλι να αναγνωρισθεί ως συντάξιμη η προϋπηρεσία της στη Δημόσια Υπηρεσία και όπως τύχει των ωφελημάτων τα οποία έχει απωλέσει λόγω της προσωρινής (προφανώς θα εννοούσε πρόωρης) αφυπηρέτησής της.

25 Η απάντηση των καθ' ων η αίτηση δόθηκε με την επιστολή τους ημερομηνίας 7/7/90, στην οποία αναφέρονταν, μεταξύ άλλων, ότι:

- (1) Η υπηρεσία της στην Κυβέρνηση δεν μπορούσε να ληφθεί υπόψη για σκοπούς συντάξεως, γιατί κατά το διάστημα αυτό κατείχε προσωρινή και όχι συντάξιμη θέση, όπως προνοεί ο Κανονισμός 4/5Α(1)(θ) της Κ.Δ.Π. 204/87.
- 35 (2) Η ημερομηνία αφυπηρέτησής της δεν μπορούσε να είναι άλλη από την 4/12/89.
- 40 (3) Η διεκδίκηση ωφελημάτων τα οποία η αιτήτρια έχει απωλέσει λόγω της πρόωρης αφυπηρέτησής της δε γινόταν αποδεκτή.
- (4) Η καταβολή των ωφελημάτων αφυπηρέτησής στην αιτήτρια

θα γινόταν αμέσως, αντί στο 55ο έτος της ηλικίας της.

Με την επιστολή αυτή ζητείτο επίσης και πάλιν από την αιτήτρια να επιλέξει σχέδιο συντάξεως.

5

Με επιστολή του δικηγόρου της ημερομηνίας 6/9/90, η αιτήτρια ανέφερε ότι έχει επηρεαστεί δυσμενώς με την απόφαση που της κοινοποιήθηκε στις 7/7/90 και ζητούσε να παραπεμφθεί το θέμα σε διαιτησία.

10

Στις 19/12/90 ο δικηγόρος της αιτήτριας επανήλθε επί του θέματος με νέα επιστολή του, στην οποία έκανε αναφορά σε συνάντηση που είχε με δύο αναφερόμενους υπαλλήλους του ΡΙΚ στις 8/12/90, στους οποίους εξήγησε, όπως αναφέρει, ότι η απόφαση που κοινοποιήθηκε στην αιτήτρια στις 4/12/89, "ήταν ότι εγκρίθηκε το αίτημα αφυπηρέτησής της για να της δοθούν όλα τα ωφελήματα σαν να αφυπηρευτούσε στο 60ο έτος της ηλικίας της.". Ανέφερε επίσης, ότι ανέμενε πρόσκληση για επεξήγηση των λεπτομερειών των σχεδίων συντάξεων για να συμβουλευθεί την πελάτιδά του. Αποτέλεσμα ήταν η επιστολή ημερομηνίας 21/12/90, η οποία εκτέθηκε πιο πάνω και η οποία προσβάλλεται με την παρούσα προσφυγή.

15

20

Με μεταγενέστερη επιστολή του δικηγόρου της ημερομηνίας 28/12/90, η αιτήτρια επέλεξε το Κυβερνητικό Σχέδιο Συντάξεως.

25

Είναι φανερό, όσον αφορά το θέμα της προϋπηρεσίας της αιτήτριας στη Δημόσια Υπηρεσία, που αναφέρεται στο αιτητικό "Β" της προσφυγής, ότι η ίδια απάντηση δόθηκε στην αιτήτρια τόσο με την επιστολή ημερομηνίας 28/12/89 όσο και αυτή της 7/7/90, στην οποία δόθηκαν και λεπτομερέστερες εξηγήσεις. Η επιστολή ημερομηνίας 21/12/90, είναι επομένως βεβαιωτική των πιο πάνω επιστολών, όσον αφορά το θέμα αυτό και κατά συνέπεια η προσφυγή αυτή, που καταχωρήθηκε στις 15/2/91, είναι εκπρόθεσμη.

30

35

Το ίδιο ισχύει και για το θέμα των ωφελημάτων αφυπηρέτησης της αιτήτριας, που αναφέρεται στο πρώτο μέρος του αιτητικού.

Λεπτομέρειες για τα ωφελήματά της δόθηκαν στην αιτήτρια με την επιστολή των καθ'ων η αίτηση, ημερομηνίας 12/1/90, με την οποία της αποστάληκε αναλυτική κατάσταση των ωφελημάτων της με βάση τα σχέδια συντάξεων και στα οποία γινόταν αναφορά στη συντάξιμη υπηρεσία της. Εν πάση περιπτώσει, πλήρης απάντηση επί του θέματος, δόθηκε στην αιτήτρια με την επιστο-

40



λή ημερομηνίας 7/7/90, με την οποία έγινε σαφής η θέση των καθ'ων η αίτηση. Η επιστολή ημερομηνίας 21/12/90, εναντίον της οποίας στρέφεται η παρούσα προσφυγή, είναι βεβαιωτική της πιο πάνω επιστολής και κατά συνέπεια η προσφυγή αυτή καταχωρήθηκε εκπρόθεσμα.

Ο ισχυρισμός του δικηγόρου της αιτήτριας ότι οι διάφορες επαφές που έγιναν για το θέμα και η αλληλογραφία που ανταλλάγηκε αποτελούν προπαρασκευαστικές πράξεις που οδήγησαν στην επιστολή ημερομηνίας 21/12/90, η οποία είναι η τελική θέση των καθ'ων η αίτηση επί του θέματος, δεν ευσταθεί.

Σύμφωνα με τα πιο πάνω, η παρούσα προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί ως στρεφόμενη κατά μη εκτελεστής διοικητικής πράξης και ως εκπρόθεσμη.

Εν πάση περιπτώσει, όσον αφορά την ουσία της υπόθεσης, το ΡΙΚ δεν είχε εξουσία βάσει των υφιστάμενων Κανονισμών του, όπως εξάλλου δέχθηκε κι ο δικηγόρος της αιτήτριας, να λάβει υπόψη, κατά τον υπολογισμό της σύνταξης της αιτήτριας, την υπηρεσία που αυτή θα είχε θεωρητικά, αν αφυπηρετούσε στο 60ο έτος της ηλικίας της, και όχι πρόωρα.

Όσον αφορά το συντάξιμο της προϋπηρεσίας της στη Δημόσια Υπηρεσία, σχετικός είναι ο Κανονισμός 5Α(1)(θ) που εισήχθη με την Κ.Δ.Π. 204/87. Ο Κανονισμός αυτός έχει ως εξής:

"5Α.-(1) Υπηρεσία μετά εισφορών σημαίνει:

(θ) συντάξιμον υπηρεσίαν εις την δημοσίαν υπηρεσίαν ή την δημοσίαν εκπαιδευτικήν υπηρεσίαν, πρώην δημοσίων υπαλλήλων ή εκπαιδευτικών οι οποίοι αμέσως προ της προσλήψεως των εις το Ίδρυμα κατείχον συντάξιμον θέσιν:"

Δεν αμφισβητήθηκε από το δικηγόρο της αιτήτριας ότι η θέση που κατείχε η αιτήτρια στη Δημόσια Υπηρεσία πριν την πρόσληψή της στο ΡΙΚ δεν ήταν συντάξιμη. Επομένως, βάσει των υφιστάμενων Κανονισμών, το ΡΙΚ δεν είχε εξουσία ν' αναγνωρίσει την υπηρεσία αυτή της αιτήτριας.

Προβλήθηκε επίσης ο ισχυρισμός ότι με την επιστολή τους ημερομηνίας 4/12/89, οι καθ'ων η αίτηση δέχθηκαν τα πιο πάνω αιτήματα της αιτήτριας και η μεταγενέστερη υπαναχώρησή τους προσβάλλει την αρχή της καλής πίστης. Επί του θέματος αυτού,

ο Δικαστής κ. Πιχής είπε τα ακόλουθα στην υπόθεση *The Unistores (Bonded & General) Ltd. v. Δήμου Λευκωσίας*, (1992) 4 Α.Α.Δ. 2268:

"Μέσα στα πλαίσια της διακριτικής ευχέρειας που της παρέχει ο νόμος, η Διοίκηση δεσμεύεται να λειτουργεί σύμφωνα με τις παραστάσεις στις οποίες προβαίνει στο διοικούμενο. Η δέσμευση αυτή, όπως έχει επανειλημμένα τονιστεί, περιορίζεται σε παραστάσεις που γίνονται μέσα στα πλαίσια του νόμου. Κανένας, καμιά δημόσια αρχή, το συμβούλιο της ή οποιοσδήποτε αξιωματούχος της, μπορεί να ενεργήσει έξω από τα πλαίσια του νόμου· ούτε δικαιολογείται η εναπόθεση οποιασδήποτε πίστης από το κοινό σε υποσχέσεις για εκτροπή από το νόμο. Ο νόμος υπερέχει έναντι πάντων και οριοθετεί τα πλαίσια λειτουργίας κάθε δημόσιας αρχής και οργάνου."

Συμφωνώ με τα πιο πάνω και βρίσκω ότι έστω κι αν με την επιστολή τους ημερομηνίας 4/12/89 οι καθ' ων η αίτηση έδωσαν στην αιτήτρια την εντύπωση ότι αποδέχονταν όλα τα αιτήματά της, δεν μπορούσαν να ενεργήσουν εκτός των πλαισίων του Νόμου.

Με βάση τα πιο πάνω η προσφυγή της αιτήτριας πρέπει ν' απορριφθεί κι επί της ουσίας της.

Ως αποτέλεσμα η παρούσα προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται. Δεν εκδίδεται διαταγή για έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*