

18 Φεβρουαρίου, 1993

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΥΠΡΙΑΝΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ'ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 65/92)

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Πείρα — Είναι γνώση που αποκτάται με ενέργεια υπό κάποια ιδιότητα — Αποκτάται με την άσκηση καθηκόντων θέσης.

5 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Προσόντα — Απόφαση περί προσόντων ανήκει στην Ε.Δ.Υ. — Ο ρόλος της Συμβουλευτικής Επιτροπής είναι περιορισμένος.

10 Σχέδια Υπηρεσίας — Ερμηνεία και εφαρμογή τους εμπίπτουν στην αρμοδιότητα της Ε.Δ.Υ. — Το Δικαστήριο επεμβαίνει μόνον επί μη εύλογα επιτρεπτής απόφασης στην ειδική περίπτωση.

15 Ο αιτητής επιδίωξε με την προσφυγή την ακύρωση του διορισμού των ενδιαφερομένων μερών στη θέση (πρώτου διορισμού) Γεωργικού Λειτουργού, Τμήμα Γεωργίας.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

20 1. Πείρα αποκτάται με την άσκηση καθηκόντων θέσης. Πείρα είναι γνώση που αποκτάται με ενέργεια, υπό κάποια ιδιότητα.

Ο αιτητής, απ' όλα τα στοιχεία των φακέλων του, δεν άσκησε καθήκοντα που να μπορεί εύλογα να ισχυριστεί ότι έχει οποιαδήποτε πεί-

ρα συναφή με τα καθήκοντα της θέσης του Γεωργικού Λειτουργού.

2. Η απόφαση αναφορικά με την κατοχή των προσόντων εναπόκειται στην Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας. Ο ρόλος της Συμβουλευτικής Επιτροπής είναι περιορισμένος και δεν είναι το αρμόδιο όργανο για λήψη της οριστικής απόφασης στο θέμα τούτο. (βλ. *Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*.) 5
3. Ο ισχυρισμός για έλλειψη δέουσας έρευνας εν προκειμένω αντικρούεται από όλα τα ενάπιον του Δικαστηρίου στοιχεία και την αρχή της κανονικότητας, η οποία εφαρμόζεται στο διοικητικό δίκαιο. 10
4. Η ερμηνεία και εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας είναι μέσα στην αρμοδιότητα της Επιτροπής και το Δικαστήριο επεμβαίνει μόνον όταν η σχετική απόφαση της Επιτροπής δεν είναι εύλογα επιτρεπτή στην ειδική περίπτωση. 15

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

20

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Skaroullis and Another v. Republic (1984) 3 C.L.R. 554,

Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318, 25

Papaleontiou v. Republic (1987) 3 C.L.R. 211.

Προσφυγή.

30

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ'ων η αίτηση με την οποία διορίστηκαν στη μόνιμη θέση Γεωργικού Λειτουργού (Τακτικός Προϋπολογισμός), Τμήμα Γεωργία, τα ενδιαφερόμενα μέρη αντί του αιτητή.

35

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

Α. Παπασάββας, Εισαγγελέας της Δημοκρατίας, για τους Καθ'ων η αίτηση.

40

Ι. Νικολάου για Α. Μαρκίδη, για τα Ενδιαφερόμενα μέρη.

Cur. adv. vult.

5 ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την προσφυγή αυτή ζητά την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, (η “Επιτροπή”), με την οποία διορίστηκαν στη μόνιμη θέση Γεωργικού Λειτουργού (Τακτικός Προϋπολογισμός), Τμήμα Γεωργίας, από 15 Νοεμβρίου, 1991, οι: Κωνσταντής Σπανάσις, Μιχάλης Κωνσταντινίδης και Γεώργιος Ν. Πάπαδος, και η οποία δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας Αρ. 2648, ημερομηνίας 22 Νοεμβρίου, 1991, Αριθμός Γνωστοποίησης 3861.

10 Η θέση είναι θέση πρώτου διορισμού.

Οι λόγοι ακυρώσεως που προβλήθηκαν και αναπτύχθηκαν είναι:-

- 15 1. Έλλειψη δέουσας έρευνας αναφορικά με την κατοχή από τον αιτητή του προσόντος πλεονεκτήματος και παράνομη εσφαλμένη απόφαση ότι ο αιτητής δεν κατέχει το πλεονέκτημα αυτό.
- 20 2. Αναιτιολόγητη αξιολόγηση του αιτητή από την Επιτροπή, αντίθετη από την αξιολόγηση του Διευθυντή Τμήματος Γεωργίας και της Συμβουλευτικής Επιτροπής.

25 Οι θέσεις δημοσιεύτηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας Αρ. 2497, ημερομηνίας 12 Απριλίου, 1990, Αριθμός Γνωστοποίησης 1264.

30 Μετά την υποβολή των αιτήσεων ακολουθήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται στο Άρθρο 33 των περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμων του 1990 και 1991 (Αρ. 1/90, 71/91 και 211/91), (ο “Νόμος”).

35 Η Συμβουλευτική Επιτροπή ετοίμασε τον προκαταρκτικό κατάλογο, στον οποίο περιλαμβάνονταν, μεταξύ άλλων, ο αιτητής και τα ενδιαφερόμενα μέρη.

Η Συμβουλευτική Επιτροπή αποφάσισε ότι ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος Πάπαδος κατείχαν το προσόν πλεονέκτημα.

40 Το σχετικό μέρος του Σχεδίου Υπηρεσίας έχει:-

“3. Απαιτούμενα προσόντα:

.....

(4) Πείρα σχετική με τα καθήκοντα της θέσης που αποκτήθηκε

είτε σε υπηρεσία σε δημόσια θέση είτε σε έκτακτη απασχόληση στη Δημόσια Υπηρεσία θα αποτελεί πλεονέκτημα.”

Η Επιτροπή, μετά τη λήψη της έκθεσης της Συμβουλευτικής Επιτροπής, αφού μελέτησε τα Σχέδια Υπηρεσίας των Θέσεων Γεωργικού Επιθεωρητή, 2ης Τάξης, και Επιθεωρητή Προϊόντων, 2ης Τάξης, έκρινε ότι το πλεονέκτημα που προβλέπεται στο Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης έχουν οι κατέχοντες τη θέση Γεωργικού Επιθεωρητή, 2ης Τάξης, ενώ οι κατέχοντες τη θέση Επιθεωρητή Προϊόντων, 2ης Τάξης, δεν το έχουν, επειδή τα καθήκοντα της θέσης τους δεν είναι σχετικά με τα καθήκοντα της θέσης Γεωργικού Λειτουργού.

Μεταξύ των υποψηφίων που επηρεάζονταν από την απόφαση αυτή ήταν το ενδιαφερόμενο μέρος Γεώργιος Πάπαδος, που έτσι κρίθηκε ότι δε διέθετε το προσόν πλεονέκτημα.

Αναφορικά με τον αιτητή, στο πρακτικό ημερομηνίας 31 Ιανουαρίου, 1991, διαβάζουμε:-

“... η Επιτροπή έκρινε ότι ούτε ο Χαράλαμπος Κυπριανού δεν μπορεί να πιστωθεί με το πλεονέκτημα, δεδομένου ότι κατέχει θέση Γραφέα, 2ης Τάξης, τα καθήκοντα της οποίας δεν είναι σχετικά με τα καθήκοντα της υπό πλήρωση θέσης.”

Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε ότι για δέκα χρόνια ο αιτητής ήταν δημόσιος υπάλληλος στο Τμήμα Γεωργίας, στον Κλάδο Χρήσης Γης και, ως εκ τούτου, απέκτησε την πείρα που προνοείται στο Σχέδιο Υπηρεσίας.

Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε, περαιτέρω, ότι τα μέλη της Συμβουλευτικής Επιτροπής, λόγω θέσεως στη Δημόσια Υπηρεσία, βρίσκονται σε καλύτερη θέση από την Επιτροπή να κρίνουν.

Ο ισχυρισμός ότι η Επιτροπή δεν έκαμε δέουσα έρευνα δεν ευσταθεί. Η Επιτροπή είχε ενώπιόν της τον Προσωπικό και Εμπιστευτικό Φάκελο του αιτητή. Ο αιτητής κατείχε τη θέση Γραφέα, 2ης Τάξης. Είναι γεγονός ότι, όπως φαίνεται από τα στοιχεία του Φακέλου, είναι Πτυχιούχος Γεωπόνος. Τα καθήκοντα της θέσης Γραφέα δεν είναι καθόλου συναφή με τα καθήκοντα της θέσης του Γεωργικού Λειτουργού, όπως αυτά περιγράφονται στη δεύτερη παράγραφο του Σχεδίου Υπηρεσίας. Περαιτέρω, ο αιτητής από το 1983 κατέγραφε ο ίδιος τα καθήκοντά του για κάθε χρόνο, στην πρώτη σελίδα, πρώτη παράγραφο του Εντύπου “Ετήσια Εμπιστευτική Έκθεση”. Τα καθήκοντα αυτά είναι καθαρά γραφειακά - ετοιμασία επι-

στολών, αποστολή επιστολών, ετοιμασία ενταλμάτων πληρωμής, ετοιμασία διαταγμάτων απαλλοτριώσης και επίταξης, ετοιμασία τριμηνιαίων εκθέσεων Τομέα Εγγείων Βελτιώσεων και άλλα γραφειακά καθήκοντα. Κανένα από τα καθήκοντα που είναι συναφή με τα καθήκοντα και ευθύνες της επίδικης θέσης δεν ανέφερε ότι εκτέλεσε στα οκτώ χρόνια πριν τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης.

Πείρα αποκτάται με την άσκηση καθηκόντων θέσης. Πείρα είναι γνώση που αποκτάται με ενέργεια υπό κάποια ιδιότητα (βλ. *Skapoullis and Another v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 554, στη σελ. 562).

Ο αιτητής, απ' όλα τα στοιχεία των Φακέλων του, δεν άσκησε καθήκοντα που να μπορεί εύλογα να ισχυριστεί ότι έχει οποιαδήποτε πείρα συναφή με τα καθήκοντα της θέσης του Γεωργικού Λειτουργού.

Η απόφαση αναφορικά με την κατοχή των προσόντων εναπόκειται στην Επιτροπή. Ο ρόλος της Συμβουλευτικής Επιτροπής είναι περιορισμένος και δεν είναι το αρμόδιο όργανο για λήψη της οριστικής απόφασης στο θέμα τούτο.

Στην *Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318 - το Δικαστήριο είπε:-

“Ανεξάρτητα όμως από τη γνώμη της Τμηματικής Επιτροπής, η Επιτροπή έχει με το Νόμο καθήκο να ερμηνεύσει η ίδια το σχέδιο υπηρεσίας, να διακριβώσει τα προσόντα του υποψηφίου ως πραγματικό γεγονός και τελικά να εφαρμόσει το σχέδιο στα γεγονότα της κάθε περίπτωσης και να αποφασίσει αν ένας υποψήφιος κατέχει τα προσόντα που προβλέπονται στο σχέδιο. Η Επιτροπή έχει την αρμοδιότητα και φέρει την ευθύνη για την ερμηνεία, έρευνα και εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας. (*Mytides and Another v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1096, σελ. 1111· *Karis v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 496.)”

Ο ισχυρισμός για έλλειψη δέουσας έρευνας αντικρούεται από όλα τα ενώπιον του Δικαστηρίου στοιχεία και την αρχή της κανονικότητας, η οποία εφαρμόζεται στο διοικητικό δίκαιο.

Ο ευπαιδευτος δικηγόρος του αιτητή πρόβαλε διάφορους τρόπους ερμηνείας της παραγράφου 4 των προσόντων του Σχεδίου Υπηρεσίας.

Η ερμηνεία και εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας είναι μέσα στην αρμοδιότητα της Επιτροπής και το Δικαστήριο επεμβαίνει μόνον όταν η σχετική απόφαση της Επιτροπής δεν είναι εύλογα επιτρεπτή στην ειδική περίπτωση - (βλ., μεταξύ άλλων, *Papaleontiou v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 211 και *Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, (ανωτέρω)).

Στην παρούσα περίπτωση, η απόφαση της Επιτροπής, αναφορικά με την ερμηνεία και εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας, όχι μόνον ήταν εύλογα επιτρεπτή, αλλά και η μόνη ορθή.

Αναφορικά με το δεύτερο λόγο της ακυρώσεως που προβλήθηκε, το Δικαστήριο θεωρεί χρήσιμο να παραθέσει τις σχετικές πρόνοιες του Νόμου. Τα εδάφια (10), (11) και (6) του Άρθρου 33 έχουν:-

“(10) Η Επιτροπή, πριν κάμει την τελική επιλογή, καλεί σε προφορική εξέταση τους υποψηφίους που περιλαμβάνονται στον τελικό κατάλογο. Κατά την προφορική εξέταση των υποψηφίων η Επιτροπή μπορεί να βοηθείται από λειτουργό ή λειτουργούς που λόγω των ειδικών τους γνώσεων είναι σε θέση να βοηθήσουν.”

“(11) Η Επιτροπή κατά την τελική επιλογή και διορισμό των καλύτερων υποψηφίων λαμβάνει δεόντως υπόψη την απόδοση των υποψηφίων κατά την προφορική εξέταση και τα στοιχεία που αναφέρονται στο εδάφιο (6):

Νοείται ότι η Επιτροπή μπορεί να μην επιλέξει κανένα από τους υποψηφίους, αν κατά την αιτιολογημένη κρίση της κανένας από αυτούς δεν είναι κατάλληλος για διορισμό.”

“(6) Στη συνέχεια η Συμβουλευτική Επιτροπή, αφού λάβει υπόψη της τα αποτελέσματα της γραπτής και ή προφορικής εξέτασης των υποψηφίων, ανάλογα με το τι έχει διεξαχθεί, τα προσόντα των υποψηφίων σε σχέση με τα καθήκοντα της θέσης, το περιεχόμενο των Προσωπικών Φακέλων και των Φακέλων των Ετήσιων Υπηρεσιακών Εκθέσεων των υποψηφίων που είναι δημόσιοι υπάλληλοι, όπως επίσης και τα υπόλοιπα στοιχεία των αιτήσεων, καταρτίζει και αποστέλλει στην Επιτροπή αιτιολογημένη έκθεση για όλους τους υποψηφίους, καθώς και προκαταρκτικό κατάλογο που περιέχει με αλφαβητική σειρά τα ονόματα των κατά την κρίση της καταλληλότερων υποψηφίων, που θα αναφέρεται στο εξής ως ‘ο προκαταρκτικός κατάλογος’.”

Η Συμβουλευτική Επιτροπή έκαμε προφορική εξέταση των υποψηφίων για να ετοιμάσει τον προκαταρκτικό κατάλογο.

5 Η Επιτροπή δέχτηκε τους υποψηφίους σε προφορική εξέταση, όπως προβλέπει το εδάφιο (10) του Άρθρου 33 του Νόμου. Η προφορική εξέταση, στην οποία γίνεται αναφορά στο εδάφιο (11) του ίδιου Άρθρου, είναι η προφορική εξέταση που γίνεται από την Επιτροπή και όχι αυτή που γίνεται από τη Συμβουλευτική Επιτροπή.

10 Η Συμβουλευτική Επιτροπή έκρινε τον αιτητή και τα ενδιαφερόμενα μέρη ως “εξαιρέτους”.

15 Το εδάφιο (10) προνοεί ότι η Επιτροπή βοηθείται στην εξέταση από λειτουργό ή λειτουργούς που, λόγω των ειδικών τους γνώσεων, είναι σε θέση να βοηθήσουν την Επιτροπή. Δεν προβλέπει ξεχωριστή αξιολόγηση των υποψηφίων από το λειτουργό ή λειτουργούς, οποιοιδήποτε και αν είναι αυτοί. Η βοήθεια προς την Επιτροπή είναι πάνω στα θέματα της προφορικής εξέτασης για τη μόρφωση γνώμης, αλλά η όλη διεξαγωγή της προφορικής εξέτασης και η αξιολόγηση ανήκουν αποκλειστικά στην Επιτροπή.

25 Είναι γεγονός ότι ο Διευθυντής του Τμήματος Γεωργίας αξιολόγησε στην προφορική εξέταση ενώπιον της Επιτροπής τον αιτητή “πέρα πολύ καλό”, η Επιτροπή, όμως, απλά “πολύ καλό”. Τα ενδιαφερόμενα μέρη Σπανάσις, Κωνσταντινίδης και Πάπαδος αξιολογήθηκαν από το Διευθυντή “εξαιρέτος”, “σχεδόν πολύ καλός” και “πέρα πού καλός” και από την Επιτροπή “πέρα πολύ καλός”, “εξαιρέτος” και “εξαιρέτος”, αντίστοιχα.

30 Η Επιτροπή έλαβε υπόψη της, όπως ο Νόμος ορίζει, τη δική της αξιολόγηση στην προφορική εξέταση.

35 Η εισήγηση του δικηγόρου του αιτητή είναι αντίθετη με το γράμμα και το πνεύμα του Νόμου.

40 Στην απαντητική του αγόρευση ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε, με κάποια δειλία, ότι ο αιτητής έχει έκδηλη υπεροχή. Δε διευκρίνισε αν ο ισχυρισμός της έκδηλης υπεροχής αναφέρεται σ’ όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη.

Από τα ενώπιον του Δικαστηρίου στοιχεία, ο αιτητής δεν παρουσιάζει έκδηλη υπεροχή.

Η προσβαλλόμενη απόφαση, που είναι αιτιολογημένη, λήφθηκε

από την Επιτροπή σύμφωνα με το Νόμο, στην άσκηση της ορθής διακριτικής της ευχέρειας, και ήταν εύλογα επιτρεπτή σ' αυτή.

Η προσφυγή απορρίπτεται.

5

Η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

Καμιά διαταγή για έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς
διαταγή για έξοδα.*

10