

9 Φεβρουαρίου, 1993

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΡΥΣΤΑΛΛΑ ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ'ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 696/91)

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί / Προαγωγές — Θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής — Το μέτρο σύγκρισης όλων των υποψηφίων επιβάλλεται να είναι όμοιο αντικειμενικό και ίσο.

5 *Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί/Προαγωγές — Σχέδια Υπηρεσίας — Ερμηνεία — Ανάγεται στην αρμοδιότητα του διορίζοντος οργάνου — Ερμηνεία και εφαρμογή των σχετικών προνοιών πρέπει να είναι εύλογα επιτρεπτή.*

10 Δύο ήταν οι κυριότεροι ισχυρισμοί της αιτήτριας, προς υποστήριξη της προσφυγής της κατά του διορισμού των ενδιαφερομένων μερών στη θέση Διοικητικού Λειτουργού, αντί της ίδιας. Πρώτον ισχυρίστηκε ότι αυτή υπερείχε έκδηλα των ενδιαφερομένων μερών και δεύτερον, ότι τόσο η Τμηματική Επιτροπή όσο και η Ε.Δ.Υ.,
15 παρέλειψαν να της πιστώσουν το πλεονέκτημα που είχε και που προβλεπόταν από τα Σχέδια Υπηρεσίας.

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

20

1. Η πρώτη εισήγηση της αιτήτριας κρίνεται ανεδαφική. Η αιτήτρια και οι διορισθέντες είναι κάτοχοι των προσόντων που προβλέπονται στα Σχέδια Υπηρεσίας, δυο δε απ' αυτούς πήραν το ακαδημαϊκό τους δίπλωμα με τιμητικές διακρίσεις.

2. Όταν θέσεις ορίζονται ως πρώτου διορισμού και προαγωγής αυτό γίνεται για να προσελκύσει, και ταυτόχρονα να δοθεί, η ευκαιρία σε πολίτες που δεν υπηρετούν στην δημόσια διοίκηση να διεκδικήσουν διορισμό. Το μέτρο επομένως σύγκρισης όλων των υποψηφίων επιβάλλεται να είναι όμοιο, αντικειμενικό και ίσο. 5
3. Η ερμηνεία και εφαρμογή των Σχεδίων Υπηρεσίας ανάγεται στην αρμοδιότητα του διορίζοντος οργάνου. Βέβαια και η ερμηνεία και εφαρμογή των σχετικών προνοιών τους πρέπει να είναι εύλογα επιτρεπτή. Το διοικητικό όργανο ασφαλώς δεν μπορεί να αυθαιρετεί με παράλογες ερμηνείες ή απαράδεκτη εφαρμογή των σχεδίων υπηρεσίας. Η Τμηματική Επιτροπή και η ΕΔΥ έκριναν πως μόνον ένας από τους υποψηφίους διέθετε το πλεονέκτημα. Αυτό δεν ήταν αποτέλεσμα ειδικής έρευνας πάνω στο θέμα για το οποίο ζητήθηκε μάλιστα και η γνώμη της νομικής υπηρεσίας αναφορικά με άλλο υποψήφιο. Ο ισχυρισμός πως η αιτήτρια διέθετε το πλεονέκτημα, δεν ηγέρθη από την ίδια ενώπιον της Τμηματικής Επιτροπής ή της ΕΔΥ. Προβάλλεται για πρώτη φορά στη γραπτή αγόρευση του δικηγόρου της και απαντάται σε αυτή του δικηγόρου της Δημοκρατίας. 10
15
20

Η προσφυγή απορρίπτεται με £150 έξοδα.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία διορίστηκαν τα ενδιαφερόμενα μέρη στη θέση Διοικητικού Λειτουργού, αντί της αιτήτριας. 25

A. Σ. Αγγελίδης, για την Αιτήτρια. 30

A. Κουρσουμπά, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ARTEMIDHΣ, Δ.: Ο διορισμός από την ΕΔΥ των 5 ενδιαφερομένων μερών στη θέση Διοικητικού Λειτουργού, που ελήφθη στις 29.3.91 και εδημοσιεύθη στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 24.5.91. 35
40

Σύμφωνα με τα σχέδια υπηρεσίας η θέση είναι πρώτου διορισμού και προαγωγής. Η αιτούσα διορίστηκε στη δημόσια υπηρεσία στις 4.10.68 στη θέση έκτακτου Γραφέα, Τμήμα Χερσαίων Μεταφορών, και στις 27.3.72 στη θέση Γραφέα Πρώτης Τάξης, Τμήμα

Εσωτερικών Προσόδων. Τα ενδιαφερόμενα μέρη πρωτοδιορίστηκαν στη δημόσια υπηρεσία με την επίδικη απόφαση. Για τις 7 θέσεις υποβλήθηκαν 376 αιτήσεις. Η διαδικασία επιλογής των υποψηφίων έγινε σύμφωνα με το Νόμο 33/67, που ίσχυε στον ουσιαστικό χρόνο. Θεωρώ πρόσφορο το σημείο για να διαπιστώσω πως η διαδικασία αυτή ήταν άμεμπτη απ' αρχής μέχρι τέλους, αν ληφθεί κυρίως υπόψη και το γεγονός του μεγάλου αριθμού υποψηφίων σε σύγκριση με τις κενές θέσεις.

- 10 Η τμηματική επιτροπή διεξήγαγε γραπτό διαγωνισμό, στον οποίο πήραν μέρος η αιτούσα και τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα. Υπενθυμίζω πως ο γραπτός διαγωνισμός θεωρείται ως η πλέον ενδεδειγμένη μέθοδος αντικειμενικής κρίσεως των ικανοτήτων των υποψηφίων. Οι διορισθέντες πέτυχαν στο διαγωνισμό αυτό
- 15 πολύ ψηλότερη βαθμολογία από την αιτήτρια. Συγκεκριμένα:

	Οικονόμου Έλενα	226
	Χρίστου Σούλα	210
	Μαύρου Διαμάντω	201
20	Κωνσταντή Ίρις	197
	Μουσιούττας Μαρίνος	188
	Αιτήτρια	150

- Τα ενδιαφερόμενα μέρη και η αιτήτρια, μαζί με τους άλλους επιτυχόντες στο γραπτό διαγωνισμό, κλήθηκαν από την τμηματική και σε προφορική εξέταση. Στο τέλος της διαδικασίας επιλογής η επιτροπή αυτή σύστησε στην Ε.Δ.Υ. ως κατάλληλους για διορισμό 28 υποψηφίους. Η Ε.Δ.Υ. κάλεσε τα πρόσωπα αυτά σε συνεντεύξεις στην παρουσία του διευθυντή Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού. Τόσο η Ε.Δ.Υ. όσο και ο διευθυντής έκριναν τους τέσσερις από τους διορισθέντες ως πάρα πολύ καλούς ενώ την Χρίστου Σούλα εξάαιρετη. Η αιτήτρια αξιολογήθηκε ως πολύ καλή.

- Δυο είναι τα ζητήματα που έχω εντοπίσει στη μακροσκελή
- 35 αγόρευση του δικηγόρου της αιτήτριας που άπτονται της ουσίας της υπόθεσης και χρήζουν συζήτησης. Το πρώτο αφορά τη γενική εισήγηση πως η αιτήτρια απέδειξε έκδηλη υπεροχή έναντι των διορισθέντων. Εισήγηση, που σύμφωνα με αυτά που αναφέρω πιο πάνω, κρίνεται ως ανεδαφική. Η αιτήτρια και οι διορισθέντες είναι κάτοχοι των προσόντων που προβλέπονται στα σχέδια
- 40 υπηρεσίας, δυο δε απ' αυτούς η Μαύρου Διαμάντω και ο Μουσιούττας Μαρίνος πήραν το ακαδημαϊκό τους δίπλωμα με τιμητικές διακρίσεις. Προβάλλεται επίσης ο ισχυρισμός πως η Ε.Δ.Υ. δεν έλαβε καθόλου υπόψη της το γεγονός πως η αιτήτρια βαθμο-

λογείται για την υπηρεσία της στη δημόσια διοίκηση ως εξαιρετική για 10 σχεδόν συναπτά χρόνια. Εδώ αναφέρω όμως πως η επίδικη θέση είναι πρώτου διορισμού και προαγωγής και σύμφωνα με την πάγια νομολογία της διοικητικής δικαιοσύνης όταν θέσεις ορίζονται ως πρώτου διορισμού και προαγωγής αυτό γίνεται για να προσελκύσει, και ταυτόχρονα να δωθεί, η ευκαιρία σε πολίτες που δεν υπηρετούν στη δημόσια διοίκηση να διεκδικήσουν διορισμό. Το μέτρο επομένως σύγκρισης όλων των υποψηφίων επιβάλλεται να είναι όμοιο, αντικειμενικό και ίσο. 5

Στην υπό συζήτηση υπόθεση, όπως ρητά αναφέρεται στα πρακτικά, συνεκτιμήθη, μαζί με τα υπόλοιπα στοιχεία, και η αξία της αιτήτριας, όπως εμφανίζεται στις εμπιστευτικές εκθέσεις που ήσαν ενώπιον της Ε.Δ.Υ.. Δε διαπιστώνω, με αυτά τα δεδομένα, να δικαιολογείται η εισήγηση ότι η αιτήτρια απέδειξε έκδηλη υπεροχή έναντι των διορισθέντων. Η έννοια της έκδηλης υπεροχής έχει κατά κόρον επεξηγηθεί και εφαρμοσθεί στη νομολογία μας, που υιοθέτησε κατά γράμμα τις γνωστές αρχές διοικητικού δικαίου, όπως αυτές εφαρμόζονται από το Συμβούλιο της Επικρατείας της Ελλάδας και διατυπώνονται στα συγγράμματα διακεκριμένων Ελλήνων επιστημόνων του δικαίου. 10

Το δεύτερο θέμα για συζήτηση είναι ο ισχυρισμός της αιτήτριας ότι διαθέτει το πλεονέκτημα που προβλέπεται στα σχέδια υπηρεσίας, και με το οποίο η Τμηματική και η Ε.Δ.Υ. δεν την πίστεψαν. Η παράγραφος 6 των σχεδίων υπηρεσίας προνοεί πως πείρα σχετική με τα καθήκοντα της θέσης, που αποκτήθηκε είτε σε υπηρεσία σε δημόσια θέση είτε σε έκτακτη απασχόληση στη δημόσια υπηρεσία, θα αποτελεί πλεονέκτημα. 25

Η ερμηνεία και εφαρμογή των σχεδίων υπηρεσίας ανάγεται στην αρμοδιότητα του διορίζοντος οργάνου. Βέβαια και η ερμηνεία και εφαρμογή των σχετικών προνοιών τους πρέπει να είναι εύλογα επιτρεπτή. Το διοικητικό όργανο ασφαλώς δεν μπορεί να αυθαιρετεί με παράλογες ερμηνείες ή απαράδεκτη εφαρμογή των σχεδίων υπηρεσίας. Η τμηματική επιτροπή και η Ε.Δ.Υ. έκριναν πως μόνο ένας από τους υποψήφιους διέθετε το πλεονέκτημα. Αυτό δε ήταν αποτέλεσμα ειδικής έρευνας πάνω στο θέμα για το οποίο ζητήθηκε μάλιστα και η γνώμη της νομικής υπηρεσίας αναφορικά με άλλο υποψήφιο. Ο ισχυρισμός πως η αιτήτρια διέθετε το πλεονέκτημα, αν η προσωπική μου έρευνα των φακέλων και των πρακτικών είναι πλήρης, δεν ηγέρθη από την ίδια ενώπιον της τμηματικής επιτροπής ή της Ε.Δ.Υ.. Προβάλλεται για πρώτη φορά στη γραπτή αγόρευση του δικηγόρου της και απαντάται σε αυτή του Δικηγόρου της Δημοκρα- 30

5 τίας. Όπως είπα πιο πριν τα αρμόδια όργανα ηρεύνησαν ειδικά το ζήτημα και κατέληξαν στο συμπέρασμα πως μόνο ένας από τους υποψήφιους διέθετε το πλεονέκτημα. Τελειώνοντας επισημαίνω απλώς πως η επίδικη θέση είναι διοικητικός λειτουργός στη δημόσια διοίκηση, ενώ η αιτήτρια υπηρέτησε στη θέση Έκτακτου Γραφέα, και τώρα Γραφέα 1ης τάξης, στο Τμήμα Εσωτερικών Προσόδων.

10 Η προσφυγή απορρίπτεται και η αιτήτρια θα πληρώσει £150 έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με
£150,- έξοδα.*