

1 Φεβρουαρίου, 1993

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΛΟΥΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 193/92)

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Σχέδια Υπηρεσίας — Αναφορά σε χρονικό διάστημα έχει την έννοια ημερολογιακής χρονικής περιόδου — Ταυτόχρονα όμως πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ο σκοπός στον οποίο αναφέρεται η χρονική αυτή περίοδος και ο χώρος του δικαίου στον οποίο λειτουργεί — Αναφορά σε “υπηρεσία” στη θέση — Πρέπει να συμπληρωθεί ημερολογιακή χρονική περίοδος υπηρεσίας στη θέση — Η υπηρεσία αυτή δεν προσμετράται σε ώρες ή δευτερόλεπτα.

5

Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους αντί του ίδιου για δύο βασικά λόγους:

10

(α) Η Ε.Δ.Υ. απέτυχε στο έργο της να επιλέξει τον καταλληλότερο υποψήφιο που ήταν ο ίδιος, και

(β) Το ενδιαφερόμενο μέρος δεν κατείχε το απαιτούμενο προσόν της τριετούς τουλάχιστον υπηρεσίας στη θέση Ανώτερου Τεχνικού ή Ανώτερου Τεχνικού Βοηθού καθ'ότι είχε προαχθεί στη θέση ανώτερου τεχνικού την 1/3/88, ενώ η πρόταση της αρμόδιας αρχής για την πλήρωση της επίδικης θέσης λήφθηκε στα γραφεία της Ε.Δ.Υ στις 28/2/91. Ο δικηγόρος του αιτητή εισηγήθηκε πως η περίοδος της τριετίας τερματιζόταν μεσάνυχτα της 28/2/91 και όχι προηγουμένως όταν λήφθηκε η πρόταση της αρμόδιας αρχής.

20

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

5 Η θέση αυτή είναι πασίδηλα ανεδαφική. Απλή σύγκριση της αντίστοιχης αξιολόγησης του αιτητή, και του ενδιαφερομένου μέρους τοποθετεί τον δεύτερο πολύ ψηλότερα του αιτητή, με βαθμολογία “εξαιρετος” για τα έτη 1986-90 έναντι “λίαν καλώς” του αιτητή για τα έτη 1986-89 και “εξαιρετος” το 90. Οι δυο υποψήφιοι ισοβαθμούν στα προσόντα ενώ ο αιτητής υπερέχει στην αρχαιότητα. Ο Διευθυντής του τμήματος υποστήριξε ένθερμα στην αιτιολογημένη σύσταση του την προαγωγή του ενδιαφερομένου προσώπου. Η σύσταση αυτή συνάδει απόλυτα με την εικόνα των εμπιστευτικών εκθέσεων.

15 Στην παρούσα περίπτωση η τριετής χρονική περίοδος υπηρεσίας στη θέση Ανώτερου Τεχνικού συμπληρώθηκε από το ενδιαφερόμενο πρόσωπο στις 28.2.91, ημερομηνία που λήφθηκε και η πρόταση της αρμόδιας αρχής για πλήρωση της θέσης. Η αναφορά στα σχέδια υπηρεσίας σε χρονικό διάστημα έχει την έννοια ημερολογιακής χρονικής περιόδου. Ταυτόχρονα όμως πρέπει να λαμβάνονται υπόψη ο σκοπός στον οποίο αναφέρεται η χρονική αυτή περίοδος και ο χώρος του δικαίου στον οποίο λειτουργεί. Στην εξεταζόμενη υπόθεση η χρονική περίοδος αφορά σε “υπηρεσία” στη θέση. Με αυτή δε την πρόνοια υποδηλώνεται πως πρέπει να συμπληρωθεί ημερολογιακή χρονική περίοδος υπηρεσίας στη θέση που καθορίζεται. Η υπηρεσία όμως αυτή δεν προσμετράται σε ώρες ή δευτερόλεπτα.

25 Επομένως ο προαχθείς πληρούσε το απαιτούμενο προσόν της τριετούς υπηρεσίας στη θέση, εφόσο διορίστηκε σε αυτή την 1.3.88 και η πρόταση για την πλήρωση της θέσης ελήφθη στα γραφεία της ΕΔΥ στις 28.2.91.

Η προσφυγή απορρίπτεται με £150 έξοδα.

35 *Αναφερόμενη υπόθεση:*

Χρυσοστόμου κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1992) 4 Α.Α.Δ. 2479.

Προσφυγή.

40

Προσφυγή εναντίον της απόφασης με την οποία προάχθηκε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο στη θέση του Τεχνικού Επιθεωρητή, Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών (θέση προαγωγής).

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

Α. Παπασάββας, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ'ων η αίτηση.

5

Καμία εμφάνιση για το Ενδιαφερόμενο πρόσωπο.

Cur. adv. vult.

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Δυο είναι βασικά οι λόγοι για τους οποίους ο αιτητής προσβάλλει την προαγωγή του ενδιαφερομένου προσώπου στη θέση του τεχνικού επιθεωρητή, τμήμα ηλεκτρομηχανολογικών υπηρεσιών, η οποία και καθορίζεται στα σχέδια υπηρεσίας ως θέση προαγωγής. Ο πρώτος, που προβάλλεται εξακολουθητικά πλέον σε προσφυγές εναντίον διορισμού και προαγωγής, είναι πως η ΕΔΥ απέτυχε στο έργο της να επιλέξει τον καταλληλότερο υποψήφιο, γιατί σαν τέτοιος ήταν, σύμφωνα με την εισήγησή του, ο ίδιος ο αιτητής. Η θέση αυτή είναι πασιδηλα ανεδαφική. Απλή σύγκριση της αντίστοιχης αξιολόγησης του αιτητή, και του ενδιαφερομένου μέρους τοποθετεί τον δεύτερο πολύ ψηλότερα του αιτητή, με βαθμολογία “εξαιρετος” για τα έτη 1986-90 έναντι “λίαν καλώς” του αιτητή για τα έτη 1986-89 και “εξαιρετος” το 90. Οι δυο υποψήφιοι ισοβαθμούν στα προσόντα ενώ ο αιτητής υπερέχει στην αρχαιότητα. Ο διευθυντής του τμήματος υποστήριξε ένθερμα στην αιτιολογημένη σύστασή του την προαγωγή του ενδιαφερομένου προσώπου. Η σύσταση αυτή συνάδει απόλυτα με την εικόνα των επισημειωμένων εκθέσεων.

10

15

20

25

Ο δεύτερος λόγος παρουσιάζει ενδιαφέρον. Ο αιτητής ισχυρίζεται πως ο προαχθείς δεν είχε το απαιτούμενο από τα σχέδια υπηρεσίας προσόν της τριετούς τουλάχιστον υπηρεσίας στη θέση ανώτερου τεχνικού ή ανώτερου τεχνικού βοηθού (μηχανολογίας ή ηλεκτρολογίας). Το ενδιαφερόμενο μέρος προάχθηκε στη θέση ανώτερου τεχνικού την 1.3.88 και η πρόταση της αρμόδιας αρχής για την πλήρωση της υπό κρίση θέσης ελήφθη στα γραφεία της ΕΔΥ στις 28.2.91. Το άρθρο 35(1) (2)(β) του περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου 1990, προβλέπει τα εξής:

30

35

“35.-(1) Τηρουμένων των διατάξεων του άρθρου 29, κενή θέση Προαγωγής πληρούται χωρίς δημοσίευση με την προαγωγή υπαλλήλου που υπηρετεί στην αμέσως κατώτερη τάξη ή θέση του συγκεκριμένου κλάδου ή υποδιαίρεσης της δημόσιας υπηρεσίας.

40

(2) Κανένας δημόσιος υπάλληλος δεν προάγεται σε άλλη θέση, εκτός αν

(α)

5 (β) κατέχει τα προσόντα που προβλέπονται στο σχέδιο υπηρεσίας για τη θέση κατά το χρόνο κατά τον οποίο λήφθηκε από την Επιτροπή η πρόταση για την πλήρωση της θέσης και κατά το χρόνο που λαμβάνεται η απόφαση.”

10 Η πρόνοια αυτή του Νόμου θεσμοθετεί την προϋπάρχουσα νομολογία του Δικαστηρίου πάνω στο θέμα και που ο νομοθέτης έκρινε ορθό να υιοθετήσει. Ο δικηγόρος του αιτητή εισηγείται πως η περίοδος της τριετίας τερματίζεται, σε αυτή την περίπτωση, τα μεσάνυχτα της 28.2.91. Και εφόσον η πρόταση της αρμόδιας αρχής λήφθηκε πριν από τα μεσάνυχτα της 28.2.91, έπεται πως η περίοδος της τριετίας δεν έληξε. Ο δικηγόρος του αιτητή ήγειρε το θέμα αυτό στην Επιτροπή, η οποία όμως σε γραπτή της απάντηση αναφέρει πως ο προαχθείς συμπλήρωσε την τριετή υπηρεσία στη θέση ανώτερου τεχνικού στις 28.2.91, μια και διορίστηκε σ’ αυτή την 1.3.1988.

20 Ο δικηγόρος των καθ’ ων η αίτηση διαφωνεί με την πιο πάνω εισήγηση και υποστηρίζει τη θέση της ΕΔΥ. Εισηγήθηκε δε πως στον υπολογισμό της χρονικής περιόδου που προβλέπεται στο σχέδιο υπηρεσίας πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ο χώρος του Δικαίου στο οποίο λειτουργεί, δηλαδή το Δημόσιο Δίκαιο, στο οποίο χρονικά πλαίσια, σαν αυτά που μας απασχολούν εδώ, δεν εφαρμόζονται με τον ίδιο τρόπο όπως στο Ιδιωτικό Δίκαιο. Διαφοροποίησε δε τα γεγονότα της κρινόμενης υπόθεσης από αυτά της πρόσφατης απόφασης μου στην **Αλέκος Χρυσοστόμου κ.ά. ν. Κυπριακής Δημοκρατίας** (1992) 4 Α.Α.Δ. 2479, την οποία επικαλέστηκε για να προωθήσει τη θέση του ο δικηγόρος του αιτητή.

Σ’ εκείνη την απόφαση είπα τα εξής:

35 “Έχω τη γνώμη πως δεν τίθεται θέμα στενής ή διευρυμένης ερμηνείας των σχεδίων υπηρεσίας αλλά μήτε και υπάρχει πεδίο άσκησης διακριτικής ευχέρειας από το διοικητικό όργανο. Η ΕΔΥ θα έπρεπε απλώς να διαπιστώσει ένα πραγματικό γεγονός, αν δηλαδή το ενδιαφερόμενο πρόσωπο είχε τριετή τουλάχιστο υπηρεσία σε θέση όχι κατώτερη του Βοηθού Διευθυντή. Και σύμφωνα με τις ημερομηνίες που παραθέτω πιο πάνω δεν είχε. Η αναφορά των σχεδίων υπηρεσίας σε “τριετία” έχει την έννοια της ημερολογιακής χρονικής περιόδου και καμία άλλη (**Ευάγγελος Ευαγγέλου ν. ΕΕΥ** (1989) 3 Α.Α.Δ. 2434)”.

Στην πιο πάνω υπόθεση όμως ο χρόνος που υπολειπόταν για να συμπληρωθεί η απαιτούμενη από τα σχέδια υπηρεσίας χρονική περίοδος ήταν ένας μήνας και μερικές μέρες. Προβλήθηκε δε το επιχείρημα πως επειδή μεσολαβούσαν και οι θερινές διακοπές, νεκρής περιόδου για υπηρεσία στην παιδεία, η ΕΔΥ δεν υπερέβη τα 5 ακραία όρια της διακριτικής της ευχέρειας θεωρώντας ότι το ενδιαφερόμενο πρόσωπο είχε συμπληρώσει τον απαιτούμενο από τα σχέδια υπηρεσίας χρόνο. Η απάντησή μου σ' αυτό δίδεται στο πιο πάνω απόσπασμα από την απόφασή μου.

Συμφωνώ με την άποψη του δικηγόρου της Δημοκρατίας ότι στην παρούσα περίπτωση η τριετής χρονική περίοδος υπηρεσίας στη θέση Ανώτερου Τεχνικού συμπληρώθηκε από το ενδιαφερόμενο πρόσωπο στις 28.2.91, ημερομηνία που λήφθηκε και η πρόταση της αρμόδιας αρχής για πλήρωση της θέσης. Επαναλαμβάνω αυτά που είπα στη υπόθεση *Χρυσοστόμου*, ότι δηλαδή η αναφορά στα σχέδια υπηρεσίας σε χρονικό διάστημα έχει την έννοια ημερολογιακής χρονικής περιόδου. Ταυτόχρονα όμως φρονώ πως πρέπει να λαμβάνονται υπόψη ο σκοπός στον οποίο αναφέρεται η χρονική αυτή περίοδος και ο χώρος του δικαίου στον οποίο λειτουργεί. Στην εξεταζόμενη υπόθεση η χρονική περίοδος αφορά σε "υπηρεσία" στη θέση. Με αυτή δε την πρόνοια υποδηλώνεται πως πρέπει να συμπληρωθεί ημερολογιακή χρονική περίοδος υπηρεσίας στη θέση που καθορίζεται. Η υπηρεσία όμως αυτή δεν προσμετράται σε ώρες ή δευτερόλεπτα. 10 15 20 25

Ο δικηγόρος του αιτητή για να υποστηρίξει το επιχείρημά του, ότι δηλαδή μετρούν οι ώρες και τα δευτερόλεπτα όπου υπάρχουν πρόνοιες για χρονικές περιόδους όπως η παρούσα, αναφέρθηκε στην προβλεπόμενη από το σύνταγμα προθεσμία των 75 ημερών για την καταχώριση προσφυγής. Παίρνω το ίδιο παράδειγμα για να δείξω μόνο πως λειτουργεί εναντίον της θέσης του. Και τούτο γιατί η προσφυγή πρέπει μεν να καταχωριστεί το αργότερο την 75η ημέρα, αλλά μέχρι της ώρας που το πρωτοκολλητήριο είναι ανοικτό για να τη δεκτεί και όχι μέχρι του μεσονυκτίου. 30 35

Κρίνω επομένως πως ο προαχθείς πληρούσε το απαιτούμενο προσόν της τριετούς υπηρεσίας στη θέση, εφόσο διορίστηκε σε αυτή την 1.3.88 και η πρόταση για την πλήρωση της θέσης ελήφθη στα γραφεία της ΕΔΥ στις 28.2.91. Η προσφυγή απορρίπτεται και ο αιτητής θα πληρώσει £150 έξοδα. 40

*Η προσφυγή απορρίπτεται με
£150,- έξοδα.*