

10 Σεπτεμβρίου, 1993

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΓΑΠΙΟΣ ΑΓΑΠΙΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΛΙΜΕΝΩΝ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 863/91)

Αρχή Λιμένων Κύπρου — Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα —
 Επιτυχία σε εξετάσεις στις οποίες παρακάθησε ο υπάλληλος κατά
 την υπηρεσία του σε θέση, την οποία έχασε λόγω ακύρωσης της
 προαγωγής του — Χωρίς σημασία για την εξέταση των υποψηφιο-
 τήτων, το πότε και πως αποκτήθηκε το κρίσιμο προσόν της θέσης. 5

Αρχή Λιμένων Κύπρου — Υπάλληλοι — Προαγωγές — Διοργάνωση μα-
 θημάτων και εξετάσεων — Ο χρόνος διεξαγωγής τους, επαφίεται στη
 διακριτική ευχέρεια της Αρχής, όπως και ο χρόνος πλήρωσης κενής θέ-
 σης — Δεν υπόκεινται σε αναθεωρητικό έλεγχο τέτοιες αποφάσεις. 10

Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του, την προαγωγή του εν-
 διαφερόμενου μέρους στη θέση Ανώτερου Λιμενικού Λειτουργού.

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφά-
 σισε ότι: 15

1. Δε συμφωνεί με την θέση του αιτητή ότι αν το ενδιαφερόμενο μέ-
 ρος δεν προάγεται παράνομα στη θέση, την οποία αργότερα έχασε
 λόγω ακύρωσης της προαγωγής του, δε θα του δινόταν η δυ-
 νατότητα να παρακαθήσει στις εξετάσεις και να αποκτήσει το
 προσόν αυτό και ότι το δικαίωμά του να παρακαθήσει στις εξε-
 τάσεις εξαφανίστηκε και συμπαρασύρθηκε με την ακύρωση της
 προαγωγής του από το Δικαστήριο. 20

Το πότε και υπό ποιες συνθήκες υπηρεσιακής κατάστασης απο-
 κτήθηκε το προσόν του ενδιαφερόμενου μέρους, δεν έχει σημα- 25

5 οία. Σημασία έχει ότι κατά τον ουσιώδη χρόνο κατοχής των προσόντων, το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε το αναφερόμενο προσόν. Εξάλλου, πουθενά στα Σχέδια Υπηρεσίας δεν αναφέρεται ότι το προσόν πρέπει ν' αποκτηθεί κατά τη διάρκεια υπηρεσίας σε οποιαδήποτε συγκεκριμένη θέση.

- 10 2. Η επιλογή του χρόνου διοργάνωσης των μαθημάτων και εξετάσεων, επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια της Αρχής και εκφεύγει του Δικαστικού ελέγχου, εφόσο δεν υπάρχει εκ του Νόμου υποχρέωση διοργάνωσης μαθημάτων και εξετάσεων σε ορισμένο χρόνο.

15 Στη διακριτική ευχέρεια της Αρχής επαφίεται επίσης, ελλείψει νομοθετικής πρόνοιας περί του αντιθέτου, και η επιλογή του χρόνου πλήρωσης κενής θέσης.

- 20 3. Η Αρχή αποφάσισε την πλήρωση της θέσης στις 14/6/91. Η ημερομηνία αυτή αποτελεί και τον ουσιώδη χρόνο κατοχής των προσόντων για προαγωγή σύμφωνα με την υπόθεση **Republic v. Pericleous and Others**. Ο αιτητής δεν κατείχε τα προσόντα κατά την πιο πάνω ημερομηνία, αφού παρακάθησε και πέτυχε στις εξετάσεις στις 4/7/91 και συνεπώς δεν κέκτηται έννομο συμφέρον να προσβάλει την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους.

25 *Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Ροδοθέου ν. Αρχής Λιμένων Κύπρου (1991) 3 Α.Α.Δ. 338,

30 *Republic v. Pericleous and Others (1984) 3 C.L.R. 577.*

Προσφυγή.

35 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση, με την οποία προάχθηκε στη θέση Ανώτερου Λιμενικού Λειτουργού, το ενδιαφερόμενο μέρος, αντί του αιτητή.

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

40 Α. Αλεξάνδρου για Τ. Παπαδόπουλο, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Π. Λιβέρας, για το Ενδιαφερόμενο μέρος.

Cur. adv. vult.

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Η προσφυγή αυτή καταχωρήθηκε αρχικά από τρεις αιτητές. Σε μεταγενέστερο στάδιο όμως, οι αιτητές 1 και 2 απέσυραν την προσφυγή τους, με αποτέλεσμα να παραμείνει μόνο η προσφυγή του αιτητή 3, Αγάπιου Αγαπίου.

5

Με την προσφυγή του ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της καθ' ης η αίτηση Αρχής (η Αρχή), με την οποία προάχθηκε στη θέση Ανώτερου Λιμενικού Λειτουργού, από 28/6/91, το ενδιαφερόμενο μέρος Ανδρέας Πάταλλος, αντί αυτού.

10

Το ενδιαφερόμενο μέρος προάχθηκε προηγουμένως, με απόφαση της Αρχής ημερομηνίας 15/12/83, στη θέση του Ανώτερου Λιμενικού Λειτουργού, από 1/10/83. Η προαγωγή του αυτή ακυρώθηκε όμως από το Ανώτατο Δικαστήριο στην υπόθεση *Ροδοθέου ν. Αρχής Λιμένων Κύπρου* (1991) 3 Α.Α.Δ. 338, για το λόγο ότι δεν πληρούσε τα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας της θέσης και συγκεκριμένα το προσόν της εξαετούς συνολικής υπηρεσίας στη θέση του Λιμενικού Λειτουργού 1ης, 2ης και 3ης Τάξης, αφού η υπηρεσία του αυτή ήταν κατά ένα μέρος της πλασματική και όχι πραγματική. Ως αποτέλεσμα της πιο πάνω απόφασης το ενδιαφερόμενο μέρος επανήλθε στην προηγούμενη θέση του, του Λιμενικού Λειτουργού, 1ης Τάξης.

15

20

Το Διοικητικό Συμβούλιο της Αρχής, στη συνεδρία του ημερομηνίας 14/6/91, ενημερώθηκε για την πιο πάνω απόφαση του Δικαστηρίου και αποφάσισε ως εξής:

25

"5.2 Με βάση την ενημέρωση που είχε, το Συμβούλιο αποφάσισεν όπως μέχρι την προσεχή συνεδρία του Συμβουλίου υποβληθούν από τη Διεύθυνση σημειώματα όσον αφορά την επανεξέταση της πλήρωσης της εν λόγω θέσης σύμφωνα με το περιεχόμενο της επιστολής του Νομικού Συμβούλου, καθώς επίσης την πλήρωση των άλλων κενών θέσεων Ανώτερου Λιμενικού Λειτουργού, που υπάρχουν."

30

35

(Παράρτημα 2 στην ένσταση)

Όπως φαίνεται από το σημείωμα του Γενικού Διευθυντή της Αρχής, ημερομηνίας 25/6/91 (Παράρτημα 3 στην ένσταση), με τον Προϋπολογισμό της Αρχής για το 1991 είχαν δημιουργηθεί 2 νέες θέσεις Ανώτερου Λιμενικού Λειτουργού. Επίσης, στις 15/4/91 κενώθηκε ακόμα μια θέση, λόγω προαγωγής του κατόχου της. Ο Γενικός Διευθυντής στο σημείωμά του ανέφερε μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

40

5 "2.1 Από εξέταση του θέματος με βάση τις πρόνοιες του σχε-
τικού σχεδίου υπηρεσίας προέκυψε ότι, με βάση τα σημερινά
δεδομένα, μοναδικός υποψήφιος για τη θέση του Ανώτερου
Λιμενικού Λειτουργού είναι ο κ. Ανδρέας Πάταλλος, Λιμενι-
κός Λειτουργός, 1ης Τάξης, που πληρεί τις προϋποθέσεις του
10 σχεδίου υπηρεσίας. Όσον αφορά τους υπόλοιπους Λιμενι-
κούς Λειτουργούς, 1ης Τάξης, που έχουν τυχόν συμπληρώσει
πεντάχρονη τουλάχιστο υπηρεσία σ' αυτή τη θέση, ήδη η
Αρχή άρχισε τη διοργάνωση σειράς μαθημάτων, όπως προ-
νοείται στο σχετικό σχέδιο υπηρεσίας, και τα 16 άτομα, που
15 επηρεάζονται, θα παρακαθήσουν σε ενδοτμηματική εξέταση
η όλη διαδικασία αναμένεται να συμπληρωθεί ως τα μέσα του
Ιούλη το αργότερο. Όσοι πετύχουν στη σχετική εξέταση θα
μπορούν να θεωρηθούν ως υποψήφιοι για προαγωγή στη θέ-
ση του Ανώτερου Λιμενικού Λειτουργού.

20 2.2.1 Αν το Συμβούλιο αποφασίσει να προχωρήσει τώρα με
την πλήρωση της μιας από τις υφιστάμενες 3 κενές θέσεις, τό-
τε θα πρέπει ν' αποφασίσει κατά πόσο θα προσφερθεί στον κ.
Α. Πάταλλο προαγωγή με βάση το περιεχόμενο του Προσω-
πικού του Φακέλου και του Φακέλου των Εμπιστευτικών
Εκθέσεων και τις αιτιολογημένες συστάσεις του Διευθυντή
Εκμετάλλευσης ή κατά πόσο, επιπρόσθετα με τα πιο πάνω,
25 θα προχωρήσει και σε προφορική εξέταση του υποψήφιου.
Σχετικά επισυνάπτεται τόσο αντίγραφο του σχεδίου υπηρε-
σίας της θέσης όσο και κατάλογος, στον οποίο περιλαμβάνο-
νται τα διάφορα στοιχεία, που περιέχονται στον προσωπικό
φάκελο του υποψήφιου για προαγωγή στη θέση αυτή. Σημει-
ώνεται ότι ο Προσωπικός Φάκελος βρίσκεται κατατεθειμένος
30 στη Γραμματεία του Συμβουλίου.

35 2.2.2 Όσον αφορά την αξία του υποψήφιου, αντικατοπτρίζε-
ται στις ετήσιες εμπιστευτικές του εκθέσεις. Ο σχετικός Φάκε-
λος έχει, επίσης, κατατεθεί στη Γραμματεία του Συμβουλίου.

40 2.3 Αν το Συμβούλιο αποφασίσει να περιμένει την ολοκλη-
ρωση των εξετάσεων και για τους υπόλοιπους 16 Λιμενικούς
Λειτουργούς, 1ης Τάξης, που συμπλήρωσαν την απαιτούμενη
υπηρεσία, τότε και πάλι θα έχει να επιλέξει ποια διαδικασία
θ' ακολουθήσει για τη λήψη απόφασης, όπως περιγράφεται
στην παραρ. 2.2.1 πιο πάνω.

3.1 Σχετικά αναφέρεται ότι ο Πρόεδρος του Κλαδικού Συμ-
βουλίου Υπαλλήλων ΑΛΚ ΠΑΣΥΔΥ, με επιστολή του ημερ.

19.6.1991, που διαβιβάστηκε ήδη στο Συμβούλιο, εξήτησε να μην προωθηθεί η πλήρωση των νέων θέσεων ωστόσο συμπληρωθεί η διαδικασία των μαθημάτων/εξετάσεων. Η σχετική επιστολή επανυποβάλλεται για εύκολη αναφορά.

5

3.2 Υπό τις περιστάσεις, φαίνεται ότι θα ήταν ίσως σκόπιμο να μην προωθηθεί η πλήρωση της μιας θέσης μόνο, κάτι που δε θα δημιουργήσει οποιαδήποτε λειτουργικά προβλήματα, αλλά να αναμένεται η ολοκλήρωση των εξετάσεων ώστε να προωθηθεί η πλήρωση και των 3 κενών θέσεων ταυτόχρονα."

10

Η Αρχή, κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 28/6/91 (Παράρτημα 4 στην ένσταση, επιλήφθηκε του θέματος και προήγαγε το ενδιαφερόμενο μέρος στην εν λόγω θέση. Τα πρακτικά της συνεδρίας της έχουν ως ακολούθως:

15

"11. Πλήρωση των θέσεων του Ανώτερου Λιμενικού Λειτουργού (Σημείωμα 67/91).

11.1 Κατά τη συζήτηση του θέματος το Συμβούλιο είχε ενώπιόν του το Σημείωμα 67/91 καθώς επίσης τον προσωπικό φάκελο και τον φάκελο με τις ετήσιες εμπιστευτικές εκθέσεις του κ. Α. Πάταλλου που ήταν ο μόνος υποψήφιος για την θέση.

20

11.2 Το Συμβούλιο αποφάσισε να μην καλέσει σε προφορική εξέταση τον υποψήφιο για την θέση αλλά να αποφασίσει για το θέμα με βάση όλα τα στοιχεία που είχε ενώπιόν του.

25

11.3 Στη συνέχεια το Συμβούλιο ζήτησε από τον Διευθυντή Εκμετάλλευσης, ο οποίος ήταν παρών, να προβεί σε σύσταση για προαγωγή στην πιο πάνω θέση.

30

Ο κ. Γ. Μαυρόγιαγκος ανέφερεν ότι, έχοντας υπόψη τον προσωπικό φάκελο και το φάκελο με τις ετήσιες εμπιστευτικές εκθέσεις του υποψήφιου και με βάση τα νόμιμα κριτήρια στο σύνολό τους (αξία, προσόντα, αρχαιότητα) δεν έχει λόγους να μη συστήσει για προαγωγή στην πιο πάνω θέση, τον Λιμενικό Λειτουργό 1ης Τάξης κ. Α. Πάταλλο, τον οποίο θεωρεί ως κατάλληλο.

35

Στο σημείο αυτό της συνεδρίας ο κ. Γ. Μαυρόγιαγκος αποχώρησε μέχρι το τέλος της συζήτησης του θέματος.

40

11.4 Στη συνέχεια το Συμβούλιο αφού εμελέτησε και έλαβε

υπόψη όλα τα ουσιώδη στοιχεία που είχε ενώπιόν του, το Σημείωμα 67/91, καθώς και τους φακέλους με τα προσωπικά στοιχεία και τις εμπιστευτικές εκθέσεις του κ. Ανδρέα Πάταλλου, υποψήφιου για προαγωγή στη θέση του Ανώτερου Λιμενικού Λειτουργού, για τα τρία τελευταία χρόνια που υπάρχουν, τις παραστάσεις που υπέβαλε ο κ. Α. Πάταλλος με επιστολή ημερ. 8.2.1991 για την έκθεσή του για το 1989, καθώς επίσης την σύσταση του Διευθυντή Εκμετάλλευσης, αποφάσισε να προαγάγει τον κ. Α. Πάταλλο στην πιο πάνω θέση."

Η προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους γνωστοποιήθηκε στο προσωπικό της Αρχής στις 10/7/91 και ως αποτέλεσμα ο αιτητής καταχώρησε την παρούσα προσφυγή.

Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση ήγειρε με την ένστασή του προδικαστική ένσταση ισχυριζόμενος ότι ο αιτητής δεν έχει έννομο συμφέρον γιατί δεν ικανοποιούσε τις απαιτήσεις του σχεδίου υπηρεσίας και συγκεκριμένα την παράγραφο 4(β) που προνοεί:

"Συμπλήρωση με επιτυχία οποιασδήποτε σειράς μαθημάτων ή/και επιτυχία σε οποιαδήποτε ενδομηματική εξέταση, που θα οριστεί από την Αρχή."

Είναι παραδεκτό γεγονός ότι ο αιτητής, κατά τον ουσιώδη χρόνο πλήρωσης της θέσης, δεν κατείχε το προσόν αυτό του σχεδίου υπηρεσίας. Η σειρά μαθημάτων που οργάνωσε η Αρχή σύμφωνα με το σχέδιο υπηρεσίας, απέληξε σε γραπτή εξέταση που έλαβε χώρα στις 4/7/91, στην οποία ο αιτητής πέτυχε, όπως φαίνεται από επιστολή που του στάληκε στις 12/7/91 (Παράρτημα 5).

Ο αιτητής ισχυρίζεται, ανάμεσα σ' άλλα, ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν κατέχει τα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας, και ότι η Αρχή παράνομα απέκλεισε την υποψηφιότητά του, παραλείποντας να διενεργήσει έγκαιρα τις εξετάσεις και προχωρώντας βεβιασμένα στην πλήρωση της θέσης ενώ επέκειτο η διεξαγωγή των εξετάσεων ως αποτέλεσμα των οποίων υπήρξαν κι' άλλοι προσοντούχοι υποψήφιοι.

Έχοντας υπόψη τα θέματα που εγείρονται με τους ισχυρισμούς του αιτητή, θεωρώ ότι δεν ενδείκνυται στο παρόν στάδιο η εξέταση της προδικαστικής ένστασης, αφού το έννομο συμφέρον του αιτητή είναι στενά συνυφασμένο με τα θέματα που εγείρονται. Γι' αυτό θα προχωρήσω στην εξέταση των ισχυρισμών του αιτητή.

Προτού προχωρήσω θα πρέπει να διευκρινήσω ότι η προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους ως αποτέλεσμα της παρούσας διαδικασίας, δεν έχει σχέση με την επανεξέταση της πλήρωσης της θέσης που κενώθηκε με την ακυρωτική απόφαση του Δικαστηρίου στην *Ροδοθέου ν. Αρχής Λιμένων Κύπρου* (1991) 3 Α.Α.Δ. 338, με την οποία ακυρώθηκε η προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους. Η διαδικασία επανεξέτασης της πλήρωσης της θέσης εκείνης απέληξε στην προαγωγή άλλου υποψηφίου, αφού το ενδιαφερόμενο μέρος θεωρήθηκε από το Δικαστήριο ως μη προσοντούχος υποψήφιος. Η παρούσα διαδικασία αφορά την πλήρωση άλλων 2 κενών θέσεων που δημιουργήθηκαν με τον Προϋπολογισμό της Αρχής για το 1991, και μιας άλλης θέσης που κενώθηκε λόγω προαγωγής του κατόχου της.

Προέχει η εξέταση του ισχυρισμού του δικηγόρου του αιτητή ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν κατέχει τα προσόντα που απαιτούνται από το σχέδιο υπηρεσίας και συγκεκριμένα την παράγραφο 4(β). Ο ισχυρισμός αυτός στηρίχθηκε στο γεγονός ότι το ενδιαφερόμενο μέρος συμπλήρωσε με επιτυχία την απαιτούμενη σειρά μαθημάτων καθ' ον χρόνο υπηρετούσε στη θέση του Ανώτερου Λιμενικού Λειτουργού, στην οποία η προαγωγή του κρίθηκε παράνομη και ακυρώθηκε από το Δικαστήριο. Είναι η θέση του αιτητή ότι αν το ενδιαφερόμενο μέρος δεν προήγεται παράνομα στην εν λόγω θέση, δε θα του δινόταν η δυνατότητα να παρακαθίσει στις εξετάσεις και να αποκτήσει το προσόν αυτό και ότι το δικαίωμά του να παρακαθίσει στις εξετάσεις, εξαφανίστηκε και συμπαρασύρθηκε με την ακύρωση της προαγωγής του από το Δικαστήριο.

Δε συμφωνώ με τη θέση του αιτητή. Το πότε και υπό ποιες συνθήκες υπηρεσιακής κατάστασης αποκτήθηκε το προσόν του ενδιαφερόμενου μέρους δεν έχει σημασία. Σημασία έχει ότι κατά τον ουσιώδη χρόνο κατοχής των προσόντων, το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε το αναφερόμενο προσόν. Εξάλλου, πουθενά στα σχέδια υπηρεσίας δεν αναφέρεται ότι το προσόν πρέπει ν' αποκτηθεί κατά τη διάρκεια υπηρεσίας σε οποιαδήποτε συγκεκριμένη θέση. Ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται.

Η κύρια επιχειρηματολογία του αιτητή επικεντρώνεται στην ισχυριζόμενη εσκεμμένη παράλειψη της Αρχής να διοργανώσει την απαιτούμενη από το σχέδιο υπηρεσίας σειρά μαθημάτων και εξετάσεις και την εξ' αυτής δημιουργία προϋποθέσεων άνισης μεταχείρισης σε βάρος του αιτητή. Ο αιτητής ισχυρίστηκε επίσης, ότι βεβιασμένα η Αρχή προέβηκε στην πλήρωση της θέσης σ' αντίθεση με τη σύσταση του Γενικού Διευθυντή και χωρίς αιτιολογία για την

παραγνώριση της σύστασής του, ενώ ήδη είχε αρχίσει η σειρά μαθημάτων που οργάνωσε η Αρχή για τους υποψηφίους και λίγες μόνο μέρες πριν τη διενέργεια των νενομισμένων εξετάσεων.

- 5 Η επιλογή του χρόνου διοργάνωσης των μαθημάτων και εξετάσεων επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια της Αρχής και εκφεύγει του Δικαστικού ελέγχου, εφόσο δεν υπάρχει εκ του Νόμου υποχρέωση διοργάνωσης μαθημάτων και εξετάσεων σε ορισμένο χρόνο (Βλέπε: Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας 1929-1959, σελίδα 180).

- 10 Στη διακριτική ευχέρεια της Αρχής επαφίεται επίσης, ελλείψει νομοθετικής πρόνοιας περί του αντιθέτου, και η επιλογή του χρόνου πλήρωσης κενής θέσης. Επομένως, δεν μπορεί να γίνουν δεκτοί οι πιο πάνω ισχυρισμοί του αιτητή. Η ισχυριζόμενη
- 15 εσκευμένη ενέργεια της Αρχής δεν τεκμηριώθηκε.

- 20 Η Αρχή αποφάσισε την πλήρωση της θέσης στις 14/6/91. Η ημερομηνία αυτή αποτελεί και τον ουσιώδη χρόνο κατοχής των προσόντων για προαγωγή σύμφωνα με την υπόθεση **Republic v. Pericleous and Others** (1984) 3 C.L.R. 577, σελίδα 586. Ο αιτητής δεν κατείχε τα προσόντα κατά την πιο πάνω ημερομηνία αφού παρακάθησε και πέτυχε στις εξετάσεις στις 4/7/91 και συνεπώς δεν κέκτηται έννομο συμφέρον να προσβάλει την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους.
- 25

Ως αποτέλεσμα η παρούσα προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

- 30 Δε γίνεται διαταγή για έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.