

27 Ιανουαρίου, 1993

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ELCOM ALUMINIUM CO LTD.,

Αιτητές,

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΑΤΣΙΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 758/91)

---

*Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Αντικείμενο — Εκτελεστή διοικητική πράξη — Πληροφοριακές πράξεις δεν προσβάλλονται με προσφυγή — Η επίδικη επιστολή του Υγειονομικού Επιθεωρητή πληροφορούσε απλώς περί της απαγόρευσης λειτουργίας εργαστηρίων στην περιοχή.*

5

Οι αιτητές στους οποίους είχε χορηγηθεί από τους καθ' ων η αίτηση άδεια λειτουργίας εργαστηρίου αλουμινίου για τα έτη 1989 και 1990 υπό όρους, προσέβαλαν την απόφαση που περιέχεται στην επιστολή του Υγειονομικού Επιθεωρητή του Δήμου ημερομηνίας 3/6/91, με την οποία απορρίπτετο αίτημά τους για άδεια λειτουργίας για το έτος 1991.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

15

Μόνο εκτελεστές διοικητικές πράξεις υπόκεινται στο δικαστικό έλεγχο, δηλαδή πράξεις οι οποίες παράγουν έννομα αποτελέσματα έναντι των διοικουμένων.

Το κείμενο της επιστολής ημερ. 3.6.91 δεν κοινοποιεί οποιαδήποτε απόφαση του Δήμου Λατσιών, με την οποία να εκδηλώνεται η βούληση του Δήμου για απόρριψη του αιτήματος των αιτητών. Αντίθετα, η επιστολή στάλθηκε από τον Υγειονομικό Επιθεωρητή του Δήμου με την οποία τους πληροφορούσε ότι δεν επιτρέπεται η λειτουργία εργαστηρίων στην περιοχή, και ότι δε θα σύστηνε την

20

25

5 αιτούμενη άδεια. Περαιτέρω τους υπέδειξε να απομακρύνουν το εργαστήριο τους σε περιοχή όπου θα επιτρέπεται η λειτουργία τέτοιων εργαστηρίων και άφηνε με αυτό τον τρόπο να νοηθεί ότι η αίτησή τους θα εξεταστεί, αν συμμορφωθούν οι αιτητές με τους ισχύοντες Νόμους και Κανονισμούς.

Η προσβαλλόμενη πράξη δεν είναι εκτελεστή αλλά πληροφοριακή.

10 *Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

*Αναφερόμενες υποθέσεις:*

15 *Kolocassides v. Republic (1965) 3 C.L.R. 542,*

*Republic v. Demetriou and Others (1972) 3 C.L.R. 219,*

*Ioannou v. Republic (1986) 3 C.L.R. 1661.*

20 **Προσφυγή.**

25 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 3.6.91 με την οποία δε συστήνεται η έκδοση άδειας λειτουργίας του εργαστηρίου αλουμινίου των αιτητών για την περίοδο 1.1.91 - 31.12.91 στα Λατσιαά.

*Κ. Κούσιος, για τους Αιτητές.*

30 *Χρ. Χριστοφίδης, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

35 **ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.:** Αίτημα στην παρούσα προσφυγή είναι η ακύρωση της απόφασης των καθ' ων η αίτηση ημερ. 3.6.91 με την οποία αναφέρετο ότι δε συστήνεται η έκδοση της αιτούμενης άδειας λειτουργίας του εργαστηρίου αλουμινίου των αιτητών για την περίοδο 1.1.91 - 31.12.91 στην οδό Γρίβα Διγενή 28Α στα Λατσιαά.

40 Για την οικοδομή στην οποία στεγάζονται οι αιτητές εκδόθηκε άδεια οικοδομής ημερ. 5.10.1979 για ένα κατάστημα στο ισόγειο και διαμερίσματα στους ορόφους. Το κατάστημα όμως χωρίστηκε στα δύο και το ένα χρησιμοποιείται από τους αιτητές.

Ένας από τους όρους της άδειας οικοδομής είναι ο ακόλουθος: “Τα καταστήματα δε θα τεθούν σε οποιαδήποτε βιομηχανική ή αποθηκευτική χρήση”.

Ο Δήμος Λατσιών χορήγησε άδεια στους αιτητές για τη λειτουργία εργαστηρίου αλουμινίων για τα έτη 1989 και 1990 υπό όρους που καθορίζονται στην άδεια. Μεταξύ άλλων προνοείται ότι η άδεια χορηγήθηκε υπό τον όρο ότι η λειτουργία των υποστατικών θα είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του περί Δήμων Νόμου Κεφ. 240.

Η αιτήτρια εταιρεία υπέβαλε αίτηση για άδεια λειτουργίας και για το έτος 1991. Το αίτημα απορρίφθηκε με επιστολή ημερ. 3.6.91 η οποία στάλθηκε από τον Υγειονομικό Επιθεωρητή του Δήμου και απευθύνετο προς τους αιτητές. Παραθέτω πιο κάτω αυτούσιο το περιεχόμενό της:

“Θέμα: Άδεια Λειτουργίας Εργαστηρίου

Αναφορικά με την αίτησή σας ημερομηνίας 23.1.91 για την έκδοση άδειας λειτουργίας του εργαστηρίου σας για την περίοδο 1.1.1991 31.12.91 που βρίσκεται στην οδό Γρίβα Διγενή αρ. 28Α έγινε επιθεώρηση των υποστατικών σας από αρμόδιο υπάλληλο του Δήμου.

Η έκδοση της αιτούμενης άδειας δε συστήνεται για τους πιο κάτω λόγους:

Δεν επιτρέπεται η λειτουργία τέτοιων εργαστηρίων στην περιοχή.

Καλείστε σε διάστημα έξι μηνών από σήμερα να μετακινήσετε το εργαστήριό σας σε περιοχή που επιτρέπεται η λειτουργία τέτοιων εργαστηρίων.

Με εκτίμηση,  
Υγειονομικός Επιθεωρητής.”

Με επιχειρηματολογία ο δικηγόρος του Δήμου ισχυρίστηκε ότι η προσβαλλόμενη πράξη δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη, αλλά πληροφοριακή και συνεπώς δεν μπορεί να προσβληθεί με αίτηση ακυρώσεως.

Είναι θεμελιακή αρχή του διοικητικού δικαίου ότι μόνο εκτελεστές διοικητικές πράξεις υπόκεινται στον δικαστικό έλεγχο, δηλαδή πράξεις οι οποίες παράγουν έννομα αποτελέσματα έναντι των διοικουμένων. (Βλ. *Kolocassides v. Republic* (1965) 3 C.L.R. 542, *Republic v. Demetriou and Others* (1972) 3 C.L.R. 219, *Ioannou v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 1661, Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας (1929-1959) σελ. 236).

10 Κρίνω ότι το κείμενο της επιστολής ημερ. 3.6.91 δεν κοινοποιεί οποιαδήποτε απόφαση του Δήμου Λατσιών με την οποία να εκδηλώνεται η βούληση του Δήμου για απόρριψη του αιτήματος των αιτητών. Αντίθετα, η επιστολή στάλθηκε από τον Υγειονομικό Επιθεωρητή του Δήμου με την οποία τους πληροφορούσε ότι δεν επιτρέπεται η λειτουργία εργαστηρίων στην περιοχή, και ότι δεν θα  
15 σύστηνε την αιτούμενη άδεια. Περαιτέρω τους υπέδειξε να απομακρύνουν το εργαστήριο τους σε περιοχή όπου θα επιτρέπεται η λειτουργία τέτοιων εργαστηρίων και άφηνε με αυτό τον τρόπο να νοηθεί ότι η αίτησή τους θα εξεταστεί, αν συμμορφωθούν οι αιτητές με τους ισχύοντες Νόμους και Κανονισμούς.

20 Καταλήγω ότι η προσβαλλόμενη πράξη δεν είναι εκτελεστή αλλά πληροφοριακή.

25 Η προσφυγή απορρίπτεται. Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς διαταγή για έξοδα.*