

16 Ιουνίου, 1993

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 667/92)

Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Επαναπροκήρυξη των θέσεων — Συμμετοχή και άλλων υποψηφίων — Αλυσιτελής ο ισχυρισμός περί παράνομης επαναπροκήρυξης, εφόσον από τους νέους υποψηφίους δεν προήχθη κανείς.

5

Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Πρόσθεση μονάδων — Σύμφωνη με τον Νόμο — Αιτιολογία μπορεί να συναχθεί από το περιεχόμενο των φακέλων και των εντυπώσεων από τις συνεντεύξεις.

Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Προσόντα — Πρόσθετα προσόντα — Άρθρο 35B(4)(β) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων του 1969-1992 (ως τροποποιήθηκε) — Αποτιμούνται σε μονάδες από την Συμβουλευτική Επιτροπή — Δεν επιβάλλεται ειδική αιτιολογία.

10

Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Προσόντα — Καλή γνώση μιας από τις επικρατέστερες ευρωπαϊκές γλώσσες — Κανένα στοιχείο στους φακέλους, δεν υποστηρίζει την κατοχή του προσόντος αυτού — Μη εύλογα επιτρεπτή η απόφαση της Επιτροπής, ότι οι υποψήφιοι κατείχαν το προσόν, βάσει έρευνας στους προσωπικούς φακέλους — Μη διεξαγωγή δέουσας έρευνας.

15

20

Προς υποστήριξη της προσφυγής του, κατά της απόφασης προαγωγής των ενδιαφερομένων μερών στη θέση Βοηθού Διευθυντή

Σχολείων Μέσης Γενικής Εκπαίδευσης,ο αιτητής πρόβαλε τους πιο κάτω ισχυρισμούς:

- 5 1. Η θέση επαναπροκηρύχθηκε αντίθετα με το Νόμο.
2. Δόθηκε υπέρμετρη βαρύτητα στις συνεντεύξεις ως αποτέλεσμα των συνεντεύξεων προστέθηκαν μονάδες χωρίς ειδική αιτιολογία.
3. Η απόφαση είναι αναιτιολόγητη.
- 10 4. Τα ενδιαφερόμενα μέρη δεν κατέχουν το απαραίτητο προσόν της καλής γνώσης μιας από τις επικρατέστερες ευρωπαϊκές γλώσσες και/ή η Επιτροπή δεν έκανε έρευνα ή δέουσα έρευνα για να διαπιστώσει αν τα ενδιαφερόμενα μέρη κατείχαν το προσόν αυτό.

15 Το Ανώτατο Δικαστήριο ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

- 20 1. Ο πρώτος λόγος ακυρώσεως, εφόσον δεν προάχθηκε κανένας από τους αιτητές που υπέβαλαν την αίτησή τους μετά την επαναπροκήρυξη των θέσεων, είναι απαράδεκτος και προβάλλεται αλυσιτελώς.
- 25 2. Ο ισχυρισμός του δικηγόρου του αιτητή ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι τρωτή, γιατί η εντύπωση στις συνεντεύξεις αποτέλεσε αποφασιστικό κριτήριο σε αντίθεση με τις διατάξεις του Άρθρου 35B(10)(α) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων 1969-1992 (ως τροποποιηθήκη) και η πρόσθεση μονάδων έγινε χωρίς αιτιολογία, απαντάται πλήρως από την απόφαση *Ανθή Ιορδάνου και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*. Στην πιο πάνω απόφαση ο Δικαστής Λ. Γ. Σαββίδης είτε στη σελ 4526:-
- 30

35 "Είναι φανερό από τα πιο πάνω ότι η Ε.Ε.Υ. στην προκειμένη περίπτωση, προσθέτοντας μονάδες στους υποψήφιους (αιτητές και ενδιαφερόμενα πρόσωπα) ενήργησε μέσα στα πλαίσια των εξουσιών που της παρέχει ο Νόμος. Η αιτιολογία των πράξεών της αυτών μπορεί να συναχθεί από το περιεχόμενο των φακέλων και ιδιαίτερα των εντυπώσεών της μετά τις συνεντεύξεις, που καταγράφονται στα σχετικά παραρτήματα. Το γεγονός ότι μ' αυτό τον τρόπο υπάρχει το ενδεχόμενο υποψήφιοι που προηγούνται των άλλων

40 στους καταλόγους της Συμβουλευτικής Επιτροπής, να βρεθούν σε άλλη σειρά κάτω από άλλους, για το λόγο ότι η Ε.Ε.Υ έδωσε περισσότερες μονάδες σε άλλους δε συνιστά παρανομία εφόσον τέτοια εξουσία δίνεται στην Ε.Ε.Υ. από το Νόμο. Επομένως βρίσκω ότι κι ο λόγος αυτός που προβάλλεται είναι αβάσιμος."

3. Προβλήθηκε ο ισχυρισμός ότι επειδή ο αιτητής ήταν ο μόνος που είχε πρόσθετο προσόν, έπρεπε να προαχθεί ή να δοθεί ειδική αιτιολογία για την παραγνώρισή του.

Η νομοθεσία και η νομολογία για τους δημόσιους υπαλλήλους δεν έχει εφαρμογή στην περίπτωση των εκπαιδευτικών λειτουργιών. 5

Το Άρθρο 35B(4)(β) προβλέπει την απόδοση αριθμού μονάδων για τα πρόσθετα προσόντα. Το πρόσθετο προσόν του αιτητή ελήφθη υπόψη. Υπήρξε αντικείμενο αριθμητικής αποτίμησης σε μονάδες από τη Συμβουλευτική Επιτροπή. Στις περιπτώσεις που εφαρμόζεται το Άρθρο 35B(4)(β) δεν επιβάλλεται να δοθεί από την Επιτροπή ειδική αιτιολογία. 10

4. Η Επιτροπή έχει την ευθύνη και το καθήκον να διαπιστώσει με δέουσα έρευνα την κατοχή των απαιτούμενων προσόντων από τον υποψήφιο για διορισμό ή προαγωγή. 15

Στην παρούσα υπόθεση δεν αναφέρεται ποιά από τις επικρατέστερες ευρωπαϊκές γλώσσες κατείχε ο κάθε ένας από τους υποψηφίους. 20

Το Δικαστήριο διεξήλθε με πολλή επιμέλεια τους φακέλους των ενδιαφερομένων μερών. Η προσπάθεια να ανεύρει στοιχεία που να υποστηρίζουν την προπαρασκευαστική απόφαση της Επιτροπής για κατοχή του προσόντος της γνώσης μιας από τις επικρατέστερες ευρωπαϊκές γλώσσες από τα ενδιαφερόμενα μέρη, υπήρξε ανεπιτυχής. Δεν υπάρχουν οποιαδήποτε στοιχεία που να στηρίζουν την απόφαση αυτή. 25

Το μόνο στοιχείο που υπάρχει, είναι το Απολυτήριο του ενδιαφερομένου μέλους Νεοπτόλεμου Σιακαλλή που του απονεμήθηκε στις 10 Ιουλίου, 1959, στο οποίο φαίνεται ότι εδιδάχθη Αγγλικά στο Γυμνάσιο και έτυχε του βαθμού 15. 30

Η Επιτροπή ανέφερε ότι περιορίστηκε στους προσωπικούς φακέλους των υποψηφίων. 35

Καμιά άλλη έρευνα δεν έκαμε.

Το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει στην ερμηνεία και εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας και, κατ'επέκταση, στην απόφαση της Επιτροπής για κατοχή των προσόντων αν η απόφαση αυτή είναι εύλογα επιτρεπτή στην Επιτροπή. 40

Η απόφαση της Επιτροπής για κατοχή του προσόντος αυτού, με βάση τα πιο πάνω, δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή.

Η Επιτροπή δεν έκαμε την πρέπουσα έρευνα.

5

Η Επιτροπή παρέλειψε να εκτελέσει το επιβεβλημένο καθήκον της. Δεν υπάρχει ισχυρισμός ότι το ίδιο προσόν ήτο απαραίτητο προσόν σε προηγούμενη θέση που κατείχαν οι αιτητές.

10

Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενη υπόθεση:

Ιορδάνου και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 4515.

15

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ'ων η αίτηση με την οποία προάχθηκαν τα ενδιαφερόμενα μέρη στη θέση Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Μέσης Γενικής Εκπαίδευσης, Θεολόγοι, αντί του αιτητή.

20

A. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

25

P. Παπαέτη, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ'ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

30

ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την προσφυγή αυτή ζητά την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, (η "Επιτροπή"), με την οποία προήχθησαν οι Βασιλεία Λοιζίδου, Νεοπτόλεμος Σιακαλλής και Νικόλαος Κουσελίνης, (τα "ενδιαφερόμενα μέρη"), στη θέση Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Μέσης Γενικής Εκπαίδευσης, Θεολόγοι, από 1η Σεπτεμβρίου, 1992.

35

Οι λόγοι ακυρώσεως που προβλήθηκαν και αναπτύχθηκαν είναι:-

40

1. Η θέση επαναπροκηρύχθηκε αντίθετα με το νόμο.
2. Δόθηκε υπέρμετρη βαρύτητα στις συνεντεύξεις· ως αποτέλεσμα των συνεντεύξεων προστέθηκαν μονάδες χωρίς ειδική αιτιολογία.

3. Η απόφαση είναι ανατιολόγητη.

4. Τα ενδιαφερόμενα μέρη δεν κατέχουν το απαραίτητο προσόν της καλής γνώσης μιας από τις επικρατέστερες ευρωπαϊκές γλώσσες και/ή η Επιτροπή δεν έκαμε έρευνα ή δέουσα έρευνα για να διαπιστώσει αν τα ενδιαφερόμενα μέρη κατείχαν το προσόν αυτό.

5

Η θέση είναι πρώτου διορισμού και προαγωγής.

10

Ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Παιδείας με επιστολή ημερομηνίας 12 Μαΐου, 1992, ζήτησε την πλήρωση από 1η Σεπτεμβρίου, 1992, 82 θέσεων Βοηθού Διευθυντή Μέσης Εκπαίδευσης. Στην κατανομή των θέσεων στις ειδικότητες τρεις έπρεπε να είναι Θεολόγοι.

15

Η θέση προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας. Καθορίστηκε ως τελευταία ημερομηνία αποδοχής αιτήσεων η 29η Μαΐου, 1992.

20

Ο αιτητής και τα ενδιαφερόμενα μέρη υπέβαλαν, μεταξύ άλλων υποψηφίων, έγκαιρα αιτήσεις.

Στις 3 Ιουλίου, 1992, δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, με ισχύ από την ημέρα της δημοσίευσης, ο περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (Τροποποιητικός) (Αρ. 2) Νόμος του 1992, με τον οποίο τροποποιήθηκε, με αντικατάσταση, η παράγραφος (γ) του εδαφίου (4) του Άρθρου 35B των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων του 1969 έως 1992, (ο "Νόμος"), αναφορικά με την αρχαιότητα των εκπαιδευτικών λειτουργιών και τον τρόπο αποτίμησής της σε μονάδες.

25

30

Η Επιτροπή έκρινε ορθό και σκόπιμο, ενόψει της τροποποίησης του Νόμου, να επαναπροκηρύξει τη θέση καθορίζοντας τη 17η Ιουλίου, 1992, ως τελευταία ημερομηνία αποδοχής αιτήσεων. Αποφάσισε περαιτέρω ότι δεν απαιτείτο να υποβάλουν νέα αίτηση όσοι είχαν υποβάλει αίτηση για τις θέσεις ύστερα από την πρώτη προκήρυξη.

35

Υποβλήθηκαν τέσσερις νέες αιτήσεις.

40

Ακολουθήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται στο Νόμο.

Η Επιτροπή αποφάσισε την προαγωγή των ενδιαφερομένων

μερών.

5 Ο πρώτος λόγος ακυρώσεως, εφόσον δεν προήχθηκε κανένας από τους νέους αιτητές, είναι απαράδεκτος και προβάλλεται αλυσιτελώς.

10 Η ίδια αρχή εφαρμόζεται από το Συμβούλιο Επικρατείας της Ελλάδας για τους πίνακες προακτέων. (Βλ. Ευρετήριο Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας Ετών 1961-1970 Τόμος 1ος σελ. 237· Απόφαση Σ.τ.Ε. 2756/1965).

15 Ο ισχυρισμός του δικηγόρου του αιτητή ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι τρωτή γιατί η εντύπωση στις συνεντεύξεις αποτέλεσε αποφασιστικό κριτήριο σε αντίθεση με τις διατάξεις του Άρθρου 35B(10)(α) του Νόμου και η πρόσθεση μονάδων έγινε χωρίς αιτιολογία απαντάται πλήρως από την απόφαση **Ανθή Ιορδάνου και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας** (1990) 3 Α.Α.Δ. 4515. Στην πιο πάνω απόφαση ο Δικαστής Α.Γ. Σαββίδης είπε στη σελ 4526:-

20 "Είναι φανερό από τα πιο πάνω ότι η Ε.Ε.Υ. στην προκειμένη περίπτωση, προσθέτοντας μονάδες στους υποψηφίους (αιτητές και ενδιαφερόμενα πρόσωπα) ενήργησε μέσα
25 στα πλαίσια των εξουσιών που της παρέχει ο Νόμος. Η αιτιολογία των πράξεών της αυτών μπορεί να συναχθεί από το περιεχόμενο των φακέλων και ιδιαίτερα των εντυπώσεών της μετά τις συνεντεύξεις που καταγράφονται στα σχετικά παραρτήματα. Το γεγονός ότι μ' αυτό τον τρόπο υπάρχει το ενδεχόμενο υποψήφιοι που προηγούνται των άλλων στους κα-
30 ταλόγους της Συμβουλευτικής Επιτροπής να βρεθούν σε άλλη σειρά κάτω από άλλους, για το λόγο ότι η Ε.Ε.Υ. έδωσε περισσότερες μονάδες σε άλλους δε συνιστά παρανομία εφόσον τέτοια εξουσία δίνεται στην Ε.Ε.Υ. από το Νόμο. Επο-
35 μένως βρίσκω ότι κι' ο λόγος αυτός που προβάλλεται είναι αβάσιμος."

40 Προβλήθηκε ο ισχυρισμός ότι επειδή ο αιτητής ήταν ο μόνος που είχε πρόσθετο προσόν έπρεπε να προαχθεί ή να δοθεί ειδική αιτιολογία για την παραγνώρισή του.

Η νομοθεσία και η νομολογία για τους δημόσιους υπάλληλους δεν έχει εφαρμογή στην περίπτωση των εκπαιδευτικών λειτουργιών.

Το Άρθρο 35B(4)(β) προβλέπει την απόδοση αριθμού μονά-

δων για τα πρόσθετα προσόντα. Το πρόσθετο προσόν του αιτητή ελήφθη υπόψη. Υπήρξε αντικείμενο αριθμητικής αποτίμησης σε μονάδες από τη Συμβουλευτική Επιτροπή.

Στις περιπτώσεις που εφαρμόζεται το Άρθρο 35B(4)(β) δεν επιβάλλεται να δοθεί από την Επιτροπή ειδική αιτιολογία. Το Σχέδιο Υπηρεσίας απαιτεί, μεταξύ άλλων, το ακόλουθο προσόν:-

"2. Καλή γνώση μιας από τις επικρατέστερες ευρωπαϊκές γλώσσες."

Μετά την ανακήρυξη της Κύπρου σε ανεξάρτητη Δημοκρατία, η χώρα αυτή άρχισε να έχει, βαθμιαία, μεγαλύτερη επαφή με τις διάφορες ευρωπαϊκές χώρες σε όλους τους τομείς και δραστηριότητες της ιδιωτικής και της δημόσιας ζωής.

Το προσόν της γνώσης της Αγγλικής γλώσσας ευτυχώς έχει μετατραπεί σε διάφορα σχέδια υπηρεσίας σε "γνώση μιας από τις επικρατέστερες ευρωπαϊκές γλώσσες".

Είναι ευχής έργο αν σε όλα τα σχέδια υπηρεσίας αντικατασταθεί "γνώση της Αγγλικής γλώσσας" με "γνώση μιας από τις επικρατέστερες ευρωπαϊκές γλώσσες". Τούτο, είναι αναγκαίο λαμβάνοντας υπόψη τη ζωή στη χώρα μας και την επαφή και σύνδεση της με την Ευρώπη γενικά. Η γνώση μιας ευρωπαϊκής γλώσσας έχει διάφορους βαθμούς, όπως μπαίνει στα διάφορα σχέδια υπηρεσίας - καλή, πολύ καλή, εξαιρετική.

Στο Σχέδιο Υπηρεσίας στις κρινόμενες θέσεις η απαιτούμενη γνώση είναι απλώς καλή.

Στην έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής αναφέρεται:-

"..... όλοι οι υποψήφιοι είχαν διορισμό στην ειδικότητα του Καθηγητή Θεολογικών Μαθημάτων και τα απαιτούμενα από τα σχέδια υπηρεσίας προσόντα κατά την 17 Ιουλίου, 1992"

Στο πρακτικό της Επιτροπής ημερομηνίας 17 Αυγούστου, 1992, αναφέρεται ότι η Επιτροπή, αφού μελέτησε τους προσωπικούς φακέλους και τους φακέλους υπηρεσιακών εκθέσεων των υποψηφίων και, αφού διαπίστωσε ότι οι υποψήφιοι έχουν τα απαιτούμενα προσόντα περιλαμβανομένης και της καλής γνώσης μιας από τις επικρατέστερες ευρωπαϊκές γλώσσες, κατάρτισε τον τελικό κατάλογο των υποψηφίων, στον οποίο περι-

λήφθηκε ο αιτητής και τα ενδιαφερόμενα μέρη.

5 Ακολούθησε η προσωπική συνέντευξη, και η πρόσθεση μονάδων η οποία δημιούργησε υπεροχή μονάδων υπέρ των ενδιαφερομένων μερών.

10 Η Επιτροπή έχει την ευθύνη και το καθήκον να διαπιστώσει με δέουσα έρευνα την κατοχή των απαιτούμενων προσόντων από τον υποψήφιο για διορισμό ή προαγωγή.

Στην παρούσα υπόθεση δεν αναφέρεται ποιά από τις επικρατέστερες ευρωπαϊκές γλώσσες κατείχε ο κάθε ένας από τους υποψηφίους.

15 Το Δικαστήριο διεξήλθε με πολλή επιμέλεια τους φακέλους των ενδιαφερομένων μερών. Η προσπάθεια να ανεύρει στοιχεία που να υποστηρίζουν την προπαρασκευαστική απόφαση της Επιτροπής για κατοχή του προσόντος της γνώσης μιας από τις επικρατέστερες ευρωπαϊκές γλώσσες από τα ενδιαφερόμενα μέρη, υπήρξε ανεπιτυχής. Δεν υπάρχουν οποιαδήποτε στοιχεία που να στηρίζουν την απόφαση αυτή.

25 Το μόνο στοιχείο που υπάρχει είναι το Απολυτήριο του ενδιαφερομένου μέρους Νεοπτόλεμου Σιακαλλή που του απονεμήθηκε στις 10 Ιουλίου, 1959, στο οποίο φαίνεται ότι edιδάχθη Αγγλικά στο Γυμνάσιο και έτυχε του βαθμού 15.

30 Η Επιτροπή ανέφερε ότι περιορίστηκε στους προσωπικούς φακέλους των υποψηφίων.

Καμιά άλλη έρευνα δεν έκαμε.

35 Το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει στην ερμηνεία και εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας και, κατ' επέκταση, στην απόφαση της Επιτροπής για κατοχή των προσόντων αν η απόφαση αυτή είναι εύλογα επιτρεπτή στην Επιτροπή.

40 Η απόφαση της Επιτροπής για κατοχή του προσόντος αυτού, με βάση τα πιο πάνω, δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή.

Η Επιτροπή δεν έκαμε την πρέπουσα έρευνα.

Η Επιτροπή παρέλειψε να εκτελέσει το επιβεβλημένο καθήκον της. Δεν υπήρχε ισχυρισμός ότι το ίδιο προσόν ήτο απαραίτητο

προσόν σε προηγούμενη θέση που κατείχαν οι αιτητές.

Η προσφυγή επιτυγχάνει.

Η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται εξ ολοκλήρου σύμφωνα με το Άρθρο 146.4 του Συντάγματος.

5

Καμιά διαταγή για έξοδα.

Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς διαταγή για έξοδα.

10