

14 Ιουνίου, 1993

[Α. Ν. ΛΟΪΖΟΥ, Π.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΕΤΕΒΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΒΕΛΤΙΩΣΕΩΣ ΓΕΡΜΑΣΟΓΕΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 1086/91)

5 Οδοί και Οικοδομές — Αίτηση για άδεια διαχωρισμού κτήματος σε οικόπεδα — Εισηγήσεις από μέρους της αρμόδιας αρχής για τροποποιήσεις σχεδίων, δεν είναι εκτελεστές πράξεις, αλλά έχουν προ-
παρασκευαστικό χαρακτήρα — Εξ υπαρχής εκπόνηση νέου σχεδίου
από τη διοίκηση το οποίο υποβλήθηκε στον αιτητή για να το υιοθε-
τήσει, συνιστά απόρριψη της αίτησής του και αποτελεί εκτελεστή
διοικητική πράξη.

10 Οδοί και Οικοδομές — Αίτηση για άδεια διαχωρισμού γης σε οικόπε-
δα — Αρμόδιο όργανο — Το Συμβούλιο Βελτιώσεως συλλογικά —
Απόφαση του Επάρχου ως προέδρου του Συμβουλίου, λήφθηκε
από αναρμόδιο όργανο, καθ' υπέρβαση εξουσίας.

15 Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο — Τίτλος προσφυγής — Διοικητικό Δικα-
στήριο μπορεί εξ ιδίας πρωτοβουλίας να διορθώσει τον τίτλο της προ-
σφυγής ώστε να συνάδει με το επίδικο θέμα της.

20 Με την προσφυγή αυτή προσβλήθηκε η απόφαση του Επάρχου
Λεμεσού, να απορρίψει αίτημα του αιτητή για διαχωρισμό σε 17 οι-
κόπεδα ακίνητης περιουσίας του και η εισήγηση σ' αυτόν υποβολής
νέων σχεδίων που εκπονήθηκαν από τη διοίκηση.

25 Οι καθ' ων η αίτηση πρόβαλαν προδικαστική ένσταση, ότι η
προσφυγή δε στρεφόταν κατά εκτελεστή διοικητική πράξης.

Ο αιτητής ισχυρίστηκε πως η απόφαση του Επάρχου Λεμεσού
λήφθηκε από αναρμόδιο όργανο, εφόσον το μόνο αρμόδιο για τη

λήψη της όργανο ήταν το Συμβούλιο Βελτιώσεως Γερμασόγειας.

Το Ανώτατο Δικαστήριο ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

1. Επί της προδικαστικής ενστάσεως:

Οι εισηγήσεις από μέρους της αρμοδίας αρχής για τροποποιήσεις σε σχέδια που υποβάλλονται για άδειες οικοδομής, διαχωρισμού κλπ., δεν αποτελούν εκτελεστή πράξη, αλλά έχουν προπαρασκευαστικό χαρακτήρα, γιατί οι εισηγήσεις αυτές δε συνιστούν ούτε μπορούν να θεωρηθούν σαν άρνηση έκδοσης της αιτουμένης αδείας ή απόρριψη της αίτησης δεδομένου ότι είναι δυνατό να ζητηθεί από την αρμοδία αρχή η τροποποίηση των υποβληθέντων σχεδίων σύμφωνα με το Νόμο.

Στην παρούσα περίπτωση, όπως προκύπτει από την επίδικη επιστολή ο προτεινόμενος από τον αιτητή διαχωρισμός απορρίφθηκε παντελώς, εκπονήθηκε δε από το Τμήμα Πολεοδομίας εξ υπαρχής νέο σχέδιο διαχωρισμού το οποίο ζητήθηκε από τον αιτητή να υιοθετήσει υποβάλλοντας σχετικά νέο έντυπο αιτήσεως. Είναι φανερό επομένως ότι δεν πρόκειται για απλή αναβολή λήψης απόφασης, όπως η εισήγηση, αλλά για οριστική τοποθέτηση σε σχέση με την αίτηση όπως αυτή υποβλήθηκε, η οποία δημιουργεί άμεσα έννομα αποτελέσματα για το διοικούμενο. Η αντικατάσταση των σχεδίων που υποβλήθηκαν από τον αιτητή, με νέα σχέδια που εκπονήθηκαν από τη διοίκηση, ισοδυναμεί με απόρριψη των πρώτων, δεν παρέμεινε δε ενώπιον της διοίκησης καμμία εκκρεμότητα, σε σχέση με την αίτηση του αιτητή όπως αυτή είχε υποβληθεί από αυτόν.

2. Επί της ουσίας της προσφυγής:

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς του αιτητή ότι ο Έπαρχος Λεμεσού αναρμόδια αποφάσισε σε σχέση με την αίτηση, ενώ το αρμόδιο όργανο για τη λήψη απόφασης σε σχέση με την αίτηση αυτή ήταν το Συμβούλιο Βελτιώσεως Αμαθούνας, συλλογικά και όχι ο Έπαρχος μόνος του, δεν έχουν παρουσιαστεί από τους καθ'ων η αίτηση οποιαδήποτε πρακτικά, από τα οποία να προκύπτει ότι συζητήθηκε σε συνεδρία του Συμβουλίου το θέμα των προτεινομένων νέων σχεδίων, ως εκ τούτου δεν υπάρχει τίποτε που να οδηγεί στο συμπέρασμα ότι το περιεχόμενο της επίδικης απόφασης/επιστολής είχε αποτελέσει αντικείμενο απόφασης του Συμβουλίου Βελτιώσεως Γερμασόγειας.

Κατά συνέπεια, ο Έπαρχος Λεμεσού ενήργησε αναρμόδια, αυθαίρετα, καθ' υπέρβαση εξουσίας.

3. Το Διοικητικό Δικαστήριο μπορεί, εξ ιδίας πρωτοβουλίας, να διορθώσει τον τίτλο μιας προσφυγής με σκοπό να συνάδει με το επίδικο θέμα της προσφυγής. Αλλά εν πάση περιπτώσει ο Έπαρχος Λεμεσού έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση υπό την ιδιότητά του ως Προέδρου του Συμβουλίου Βελτιώσεως Γερμασόγειας κατά συνέπεια ο αιτητής ορθά καταχώρησε την προσφυγή εναντίον του Συμβουλίου και ως εκ τούτου δεν υπάρχει λόγος τροποποιήσεως του τίτλου της προσφυγής.

Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.

10

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Πέτεβης v. Συμβουλίου Βελτιώσεως Γερμασόγειας (1991) 3 Α.Α.Δ. 3910,

15

Simonis and Another v. Improvement Board Latsia (1984) 3 C.L.R. 109,

Αναστασιάδης κ.ά. v. Συμβουλίου Βελτιώσεως Αμαθούνας (1992) 4 Α.Α.Δ. 1140,

20

Μηλιδώνη v. Δημοκρατίας (1992) 4 Α.Α.Δ. 2593,

Hajjanastassiou v. Republic (1982) 3 C.L.R. 672,

25

Christodoulou v. Republic 1 R.S.C.C. 1,

Hadjirapasymeou v. Republic (1984) 3 C.L.R. 1182.

Προσφυγή.

30

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ'ων η αίτηση ημερομηνίας 25.9.91, με την οποία απορρίφθηκε αίτηση του αιτητή για διαχωρισμό του κτήματος του στη Γερμασόγεια σε 17 οικόπεδα και ένα χωράφι.

35

Α. Μαρκίδης, για τον Αιτητή.

Κ. Στιβαρού για Γ. Κακογιάννη, για τους Καθ'ων η αίτηση.

40

Cur. adv. vult.

Α.Ν. ΛΟΪΖΟΥ, Π.: Με την παρούσα προσφυγή ο αιτητής ζητά από το Δικαστήριο την πιο κάτω θεραπεία.

- "Διακήρυξη του Δικαστηρίου ότι η διοικητική απόφαση και/ή πράξη της καθ' ης η Αίτηση Αρχής, που κοινοποιήθηκε στον Αιτητή με επιστολή του Επάρχου Λεμεσού ημ. 25.9.91, φωτοαντίγραφο της οποίας και επισυνάπτεται ως Τεκμήριο Α και με την οποία εκπονήθηκε σχέδιο διαχωρισμού του κτήματος του Αιτητή τεμάχιο 255/1 του Φ/ΣΧ.54/51 στη Γερμασόγεια σε 17 οικοπέδα και ένα χωράφι και/ή με την οποία απερρίφθη αίτηση του αιτητή ημ. 6.6.85 και/ή με την οποία δεν έγινε δεκτή η εν λόγω αίτηση του αιτητή, είναι άκυρη και στερείται οποιουδήποτε εννόμου αποτελέσματος." 5 10
- Ο αιτητής είναι εγγεγραμμένος ιδιοκτήτης του τεμαχίου 255/1, Φύλλο/Σχέδιο LIV/57 στο χωριό Γερμασόγεια της επαρχίας Λεμεσού. Στις 6 Ιουνίου 1985, ο αιτητής υπέβαλε αίτηση για διαχωρισμό του κτήματός του σε οικοπέδα. Η αίτησή του αυτή μελετήθηκε αρχικά από το Διευθυντή του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων, ακολουθώντας ο φάκελος της αίτησής του αυτής αποστάλθηκε από το γραφείο του Επάρχου Λεμεσού ως Προέδρου του Συμβουλίου Βελτιώσεως Γερμασόγειας στο καθ' ου η αίτηση Συμβούλιο και περαιτέρω στον Επαρχιακό Λειτουργό του Τμήματος Πολεοδομίας και Οικήσεως για τις απόψεις του. Το Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως ετοίμασε σχέδιο του διαχωρισμού των οικοπέδων και εισηγήθηκε στο καθ' ου η αίτηση Συμβούλιο να αποσταλεί στον αιτητή για υιοθέτηση. 15 20
- Το καθ' ου η αίτηση Συμβούλιο αφού ενημερώθηκε για το σχέδιο που ετοίμασε το Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως, ζήτησε από τον Έπαρχο με σχετικό πρακτικό ημερομηνίας 15 Ιουλίου 1986 (Τεκμήριο Ε), περισσότερες πληροφορίες για το οδικό δίκτυο της περιοχής που βρίσκεται στο κτήμα. Η αίτηση επιστράφηκε και πάλιν στον Επαρχιακό Λειτουργό του Τμήματος Πολεοδομίας και Οικήσεως για μελέτη ο οποίος ετοίμασε σχετική έκθεση και νέο σχέδιο (Τεκμήρια Στ και Ζ αντίστοιχα). 25 30
- Στις 9 Δεκεμβρίου 1987, ο αιτητής με επιστολή του (Τεκμήριο Η), υπέβαλε προς τον Έπαρχο υπαλλακτικές προτάσεις σχετικά με το οδικό δίκτυο της περιοχής. 35
- Το θέμα μελετήθηκε εκ νέου από τον Επαρχιακό Λειτουργό του Τμήματος Πολεοδομίας και Οικήσεως, σύμφωνα δε με το σχετικό σχέδιο διαχωρισμού που ετοιμάστηκε από το Τμήμα του προνοείτο η δημιουργία δρόμου πλάτους 62 ποδών. Το Συμβούλιο διαφώνησε τόσο με το πλάτος του δρόμου όσο και με τη θέση του δρόμου, ζήτησε δε όπως τροποποιηθεί το σχέδιο διαχωρισμού των οικοπέδων ώστε το πλάτος του πιο πάνω δρόμου να 40

μειωθεί στα 42 πόδια (Τεκμήριο Ι).

Το Συμβούλιο με επιστολή του ημερομηνίας 2 Σεπτεμβρίου 1989, απέστειλε προς τον αιτητή την πιο κάτω επιστολή.

5

"Αναφέρομαι στην αίτησή σας ημερομηνίας 6.6.1985 με την οποία υποβάλατε σχέδιο διαχωρισμού του κτήματός σας με αρ. τεμ. 255/1, Φύλλο/Σχέδιο 54/51 της περιοχής Βελτιώσεως Γερμασόγειας.

10

2. Η πιο πάνω αίτησή σας μελετήθηκε επανειλημμένα από το Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως και από το Συμβούλιο Βελτιώσεως Γερμασόγειας.

15

3. Το Συμβούλιο Βελτιώσεως Γερμασόγειας εκφράζει τη λύπη του για την καθυστέρηση που παρατηρήθηκε στη λήψη απόφασης σχετικά με την πιο πάνω αίτησή σας η οποία οφείλεται στο γεγονός ότι το σχέδιο διαχωρισμού που έχετε υποβάλει δε συνάδει με το προτεινόμενο γενικό οδικό δίκτυο της περιοχής.

20

4. Προτρέπεστε όπως υποβάλετε νέο σχέδιο διαχωρισμού του κτήματός σας αφού συνεννοηθείτε με το Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως και με το Συμβούλιο Βελτιώσεως Γερμασόγειας όσον αφορά το οδικό δίκτυο που επηρεάζει το κτήμα σας."

25

Ο αιτητής καταχώρησε ως αποτέλεσμα την προσφυγή αρ. 870/89 η οποία όμως απορρίφθηκε από το Δικαστήριο για το λόγο ότι θεωρήθηκε η πιο πάνω επιστολή ότι δεν περιείχε εκτελεστή διοικητική πράξη αλλά προπαρασκευαστική γιατί το καθ' ου η αίτηση Συμβούλιο δεν είχε καταλήξει σε τελική απόφαση ως προς το εάν θα εξέδιδε την αιτούμενη άδεια ή όχι. Εναντίον της απόφασης αυτής του Δικαστηρίου, (βλέπε *Πέτεβης ν. Συμβουλίου Βελτιώσεως Γερμασόγειας* (1991) 4 Α.Α.Δ. 3910, ο αιτητής καταχώρησε την Αναθεωρητική Έφεση αρ. 1459 η οποία εκκρεμεί.

30

Ο αιτητής δεν υπέβαλε νέα σχέδια διαχωρισμού του κτήματός του, όπως η εισήγηση του Συμβουλίου, ως εκ τούτου το Συμβούλιο ετοίμασε νέα σχέδια τα οποία κοινοποιήθηκαν στον αιτητή με επιστολή του Επάρχου Λεμεσού, ημερομηνίας 25 Σεπτεμβρίου 1991, στην οποία αναφέρονταν τα εξής.

40

"Αναφέρομαι στην αίτησή σας με ημερομηνία 6 Ιουνίου 1985, σχετικά με το διαχωρισμό του κτήματός σας με αριθμό τεμαχίου 255/1 του Φ/Σχ. LIV/51 του χωριού Γερμασόγειας σε 17

οικόπεδα και σας πληροφορώ ότι η αίτησή σας μελετήθηκε προσεκτικά αλλά επειδή ο προτεινόμενος διαχωρισμός δε συμφωνά απόλυτα με το οδικό δίκτυο της περιοχής εκπονήθηκε νέο σχέδιο που προνοεί διαχωρισμό του κτήματος σας σε 14 οικόπεδα και ένα χωράφι και συμβουλευέσθε να υιοθετήσετε το σχέδιο αυτό. Αντίγραφο του νέου σχεδίου επισυνάπτεται. 5

2. Αν αποδέχεστε αυτό το σχέδιο διαχωρισμού παρακαλώ να μου στείλετε τα πιο κάτω στοιχεία μαζί με το συνημμένο έντυπο αιτήσεως, για την παραπέρα εξέταση της αίτησής σας:- 10

(α) Το συνημμένο έντυπο αιτήσεως κατάλληλα συμπληρωμένο,

(β) δέκα χωρομετρικά σχέδια (όχι φωτοτυπίες) τα οποία να είναι ακριβώς τα ίδια με αυτό που σας στέλλω και το οποίο πρέπει να μου επιστρέψετε, και 15

(γ) δέκα αρχιτεκτονικά σχέδια σε κλίμακα 1:1000 στα οποία να φαίνεται ο νέος διαχωρισμός όπως ετοιμάστηκε από το Γραφείο μου. 20

3. Σημειώνεται ότι, ενόψει της εφαρμογής από 1.12.90 της περί Πολεοδομίας και Χωροταξίας Νομοθεσίας, η αίτησή σας θα προωθηθεί με βάση το νομικό καθεστώς που ίσχυε πριν την ημερομηνία αυτή νοουμένου ότι θα υιοθετήσετε το εσώκλειστο σχέδιο και θα ανταποκριθείτε με τα πιο πάνω μέσα σε ένα μήνα από της ημερομηνίας της επιστολής αυτής." 25

Ως αποτέλεσμα ο αιτητής καταχώρησε την παρούσα προσφυγή με την οποία ισχυρίζεται τα ακόλουθα: 30

Είναι η εισήγηση του αιτητή ότι ο Έπαρχος Λεμεσού ενήργησε αυθαίρετα και αναρμόδια χωρίς τη συλλογική απόφαση του Συμβουλίου, αποστέλλοντας το επίδικο σχέδιο διαχωρισμού που είχε ετοιμαστεί από το Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως, χωρίς αυτό να έχει προηγουμένως τεθεί ενώπιον ή να έχει εγκριθεί από το καθ' ου η αίτηση Συμβούλιο. 35

Ο επόμενος ισχυρισμός του αιτητή είναι ότι ο βασικός λόγος για τον οποίο απορρίφθηκε η αίτησή του ήταν λόγω του ότι δεν ήταν σύμφωνη με το προβλεπόμενο για την περιοχή οδικό δίκτυο δεδομένου δε ότι το σχέδιο αυτό δεν είχε οποιαδήποτε νομική ή άλλη ισχύ δεν είναι δεσμευτικό και εσφαλμένα και παράνομα λήφθηκε υπόψη. 40

Είναι τέλος η θέση του αιτητή ότι το προτεινόμενο από τη διοίκηση σχέδιο διαχωρισμού είναι αντίθετο προς τις πρόνοιες του Άρθρου 23 του Συντάγματος. Επίσης ότι εν πάση περιπτώσει η εξουσία που υπάρχει στις περιπτώσεις διαχωρισμού γης για παραχώρηση στο δημόσιο, χώρων για δημόσια χρήση δίδεται βάσει του άρθρου 9(1)(γ)(ν) του Νόμου. Η δημιουργία ή κατασκευή όμως δρόμων πρωταρχικής σημασίας δεν εμπίπτει στις πρόνοιες του άρθρου όμως αυτού.

5

10

Προτού ασχοληθώ με τους ισχυρισμούς του αιτητή, θα πρέπει πρώτα να εξετάσω την προδικαστική ένσταση που υποβλήθηκε από τους καθ' ων η αίτηση ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι εκτελεστή, δε δημιουργεί οποιαδήποτε έννομα αποτελέσματα, δικαιώματα ή υποχρεώσεις, δεν εκφράζει τη βούληση του διοικητικού οργάνου, αλλά αποτελεί προπαρασκευαστική πράξη με την οποία δίδεται συμβουλή προς τον αιτητή να υιοθετήσει τις εισηγήσεις των καθ' ων η αίτηση.

15

20

Οι εισηγήσεις από μέρος της αρμοδίας αρχής για τροποποιήσεις σε σχέδια που υποβάλλονται για άδειες οικοδομής, διαχωρισμού κλπ., έχει νομολογηθεί ότι δεν αποτελούν εκτελεστή πράξη αλλά έχουν προπαρασκευαστικό χαρακτήρα, γιατί οι εισηγήσεις αυτές δε συνιστούν ούτε μπορούν να θεωρηθούν σαν άρνηση έκδοσης της αιτουμένης αδειάς ή απόρριψη της αίτησης δεδομένου ότι είναι δυνατό να ζητηθεί από την αρμοδία αρχή η τροποποίηση των υποβληθέντων σχεδίων σύμφωνα με το Νόμο. (Βλέπε *Simonis and Another v. Improvement Board Latsia* (1984) 3 C.L.R. 109.

25

30

Στην παρούσα περίπτωση όπως προκύπτει από την επίδικη επιστολή ο προτεινόμενος από τον αιτητή διαχωρισμός απορρίφθηκε παντελώς, εκπονήθηκε δε από το Τμήμα Πολεοδομίας εξ υπαρχής νέο σχέδιο διαχωρισμού το οποίο ζητήθηκε από τον αιτητή να υιοθετήσει υποβάλλοντας σχετικά νέο έντυπο αιτήσεως. Είναι φανερό επομένως ότι δεν πρόκειται για απλή αναβολή λήψης απόφασης, όπως η εισήγηση, αλλά για οριστική τοποθέτηση σε σχέση με την αίτηση όπως αυτή υποβλήθηκε, η οποία δημιουργεί άμεσα έννομα αποτελέσματα για το διοικούμενο. Η αντικατάσταση των σχεδίων που υποβλήθηκαν από τον αιτητή με νέα σχέδια που εκπονήθηκαν από τη διοίκηση, ισοδυναμεί με απόρριψη των πρώτων, δεν παρέμεινε δε ενώπιον της διοίκησης καμμία εκκρεμότητα σε σχέση με την αίτηση του αιτητή όπως αυτή είχε υποβληθεί από αυτόν. Βλέπε σχετικά *Πέτρος Α. Αναστασιάδης κ.ά. ν. Συμβουλίου Βελτιώσεως Αμαθούντας* (1992) 4 Α.Α.Δ. 1140, *Μηλιδώνη ν. Δημοκρατίας* (1992) 4 Α.Α.Δ. 2593. Ενόψει των πιο πάνω έχω καταλήξει στο συμπέρασμα

35

40

ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι εκτελεστή διοικητική πράξη δυναμένη να προσβληθεί με την παρούσα προσφυγή.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς του αιτητή ότι ο Έπαρχος Λεμεσού αναρμόδια αποφάσισε σε σχέση με την αίτηση ενώ το αρμόδιο όργανο για τη λήψη απόφασης σε σχέση με την αίτηση αυτή ήταν το Συμβούλιο Βελτιώσεως Αμαθούνας, συλλογικά και όχι ο Έπαρχος μόνος του, δεν έχουν παρουσιαστεί από τους καθ' ων η αίτηση οποιαδήποτε πρακτικά από τα οποία να προκύπτει ότι συζητήθηκε σε συνεδρία του Συμβουλίου το θέμα των προτεινομένων νέων σχεδίων, ως εκ τούτου δεν υπάρχει τίποτε που να οδηγεί στο συμπέρασμα ότι το περιεχόμενο της επίδικης απόφασης/επιστολής είχε αποτελέσει αντικείμενο απόφασης του Συμβουλίου Βελτιώσεως Γερμασόγειας.

Κατά συνέπεια καταλήγω στο συμπέρασμα ότι ο Έπαρχος Λεμεσού ενήργησε αναρμόδια, αυθαίρετα, καθ' υπέρβαση εξουσίας και ως εκ τούτου η επίδικη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί για το λόγο αυτό. Βλέπε *Hadjjanastassiou v. The Republic* (1982) 3 C.L.R. 672.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι η προσφυγή, όπως είναι και η εισήγηση των καθ' ων η αίτηση, στρέφεται εναντίον του Συμβουλίου Βελτιώσεως Γερμασόγειας ενώ στην ουσία προσβάλλεται η απόφαση του Επάρχου Λεμεσού. Σύμφωνα όμως με τη νομολογία το Διοικητικό Δικαστήριο μπορεί εξ ιδίας πρωτοβουλίας να διορθώσει τον τίτλο μιας προσφυγής με σκοπό να συνάδει με το επίδικο θέμα της προσφυγής. Βλέπε *Christodoulou v. The Republic* 1 R.S.C.C. 1, 9, *Hadjipapasymeou v. The Republic* (1984) 3 C.L.R. 1182 σελ. 1184-1186 Αλλά εν πάση περιπτώσει ο Έπαρχος Λεμεσού έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση υπό την ιδιότητά του ως Προέδρου του Συμβουλίου Βελτιώσεως Γερμασόγειας κατά συνέπεια ο αιτητής ορθά καταχώρησε την προσφυγή εναντίον του Συμβουλίου και ως εκ τούτου δεν υπάρχει λόγος τροποποίησης του τίτλου της προσφυγής.

Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται. Δε γίνεται οποιαδήποτε διαταγή για έξοδα.

Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς διαταγή για έξοδα.