

1 Ιουνίου, 1993

[ΠΟΓΙΑΤΖΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΤΣΟΚΚΟΣ,

Αιτητής,

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 189/92)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Έννομο συμφέρον — Ο αιτητής, που δεν είχε υποβάλει έγκαιρα αίτηση για τη θέση, στερείται εννόμου συμφέροντος προσβολής του διορισμού άλλων υποψηφίων στη θέση αυτή.

5

Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο — Λόγοι ακυρώσεως — Δικονομία Δεν επιτρέπεται προσθήκη νέων λόγων ακύρωσης με τη γραπτή αγόρευση — Απαιτείται υποβολή αίτησης για άδεια τροποποίησης της αίτησης και συμπερίληψης σ'αυτήν νέων λόγων ακύρωσης — Τροποποιημένη αίτηση, πρέπει να επιδοθεί στους καθ' ων η αίτηση και τα ενδιαφερόμενα μέρη.

10

Ο αιτητής, ο οποίος είχε υποβάλει έγκαιρα αίτηση για τη θέση Καθηγητή και/ή Αναπληρωτή Καθηγητή, προσέβαλε με την προσφυγή του την απόφαση διορισμού των ενδιαφερομένων μερών στην βαθμίδα Επικουρου Καθηγητή. Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση πρόβαλε προδικαστική ένσταση, ότι ο αιτητής δεν είχε έννομο συμφέρον προσβολής της επίδικης απόφασης.

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

20

1. Ο αιτητής στην παρούσα υπόθεση δεν έχει το απαιτούμενο από το Άρθρο 146(2) του Συντάγματος έννομο συμφέρον να προσβάλει το διορισμό των ενδιαφερομένων μερών σε θέση ή βαθ-

25

5 μίδα του διδακτικού προσωπικού του Πανεπιστημίου για την οποία ο ίδιος δεν είχε υποβάλει έγκαιρα αίτηση και ουδέποτε ήταν, ως εκ τούτου, υποψήφιος για διορισμό. Η απουσία του αναγκαίου έννομου συμφέροντος του αιτητή, στερεί το Δικαστήριο της δικαιοδοσίας να προχωρήσει στην εξέταση της ουσίας της προσφυγής.

10 2. Δεν επιτρέπεται προσθήκη νέων λόγων ακύρωσης με τη γραπτή αγόρευση και ο αιτητής που επιθυμεί να προσθέσει νέους λόγους ακύρωσης ή να βασιστεί σε νέα νομικά σημεία, θα πρέπει πρώτα να επιτύχει, κατόπιν αιτήσεώς του στο Δικαστήριο, άδεια για την τροποποίηση και συμπερίληψη των νέων λόγων ακύρωσης στην αίτησή του, η οποία θα πρέπει ακολούθως να επιδοθεί όχι μόνο στους καθ' ων η αίτηση αλλά και στα ενδιαφερόμενα μέρη ώστε να αποφασίσουν κατά πόσο, ενόψει των νέων λόγων ακύρωσης, θα ήθελαν να εμφανιστούν και να υπερασπίσουν τον προσβαλλόμενο διορισμό τους προσωπικώς ή με δικό τους δικηγόρο.

20 *Η προσφυγή απορρίπτεται με £100 έξοδα.*

Προσφυγή.

25 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία τα ενδιαφερόμενα μέρη διορίσθηκαν στη θέση Επίκουρου Καθηγητή στο Τμήμα Φυσικών Επιστημών του Πανεπιστημίου της Κύπρου.

Χρ. Λειβαδιώτου για Α. Ποιητή, για τον Αιτητή.

30 *Γ. Τριανταφυλλίδης, για τους Καθ' ων η αίτηση 1 & 2.*

Καμιά εμφάνιση για τα Ενδιαφερόμενα μέρη.

Cur. adv. vult.

35 ΠΟΓΙΑΤΖΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή αυτή ο Αιτητής Κυριάκος Τσόκκου προσβάλλει την απόφαση των Καθ' ων η Αίτηση με την οποία τα Ενδιαφερόμενα Μέρη Κωνσταντίνος Χριστοφίδης και Χαράλαμπος Τσέρτος διορίστηκαν στη θέση Επίκουρου Καθηγητή στο Τμήμα Φυσικών Επιστημών του Πανεπιστημίου της Κύπρου. Τα γεγονότα έχουν ως εξής:

40

Στις 26/10/90 δημοσιεύτηκε στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας η γνωστοποίηση με αρ. 3339 με την οποία η Προσω-

ρινή Διοικούσα Επιτροπή του Πανεπιστημίου Κύπρου είχε προκηρύξει θέσεις Ακαδημαϊκού Προσωπικού περιλαμβανομένων θέσεων στο Τμήμα Φυσικών Επιστημών. Με την εν λόγω γνωστοποίηση οι ενδιαφερόμενοι για τους εν λόγω πρώτους διορισμούς εκαλούντο να υποβάλουν στη Γραμματεία του Πανεπιστημίου Κύπρου μέχρι τις 25/1/91 τα ακόλουθα:

"(i) Επιστολή στην οποία να εμφανίζεται το τμήμα και η βαθμίδα ή οι βαθμίδες για τις οποίες ενδιαφέρεται ο υποψήφιος όπως και η ημερομηνία κατά την οποία μπορεί να αναλάβει καθήκοντα σε περίπτωση που θα εκλεγεί.

(ii) Βιογραφικό Σημείωμα.

(iii) Κατάλογο Δημοσιεύσεων.

(iv) Σύντομη ανασκόπηση (όχι παραπάνω από τρεις σελίδες) ολόκληρου του ερευνητικού τους έργου.

(v) Ανάτυπα αντιπροσωπευτικών δημοσιεύσεων (σε έξι αντίτυπα έκαστο αν είναι δυνατόν).

(vi) Ονόματα και διευθύνσεις τριών καθηγητών Πανεπιστημίου από τους οποίους δυνατόν να ζητηθούν εμπιστευτικές συστατικές επιστολές."

Η περίοδος υποβολής των πιο πάνω παρατάθηκε μέχρι 11/2/1991 με νεώτερη γνωστοποίηση που δημοσιεύτηκε στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας με ημερομηνία 4/1/91.

Τα δυο Ενδιαφερόμενα Μέρη υπόβαλαν έγκαιρα τις αιτήσεις τους για διορισμό στη βαθμίδα Αναπληρωτή Καθηγητή ή Επίκουρου Καθηγητή στο Τμήμα Φυσικών Επιστημών. Ο Αιτητής υπόβαλε δυο αιτήσεις. Με την πρώτη επιστολή του ημερομηνίας 22/1/91 υπόβαλε εμπρόθεση αίτηση για τη βαθμίδα Καθηγητή ή Αναπληρωτή Καθηγητή στο Τμήμα Φυσικής του Πανεπιστημίου Κύπρου. Αναφορικά με την επίδικη βαθμίδα Επίκουρου Καθηγητή στο εν λόγω Τμήμα ο Αιτητής υπόβαλε την αίτησή του εγγράφως στις 6/9/91.

Στη γραπτή του αγόρευση ο ευπαίδευτος δικηγόρος των Καθ' ων η Αίτηση εισηγήθηκε ότι ο Αιτητής στερείται έννομου συμφέροντος να προσβάλει το διορισμό των Ενδιαφερομένων Μερών στην επίδικη βαθμίδα Επίκουρου Καθηγητή, ο οποίος έλαβε χώρα μεταξύ 15/12/91 - 20/12/91. Η έλλειψη του αναγκαίου έννομου

συμφέροντος οφείλεται, κατά τον ευπαίδευτο δικηγόρο των Καθ' ων η Αίτηση, στο ότι ο Αιτητής ουδέποτε θεωρήθηκε από τους Καθ' ων η Αίτηση ως υποψήφιος εν όψει του γεγονότος ότι δεν υπόβαλε εμπόθεσμα αίτηση για διορισμό στην εν λόγω βαθμίδα.

5

Ο πιο πάνω ισχυρισμός έμεινε μέχρι τέλος της διαδικασίας αναπάντητος από τον Αιτητή. Από τα ενάπιόν μου στοιχεία είναι φανερό ότι για πρώτη φορά ο Αιτητής υπόβαλε αίτηση για διορισμό στη θέση του Επίκουρου Καθηγητή επτά περίπου μήνες μετά την εκπνοή της παραταθείσης προθεσμίας, όπως είχε δημοσιευτεί στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας. Είναι, εν πάση περιπτώσει, φανερό ότι ορθά οι Καθ' ων η Αίτηση έκριναν ότι ο Αιτητή δεν ήταν υποψήφιος για την επίδικη θέση και, ως εκ τούτου, δεν τον κάλεσαν σε προσωπική συνέντευξη. Το γεγονός ότι ο Αιτητής κλήθηκε σε προσωπική συνέντευξη αναφορικά με την πλήρωση των θέσεων Καθηγητή και/ή Αναπληρωτή Καθηγητή για τις οποίες είχε υποβάλει εμπρόθεσμα την αίτησή του, δεν αλλάζει την κατάσταση γιατί η προσβαλλόμενη πράξη αφορά διορισμό στη θέση Επίκουρου Καθηγητή. Για να συμπληρωθεί η εικόνα των γεγονότων θα πρέπει να επαναλάβω ότι με τη γνωστοποίηση που δημοσιεύτηκε στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας ημερομηνίας 26/10/90, είχαν ζητηθεί αιτήσεις για διορισμό διδακτικού προσωπικού στις βαθμίδες Καθηγητή, Αναπληρωτή Καθηγητή, Επίκουρου Καθηγητή και Λέκτορα η κάθε μια από τις οποίες έχει διαφορετική μισθοδοτική κλίμακα.

Ο Αιτητής στην παρούσα υπόθεση δεν έχει το απαιτούμενο από το άρθρο 146(2) έννομο συμφέρον να προσβάλει το διορισμό των Ενδιαφερομένων Μερών σε θέση ή βαθμίδα του διδακτικού προσωπικού του Πανεπιστημίου για την οποία ο ίδιος δεν είχε υποβάλει έγκαιρα αίτηση και ουδέποτε ήταν, ως εκ τούτου, υποψήφιος για διορισμό. Η απουσία του αναγκαίου έννομου συμφέροντος του Αιτητή στερεί το Δικαστήριο της δικαιοδοσίας να προχωρήσει στην εξέταση της ουσίας της προσφυγής. Θα ήθελα, εντούτοις, να επισημάνω το γεγονός ότι με την αίτησή του ο Αιτητής προβάλλει ένα μόνο λόγο ακύρωσης, την ισχυριζόμενη παράβαση εκ μέρους των Καθ' ων η Αίτηση του καθήκοντός τους να διορίσουν στην επίδικη θέση τον πιο κατάλληλο υποψήφιο. Επισημαίνω επί του προκειμένου ότι δεν υπάρχει ισχυρισμός ότι ο Αιτητής είχε έκδηλη υπεροχή έναντι των Ενδιαφερομένων Μερών. Χωρίς να ζητήσει την τροποποίηση και/ή επέκταση των λόγων ακύρωσης που προβάλλει στην αίτηση του ο Αιτητής με τη γραπτή του αγόρευση προχώρησε στην προβολή πολλών ισχυρισμών που καμιά σχέση δεν έχουν με το λό-

40

γο που προβάλλει στην αίτησή του. Θεώρησα ωφέλιμο να προβώ στα πιο πάνω σχόλια για να υπενθυμίσω ότι δεν επιτρέπεται προσθήκη νέων λόγων ακύρωσης με τη γραπτή αγόρευση και ότι ο Αιτητής που επιθυμεί να προσθέσει νέους λόγους ακύρωσης ή να βασιστεί σε νέα νομικά σημεία θα πρέπει πρώτα να επιτύχει, κατόπιν αιτήσεώς του στο Δικαστήριο, άδεια για την τροποποίηση και συμπερίληψη των νέων λόγων ακύρωσης στην αίτησή του η οποία θα πρέπει ακολούθως να επιδοθεί όχι μόνο στους Καθ' ων η Αίτηση αλλά και στα Ενδιαφερόμενα Μέρη ώστε να αποφασίσουν κατά πόσο, εν όψει των νέων λόγων ακύρωσης, θα ήθελαν να εμφανιστούν και να υπερασπίσουν τον προσβαλλόμενο διορισμό τους προσωπικώς ή με δικό τους δικηγόρο.

Η παρούσα προσφυγή είναι, υπό τας περιστάσεις, απαράδεκτη και απορρίπτεται για τον αποκλειστικό αυτό λόγο.

Ο Αιτητής καταδικάζεται να πληρώσει £100 έναντι των εξόδων των Καθ' ων η Αίτηση αρ. 1 και 2.

Η προσφυγή απορρίπτεται με £100,- έξοδα.