

8 Απριλίου, 1993

[Α. ΛΟΙΖΟΥ, Π., ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στές]

ΑΝΔΡΕΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΚΟΥΦΟΥ,

Εφεσείων,

v.

ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,

Εφεσίβλητης.

(Ποινική Έφεση Αρ. 5582).

5 Ποινή — Κλεπταποδοχή κατά παράβαση του άρθρου 306 του Ποινικού Κώδικα Κεφ. 154 (2 κατηγορίες) — Επιβολή ποινής φυλάκισης ενός χρόνου — Πλαστογραφία εγγράφου κατά παράβαση των άρθρων 331, 333(α)(δ)(ι), 336 και 20 του Ποινικού Κώδικα (2 κατηγορίες) — Επιβολή ποινής φυλάκισης τεσσάρων χρόνων — Κυκλοφορία πλαστού εγγράφου, κατά παράβαση των άρθρων 331, 333(α)(δ)(ι), 336, 339 και 20 του Ποινικού Κώδικα (2 κατηγορίες) —

10 Επιβολή ποινής φυλάκισης τεσσάρων χρόνων — Εξασφάλιση αγαθών διά ψευδών παραστάσεων κατά παράβαση των άρθρων 297, 298 και 20 του Ποινικού Κώδικα (2 κατηγορίες) — Επιβολή ποινής φυλάκισης δύο χρόνων — Όλες οι ποινές να συντρέχουν — Λευκό ποινικό μητρώο — Συνεργασία με τις Αστυνομικές Αρχές — Προσωπικές και οικογενειακές περιστάσεις — Παραδοχή —

15 Μεταμέλεια — Μεγάλος αριθμός υποθέσεων για παρόμοια αδικήματα που εκκρεμούσαν ενώπιον των Επαρχιακών Δικαστηρίων Λάρισσας, Λευκωσίας, Λεμεσού και Αμμοχώστου και μία υπόθεση του Κακουργιοδικείου λήφθηκαν υπόψη — Έγερση προβλήματος υγείας του κατηγορουμένου στο Εφετείο που δεν τέθηκε ενώπιον του πρωτόδικου Δικαστηρίου — Δεν επηρέασε την επικύρωση

20 όλων των ποινών που επιβλήθηκαν.

Ποινή — Διαφοροποίηση — Δεν υπήρχαν περιθώρια για διαφοροποίηση στην παρούσα υπόθεση — Αρχές που εφαρμόζονται στην εξέταση του θέματος από το Δικαστήριο.

25 Ποινή — Επιμέτρηση — Γεγονότα που δεν τέθηκαν ενώπιον του πρωτόδικου Δικαστηρίου — Υπό ποιές συνθήκες γίνονται δεκτά από το Εφετείο.

30 Ο εφεσείων ηλικίας 40 ετών παντρεμένος με έξη παιδιά ηλικίας από 2 μηνών μέχρι 19 χρόνων ασκούσε το επάγγελμα του πλανώδιου πωλητή με εβδομαδιαίο εισόδημα ΛΚ80. Έβγαине έξω τα βράδια και συνήθιζε να χαρτοπαίζει με αποτέλεσμα να δημιουργεί οικονομικά προβλήματα σε βάρος της οικογένειάς του

και γενικά είχε προβλήματα με το γάμο του.

Τον Αύγουστο του 1991 στη Λάρνακα ο εφεσείων πλαστογράφησε και κυκλοφόρησε επιταγή που είχε κλέψει ο πρώην συγκατηγορούμενός του, γνωρίζοντας ότι επρόκειτο για κλοπιμαία επιταγή και εξασφάλισε διάφορα αγαθά συνολικής αξίας ΛΚ30 και το ποσό των ΛΚ200 σε μετρητά. Την ίδια περίοδο ο εφεσείων πλαστογράφησε άλλη επιταγή που επίσης είχε κλέψει ο συγκατηγορούμενός του. Όταν απέτυχε να την κυκλοφορήσει την έδωσε πίσω στον συγκατηγορούμενό του ο οποίος την έθεσε σε κυκλοφορία και απέσπασε από υπεραγορά στη Λάρνακα αγαθά συνολικής αξίας ΛΚ250. Σκοπός της πλαστογραφίας και κυκλοφορίας των επιταγών ήταν η από κοινού εξασφάλιση αγαθών και μετρητών. Το Κακούργιοδικείο αφού έλαβε υπόψη ορθά όλους τους μετριαστικούς παράγοντες όπως και τις συνέπειες της ποινής πάνω στην οικογένεια και αφού αναφέρθηκε στη σοβαρότητα των αδικημάτων, στην εγκληματική συμπεριφορά των δραστών και στο βαθμό συμμετοχής τους, επέβαλε τις πιο πάνω συντρέχουσες ποινές φυλάκισης. Η έφεση εναντίον των ποινών είχε σαν λόγους α) την μη διαφοροποίηση στις ποινές και β) την ύπαρξη προβλήματος υγείας που δεν αναφέρθηκε στο Κακούργιοδικείο.

Το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε την έφεση και αποφάνθηκε ότι:

1. Ο πρώτος λόγος της έφεσης δεν ευσταθεί ενόψει της ρητής αναφοράς σε όλα τα σχετικά στοιχεία που έκαμε το Κακούργιοδικείο στην απόφασή του.

2. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της έφεσης η παρούσα υπόθεση διαφοροποιείται από παρόμοιες υποθέσεις γιατί σ' αυτή δεν τίθεται θέμα επιδείνωσης της κατάστασης της υγείας του εφεσεύοντα που κρίθηκε ως λόγος μείωσης της ποινής κάτω από τις ειδικές περιστάσεις των υποθέσεων εκείνων αλλά πρόκειται για χρόνια κατάσταση και θα μπορούσε αν είχε κριθεί σαν ελαφρυντικό στοιχείο από την υπεράσπιση να είχε τεθεί ενώπιον του Κακούργιοδικείου ούτως ώστε να λογισθεί σε συνάρτηση με όλα τα άλλα περιστατικά της υπόθεσης. Μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις και μάλιστα σε ότι αφορά γεγονότα που δεν προτίθηρχαν, θα πρέπει να αναμένεται ότι μπορεί κάτω από τις ειδικές περιπτώσεις της κάθε υπόθεσης να γίνονται δεκτά από το Εφετείο.

3. Κάτω από το σύνολο των περιστάσεων και της συστηματικής εγκληματικής συμπεριφοράς του εφεσεύοντα η επιβληθείσα ποινή δεν κρίνεται υπερβολική ούτε και είναι τέτοια που θα έπρεπε να μειωθεί για τον λόγο ότι δεν τέθηκε το πρόβλημα υγείας του εφεσεύοντα ενώπιον του Κακούργιοδικείου. Το πρόβλημα υγείας του εφεσεύοντα πρέπει να αντιμετωπισθεί από την Αρχή των Φυλακών και των άλλων αρμοδίων οργάνων της Πολιτείας.

Η έφεση απορρίπτεται.

Έφεση.

- Έφεση εναντίον της ποινής από τον Ανδρέα Γεωργίου
 5 Κουφού ο οποίος βρέθηκε ένοχος στις 17/2/92 από το Κα-
 κουργιοδικείο Λάρνακας (Αριθμός Ποινικής Υπόθεσης
 21429/91) στις κατηγορίες της κλεπταποδοχής (κατηγορίες
 2 και 10) κατά παράβαση του άρθρου 306 του Ποινικού
 Κώδικα, Κεφ. 154, της πλαστογραφίας εγγράφου, κατά
 10 παράβαση των άρθρων 331, 333 (α) (δ) (ι), 336 και 20 του
 Ποινικού Κώδικα, Κεφ. 154 (Κατηγορίες 3 και 11), της
 κυκλοφορίας πλαστού εγγράφου, κατά παράβαση των αρ-
 θρων 331, 333 (α) (δ) (ι), 336, 339 και 20 του Ποινικού
 Κώδικα, Κεφ. 154 (Κατηγορίες 4 και 12), της εξασφάλισης
 15 αγαθών δια ψευδών παραστάσεων κατά παράβαση των
 άρθρων 297, 298 και 20 του Ποινικού Κώδικα, Κεφ. 154,
 και καταδικάστηκε από Καλλή, Π.Ε.Δ., Σ. Νικολαΐδη
 Α.Ε.Δ., Πασχαλίδη Ε.Δ., σε συντρέχουσες ποινές φυλάκι-
 20 σης ενός χρόνου για τις κατηγορίες 2 και 10, τεσσάρων
 χρόνων για της κατηγορίες 3, 4, 11 και 12 και δύο χρόνων
 για τις κατηγορίες 5 και 13.

Ε. Χειμώνας, για τον εφεσεΐοντα.

Γ. Παπαϊωάννου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για
 τους εφεσίβλητους.

25

Cur. adv. vult.

- Α. ΛΟΙΖΟΥ, Π. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Ο
 εφεσεΐων και ο πρώην συγκατηγορούμενός του ο οποίος
 δεν βρίσκεται ενώπιόν μας σήμερα διότι απέσυρε την
 30 έφεσή του, παραδέχθησαν ενοχή σε διάφορες κατηγορίες
 που αντιμετώπιζαν. Σε ότι αφορά τον εφεσεΐοντα αυτές
 ήσαν οι πιο κάτω:

(α) Κλεπταποδοχή κατά παράβαση του άρθρου 306 του
 Ποινικού Κώδικα Κεφ. 154 (Κατηγορίες 2 και 10).

35

(β) Πλαστογραφία εγγράφου, κατά παράβαση των αρ-
 θρων 331, 333 (α) (δ) (ι), 336 και 20 του Ποινικού Κώδικα,
 Κεφ. 154 (Κατηγορίες 3 και 11).

(γ) Κυκλοφορία πλαστού εγγράφου, κατά παράβαση των άρθρων 331, 333 (α) (δ) (ι), 336, 339 και 20 του Ποινικού Κώδικα, Κεφ. 154 (Κατηγορίες 4 και 12).

(δ) Εξασφάλιση αγαθών διά ψευδών παραστάσεων κατά παράβαση των άρθρων 297, 298 και 20 του Ποινικού Κώδικα, Κεφ. 154 (Κατηγορίες 5 και 13).

Οι ποινές οι οποίες επεβλήθησαν σε αυτόν ήταν για τις κατηγορίες 2 και 10 σε ένα χρόνο φυλάκιση, για τις κατηγορίες 3, 4, 11 και 12 σε 4 χρόνια φυλάκιση και για τις κατηγορίες 5 και 13 σε 2 χρόνια φυλάκιση. Οι ποινές να συντρέχουν.

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα πιο κάτω:

Μεταξύ 1 και 20 Αυγούστου 1991 στη Λάρνακα ο πρώην συγκατηγορούμενος έκλεψε τρεις επιταγές από το βιβλιάριο επιταγών κάποιου Σώζου Σώζου από τη Λαρνακα με αρ. 550693, 550694 και 550700. Αυτός έσχισε την επιταγή με αρ. 550693, την δε επιταγή με αρ. 550694 την έδωσε στον εφεσείοντα τον οποίο και ενεθάρρυνε να την πλαστογραφήσει και να την θέσει σε κυκλοφορία έτσι ώστε να εξασφαλίσουν αγαθά και μετρητά. Ο εφεσείων πήρε την πιο πάνω επιταγή γνωρίζοντας ότι ήταν κλοπιμαία. Την συμπλήρωσε για ποσό £230 με δικαιούχο τον εαυτό του και την υπόγραψε στη θέση "εκδότη" με το όνομα άλλου δηλαδή του Σώζου Σώζου χωρίς την εξουσιοδότησή του.

Στις 20 Αυγούστου 1991 ο εφεσείων κυκλοφόρησε την πιο πάνω επιταγή παρουσιάζοντας την για πληρωμή στο Στέλιο Αντωνίου, ιδιοκτήτη υπεραγοράς στα Λειβάδια, και εξασφάλισε διάφορα αγαθά συνολικής αξίας £30 και το ποσό των £200 σε μετρητά. Οι πιο πάνω ενέργειές του συνιστούν τις κατηγορίες 2, 3, 4 και 5.

Μεταξύ της 1ης και 20 Αυγούστου 1991 ο πρώην συγκατηγορούμενος έκλεψε δύο επιταγές από το βιβλιάριο

5 επιταγών του Κυριάκου Σταύρου από τη Λάρνακα με αρ. 2760773 και 2760774. Αυτός έδωσε την επιταγή με αρ. 2760773 στον εφεσείοντα ενθαρρύνοντάς τον να την πλαστογραφήσει και κυκλοφορήσει για να εξασφαλίσουν αγαθά και μετρητά. Ο εφεσείοντας την αποδέχθηκε γνωρίζοντας ότι ήταν κλοπιμαία. Στη συνέχεια ο εφεσείων την συμπλήρωσε για το ποσό των £250 με δικαιούχο τον ίδιο και την υπόγραψε στη θέση "εκδότης" με το όνομα άλλου

10 δηλαδή του Κυριάκου Σταύρου, χωρίς την εξουσιοδότησή του. Ακολούθως ο εφεσείων προσπάθησε να την κυκλοφορήσει πλην όμως δεν τα κατάφερε και την έδωσε στον πρώην συγκατηγορούμενο για να την εξαργυρώσει. Πράγματι αυτός την έθεσε σε κυκλοφορία στην υπεραγορά Αθη-
15 αινίτη στη Λάρνακα και απέσπασε αγαθά συνολικής αξίας £250.

Μεταξύ της 1ης και 30 Αυγούστου 1991 αφού ο πρώην συγκατηγορούμενος συμπλήρωσε την επιταγή με αρ. 2760774 για ποσό £220 και με δικαιούχο τον ίδιο, την

20 έθεσε σε κυκλοφορία στις 30 Αυγούστου 1991, παρουσιάζοντάς την στον πιο πάνω Σωκράτη Παρασκευά και αποσπώντας αγαθά συνολικής αξίας £36.70σ. και £183.30σ. σε μετρητά. Η πιο πάνω συμπεριφορά έδωσε αφορμή στις

25 κατηγορίες 9-16 από τις οποίες μόνο οι κατηγορίες 10, 11, 12 και 13 όπως αναφέραμε πιο πάνω βαρύνουν τον εφεσείοντα.

Με αίτηση του εφεσείοντα λήφθηκε υπόψη η υπόθεση αρ. 5/92 η οποία εκκρεμούσε ενώπιον του Κακουργιοδικείου καθώς και οι πιο κάτω υποθέσεις που εκκρεμούσαν

30 ενώπιον των Επαρχιακών Δικαστηρίων Λάρνακας, Λευκωσίας, Λεμεσού και Αμμοχώστου.

Υπόθεση Δικαστηρίου Λάρνακας 12183/91 (8 κατηγορίες), Ποινικοί Φάκελλοι Λευκωσίας 793/91, 794/91, 812/

35 91, 813/91, 814/91, 815/91, 780/91, 7881/91, 1882/91, 783/91, 784/91, 785/91, Ποινικοί Φάκελλοι Λεμεσού 16217/91, 2801/91, 2802/91, 2960/91, 2961/91, 2962/91, 2963/91, 16216/91, υπόθεση Δικαστηρίου Αμμοχώστου 5371/91 (10

κατηγορίες), Ποινικός Φάκελος Λάρνακας 430/91. Περαιτέρω λήφθηκαν υπόψη και οι πιο κάτω ποινικοί φάκελοι της Λευκωσίας στις οποίες ο εφεσείων παραδέχθηκε ενοχή για διάπραξη διαφόρων αδικημάτων πλαστογραφίας επιταγών και κυκλοφορίας του μαζί με ένα άλλο πρόσωπο 5
 όχι τον πρώην συγκατηγορούμενο. Π.Φ. Λευκωσίας Σ.823/91, 826/91, 825/91, 830/91, 831/91, 832/91, 833/91, 834/91, 835/91.

Η υπόθεση 5/92 αφορούσε την κλοπή μιας επιταγής, την πλαστογραφία της για ποσό £100, την κυκλοφορία της 10
 και την απόσπαση με ψευδείς παραστάσεις αγαθών αξίας £24 και ποσού £76 σε μετρητά.

Σύμφωνα με την έκθεση του Γραφείου Ευημερίας ο εφεσείων είναι ηλικίας 40 ετών, είναι παντρεμένος με 6
 παιδιά ηλικίας από 2 μηνών μέχρι 19 ετών, ένας από τους υιούς του, ο Γεώργιος ηλικίας 19 ετών είναι αρραβωνιασμένος στη Λάρνακα. Μια δε από τις θυγατέρες του, η Τασουύλλα, ηλικίας 17 ετών είναι έγγαμη. Ο εφεσείων επαγγέλλεται τον πλανώδιο πωλητή με εβδομαδιαίο εισόδημα 15
 £80. Ο γάμος του ζεύγους έγινε το 1972. Από την αρχή υπήρχαν προβλήματα στις σχέσεις τους. Ο σύζυγος αρέσκειτο στη νυκτερινή ζωή και συνήθιζε να χαρτοπαίζει και να απουσιάζει τις περισσότερες ώρες από το σπίτι. Η συνήθεια αυτή δημιουργούσε οικονομικές δυσκολίες σε βάρος της συντήρησης της οικογένειας. Τα παιδιά δεν 25
 αντιμετωπίζουν προβλήματα συμπεριφοράς. Τα μεγαλύτερα είναι αποκατεστημένα και μένουν μακριά της οικογένειας. Είναι όλα συνδεδεμένα με τους γονείς τους και διατηρούν καλές σχέσεις μαζί τους.

Το Κακουργιοδικείο ορθά έλαβε υπόψη όλους του παράγοντες που αποτελούν στοιχεία μετριάσμου, όπως το λευκό μητρώο του κατηγορουμένου, τη συνεργασία του με τις Αστυνομικές Αρχές σαν αποτέλεσμα της οποίας όλες οι πιο πάνω υποθέσεις διαλευκάνθηκαν, τις προσωπικές και οικογενειακές του περιστάσεις, τη μεταμέλειά του η 35
 οποία εκφράστηκε με την ομολογία του ενώπιον των

5 Αστυνομικών Αρχών και την παραδοχή του ενώπιον του Δικαστηρίου όπως και στις συνέπειες της ποινής πάνω στην οικογένειά του. Επίσης αναφέρθηκε στη σοβαρότητα των αδικημάτων όπως αποκαλύπτονται από τις ποινές που προβλέπονται για αυτά από το Νόμο, τις συνθήκες διάπραξης, την όλη εγκληματική συμπεριφορά των δράστών και το βαθμό συμμετοχής τους στη διάπραξη τους.

10 Τόνισε στη συνέχεια ότι ο ρόλος του πρώην συγκατηγορουμένου ήταν μεγαλύτερος από εκείνο του εφεσείοντα. Παρατήρησε όμως ότι ο εφεσείων είχε εμπλακεί σε περισσότερες υποθέσεις πλαστογραφίας παρόλο που ο πρώην συγκατηγορούμενος απεκόμισε περισσότερα ποσά, και τέλειωσε με τα πιο κάτω:

15

"Μας έχει απασχολήσει έντονα και το ζήτημα της εξατομίκευσης της ποινής για να συνάδει προς τις περιστάσεις των αδικημάτων και των αδικοπραγούντων. Στην εξέταση του ζητήματος αυτού και σε σχέση με τον 20 κατηγορούμενο 1 ελάβαμε από τη μια, υπόψη μας την έμπρακτη μεταμέλειά του που συνίσταται από τη μερική αποκατάσταση της ζημιάς και από την άλλη τον μεγαλύτερο ρόλο του στη διάπραξη των αδικημάτων της παρούσας υπόθεσης. Σε σχέση δε με τον κατηγορούμενο 25 2 ελάβαμε υπόψη μας, από τη μια τις οικογενειακές του περιστάσεις οι οποίες είναι πιο σοβαρές από εκείνες του κατηγορουμένου 1, και από την άλλη τον κατά πολύ μεγαλύτερο αριθμό υποθέσεων πλαστογραφίας στις οποίες έχει εμπλακεί σε σχέση με τον κατηγορούμενο 30 1.

"Έχοντας υπόψη όλα τα πιο πάνω και τους άλλους παράγοντες που επηρεάζουν την επιμέτρηση της ποινής έχουμε καταλήξει ότι δεν υπάρχουν οποιαδήποτε περιθώρια για διαφοροποίηση της ποινής. Αφού ελάβαμε 35 υπόψη μας όλα τα πιο πάνω φρονούμε ότι η αρμόζουσα ποινή είναι ποινή στέρησης της ελευθερίας των κατηγορουμένων.... .."

'Ήταν η θέση του εφεσείοντα ότι λανθασμένα το Κα-

κουργιοδικείο δεν διαφοροποίησε την ποινή μεταξύ του πρώην συγκατηγορούμενου και του ιδίου ότι δεν έδωσε σημασία στο διαφορετικό ρόλο που έπαιξε ο καθένας ούτε και στις οικογενειακές του περιστάσεις.

5

Παραθέσαμε σε έκταση το σκεπτικό του Κακουργιοδικείου όπως δίδεται στην απόφασή του και είναι φανερό από αυτό ότι και το θέμα της διαφοροποίησης μεταξύ των δύο συγκατηγορουμένων το εξέτασε σε συσχέτισμό με τις προσωπικές συνθήκες του καθενός επιπρόσθετα προς τα γεγονότα της υπόθεσης και τον τρόπο με τον οποίο διαπράχθησαν τα αδικήματα αυτά και δεν βρισκουμε ότι ο λόγος αυτός ευσταθεί ενόψει της ρητής αναφοράς σ' όλα αυτά τα στοιχεία που έκαμε το Κακουργιοδικείο στην απόφασή του.

10

15

Ένας δεύτερος λόγος εφέσεως αναφέρεται στα προβλήματα υγείας του εφεσεύοντα που δεν αναφέρθησαν στο Κακουργιοδικείο και που από μόνα τους αν είχαν αναφερθεί όπως ισχυρίζεται ο ευπαίδευτος δικηγόρος της υπεράσπισης θα επηρέαζαν την ποινή.

20

Ως προς το θέμα της υγείας του παρουσιάστηκαν δύο πιστοποιητικά, το ένα από τον Ειδικό Παθολόγο Δρ Πογιατζή στο οποίο αναφέρεται ότι ο εφεσεύων εισήχθη επανειλημμένα στο Νοσοκομείο Λάρνακας με γνωστό σύνδρομο W.P.W. (Σύνδρομο προδιεγέρσεως - αρρυθμία καρδίας) και συνεπεία τούτου ότι παρακολουθείτο από τα Εξωτερικά Ιατρεία του Νοσοκομείου Λάρνακας. Το δεύτερο είναι από τον Ιατρό Παπανεάρχου, ημερομηνίας 20 Οκτωβρίου 1992 στο οποίο αναφέρονται τα πιο κάτω:

25

"Όπως φαίνεται από τον ατομικό φάκελλο του κατάδικου Γεωργίου Κουφού αρ. 7324 ούτος υπέστη έμφραγμα του μυοκαρδίου προ 5ετίας περίπου. Έκτοτε παρουσιάζει συμπτώματα στηθάγχης. Στο ΚΚΓρφημα παρουσίαζε σύνδρομο W.P.W. Κατά την διάρκεια της κράτησης του μέχρι σήμερα παρεπονέθη επανειλημμένα για στηθαγχικό πόνο και ζάλη και υπεβλήθη σε ΗΚΓφι-

30

35

κό έλεγχο χωρίς όμως ουσιαστικές αλλαγές. Θεραπευτικώς λαμβάνει υπογλώσσια δισκία και χάπια stemetil."

5 Όσον αφορά το λόγο αυτό θα πρέπει να λεχθεί ότι η παρούσα υπόθεση διαφοροποιείται από παρόμοιες υποθέσεις, γιατί στην υπό εξέταση υπόθεση δεν τίθεται θέμα επιδεινώσεως της κατάστασης της υγείας του εφεσείοντα που κρίθηκε κάτω από τις ειδικές περιστάσεις των υποθέσεων εκείνων ως λόγος μείωσης της ποινής, αλλά πρόκειται 10 περί μιάς χρόνιας κατάστασης η οποία υπήρχε από 5ετίας και θα μπορούσε αν είχε κριθεί από την υπεράσπιση ως σημαντικό ελαφρυντικό στοιχείο να είχε τεθεί ενώπιον του Κακουργιοδικείου, γιατί είναι απαραίτητο όπως όλα τα στοιχεία που κατά την κρίση της υπεράσπισης μπορούν να επηρεάσουν το ύψος της ποινής πρέπει να τίθενται 15 ενώπιον του πρωτόδικου Δικαστηρίου για να ζυγίζονται σε συνάρτηση με όλα τα άλλα περιστατικά της υπόθεσης. Μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις και μάλιστα σε ότι αφορά γεγονότα που δεν προϋπήρχαν, θα πρέπει να αναμένεται ότι μπορεί κάτω από τις ειδικές περιπτώσεις της 20 κάθε υπόθεσης να γίνονται δεκτά από το Εφετείο. Πέραν όμως από αυτό, κάτω από το σύνολο των περιστατικών των υποθέσεων με τη συστηματική δραστηριότητα του εφεσείοντα δεν μπορεί το Δικαστήριο τούτο κρίνοντας τα περιστατικά της υπόθεσης στην ολότητά της στο τέλος της ημέρας να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η επιβληθείσα 25 ποινή ήταν τέτοια που θα μπορούσε και έπρεπε να μειωθεί είτε γιατί δεν τέθηκε το στοιχείο αυτό στο Κακουργιοδικείο είτε ως έκδηλα υπερβολική. Τέτοια θέματα υγείας της φύσεως αυτής εμπίπτουν κάτω από τις περιστάσεις στην αρμοδιότητα της Αρχής των Φυλακών και άλλων οργάνων της Πολιτείας παρά στο Δικαστήριο τούτο.

30 Για όλους τους πιο πάνω λόγους η παρούσα έφεση απορρίπτεται.

Η έφεση απορρίπτεται.