

13 Οκτωβρίου, 1993

[ΝΙΚΗΤΑΣ, Δ/στής]

ΣΕ ΟΤΙ ΑΦΟΡΑ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 155.4, 30 ΚΑΙ 35 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑ-
ΤΟΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΝ ΠΕΡΙ
ΣΧΕΣΕΩΝ ΚΑΙ ΤΕΚΝΩΝ ΝΟΜΟΝ 216/90,

ΚΑΙ

ΣΕ ΟΤΙ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ ΛΕΑΝΔΡΟΥ ΧΡΙΣΤΟΦΙ-
ΔΗ (ΑΡ.2),

ΚΑΙ

ΣΕ ΟΤΙ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟΥ ΔΙ-
ΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΛΕΜΕΣΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΓΟΝΙΚΗΣ ΜΕΡΙ-
ΜΝΑΣ) ΗΜΕΡ. 29/7/93 ΣΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΜΕ ΑΡ. 107/92.

(Υπόθεση Αρ. 159/93)

5 *Προνομαικά Εντάλματα — Αίτηση για έκδοση εντάλματος certiorari εναν-
τιών απόφασης του Οικογενειακού Δικαστηρίου με την οποία τροπο-
ποιήθηκε προηγούμενο διάταγμα του Οικογενειακού Δικαστηρίου σχε-
τικά με την φροντίδα των τέκνων και την πρόσβαση προς αυτά του πα-
τέρα τους, χωρίς να δοθεί η ευκαιρία στον πατέρα να εμφανισθεί στο
Δικαστήριο και να εκθέσει τις απόψεις του — Εγκρίθηκε για τους ίδι-
ους λόγους που χορηγήθηκε η άδεια για καταχώριση της αίτησης.*

10 Μετά από άδεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου, ο αιτητής καταχώρι-
σε αίτηση για έκδοση εντάλματος certiorari που να ακυρώνει απόφαση
του Οικογενειακού Δικαστηρίου Λεμεσού ημερομηνίας 29.7.93, με την
15 οποία τροποποιείτο προηγούμενη απόφαση του ίδιου Δικαστηρίου
σχετικά με την φροντίδα και φύλαξη των τέκνων του αιτητή και την
πρόσβαση του αιτητή σ' αυτά, χωρίς να δοθεί η ευκαιρία στον αιτητή
να εμφανισθεί και να ακουσθεί. Η δικαιολογία που είχε δοθεί από το
20 Οικογενειακό Δικαστήριο για την παρέκκλιση από τον κανόνα της πα-
ραχώρησης ευκαιρίας σε κάθε ενδιαφερόμενο να ακουσθεί ήταν ανα-
φορικά με την χορήγηση άδειας για μετάβαση των ανηλίκων στο εξω-
τερικό, το γεγονός ότι η αργοπορία που θα προκαλείτο θα καθιστούσε
ουσιαστικά αδύνατη την έγκυρη έκδοση των ταξιδιωτικών εγγράφων,
και, αναφορικά με τη τροποποίηση των προνοιών του υφιστάμενου
διατάγματος για την πρόσβαση του αιτητή στα τέκνα του, το γεγονός
ότι προγενέστερη όμοια αίτηση της συζύγου, στην οποία ο αιτητής είχε

εμφανισθεί και προβάλει τις θέσεις του, είχε απορριφθεί για τυπικό κώλυμα. Η Καθ' ης η αίτηση σύζυγος δεν εμφανίσθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου.

Αποφασίσθηκε ότι:

Καμιά από τις δικαιολογίες που είχε δώσει το Οικογενειακό Δικαστήριο δικαιολογούσε την παρέκκλιση από την θεμελιακή αρχή του δικαιώματος ακρόασης που αναγνωρίζεται από τις αρχές της φυσικής δικαιοσύνης και κατοχυρώνεται από το άρθρο 30.3 του Συντάγματος, και, γι' αυτό, το αιτούμενο ένταλμα έπρεπε να εκδοθεί. 5

Η αίτηση επιτράπηκε. Εκδόθηκε ένταλμα certiorari. 10

Αίτηση.

Αίτηση από τον Λεάνδρο Χριστοφίδη για έκδοση διατάγματος με το οποίο ζητείται η ακύρωση απόφασης του Οικογενειακού Δικαστηρίου Λεμεσού ημερ. 29 Ιουλίου, 1993, σύμφωνα με την οποία επιτράπηκε η έξοδος από τη χώρα των δύο ανηλίκων παιδιών του αιτητή που διαμένουν με τη σύζυγό του. 15

Κ. Ευσταθίου, για τον αιτητή.

ΝΙΚΗΤΑΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Στις 16/8/93 παραχώρησα άδεια στον αιτητή να καταχωρήσει την παρούσα, η οποία αποσκοπεύει στην ακύρωση απόφασης του Οικογενειακού Δικαστηρίου Λεμεσού ημερ. 29/7/93. Με την απόφαση αυτή επιτράπηκε η έξοδος από τη χώρα των δύο ανηλίκων παιδιών του αιτητή που μένουν με τη σύζυγο του. Το ταξίδι θα πραγματοποιούταν βασικά για σκοπούς αναψυχής. Παράλληλα τροποποιήθηκε άλλο διάταγμα που αφορά στην επικοινωνία του πατέρα με τα παιδιά του στη διάρκεια της απουσίας τους. Η απόφαση επισυνάφθηκε στην αίτηση σαν τεκμ. Α. 25

Οι συνθήκες που οδήγησαν στην έκδοση της υπό αναθεώρηση απόφασης και που στηρίζουν την αίτηση έχουν εκτεθεί με κάθε δυνατή λεπτομέρεια στην απόφαση της 16/8/93. Κανένα από τα περιστατικά που ανέφερα δεν αλλάζει. Δεν έχω ενώπιον μου άλλη εκδοχή. Τα υιοθετώ, χωρίς να τα επαναλαμβάνω. Επίσης στην απόφαση εκείνη αναλύεται πιο λεπτομερειακά το περιεχόμενο καθώς και το σκεπτικό της απόφασης του Οικογενειακού Δικαστηρίου. 35

Το προεξάρχον στοιχείο είναι ότι δεν δόθηκε η ευκαιρία στον αι-

τητή να ακουσθεί. Και τούτο διότι η αργοπορία που θα προκαλούσε η διαδικασία ειδοποίησης και ακρόασης θα καθιστούσε αδύνατη, κατά την κρίση του δικαστηρίου, την έγκαιρη έκδοση των ταξιδιωτικών εγγράφων των ανηλίκων από τις αρμόδιες αρχές. Ο άλλος λόγος της απόφασης είναι ότι η προγενέστερη όμοια αίτηση της συζύγου απορρίφθηκε για τυπικό κώλυμα ενώ στην ουσία οι αντιρρήσεις που πρόβαλε ο αιτητής στο αίτημα της συζύγου στη διαδικασία εκείνη ήταν αβάσιμες.

Είναι φανερό στην προκείμενη περίπτωση ότι ο αιτητής στερήθηκε του δικαιώματος ακρόασης που του αναγνωρίζουν οι αρχές της φυσικής δικαιοσύνης και κατοχυρώνει το άρθρο 30.3 του συντάγματος. Κανένας από τους λόγους που περιέχει η υπό αναθεώρηση απόφαση δεν ήταν αρκετός για να δικαιολογήσει την παρέκκλιση και να εξουδετερώσει ένα τόσο θεμελιακό δικαίωμα στην απονομή της δικαιοσύνης. Αν λάβει μάλιστα κανείς υπόψη ότι η θεραπεία που παρασχέθηκε δεν ήταν προσωρινής, αλλά οριστικής μορφής. Οι αυθεντίες που σχετίζονται με τη χορήγηση του προνομαστικού αυτού διατάγματος και η ευρύτερη νομική τοποθέτηση σε παρόμοια θέματα αναφέρεται επίσης στην προγενέστερη απόφαση μου. Θα ήθελα μόνο να προσθέσω το εξής σχετικό απόσπασμα από το Basu “Commentary on the Constitution of India”, 5η έκδοση, σελ. 666:

“It has been pointed out earlier that though breach of natural justice is sometimes treated as a species of defect of jurisdiction, it is recognised as an independent ground for issue of certiorari. Certiorari will lie where a judicial or quasi-judicial authority has violated the principles of natural justice even though the authority has acted within its jurisdiction.”

Η αίτηση εγκρίνεται. Εκδίδεται διάταγμα certiorari με το οποίο ακυρώνεται η απόφαση της 29/7/93.

30

Η αίτηση εγκρίνεται.