

26 Αυγούστου, 1993

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΗΣ P.S.P. FREESTYLE LTD ΓΙΑ
ΑΔΕΙΑ ΝΑ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΙ ΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΕΚΔΟΣΗ ΕΝΤΑΛΜΑ-
ΤΟΣ ΤΗΣ ΦΥΣΕΩΣ CERTIORARI

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΠΑΡΕΜΠΙΠΤΟΝ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΠΟΥ
ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΥΚΩ-
ΣΙΑΣ ΣΕ ΜΟΝΟΜΕΡΗ ΑΙΤΗΣΗ ΣΤΙΣ 10/8/93 ΣΤΗΝ ΑΓΩΓΗ
ΑΡ. 8020/93

(Αίτηση Αρ. 161/93)

Προνομακά Εντάλματα — Αίτηση για χορήγηση άδειας για καταχώριση αίτησης για έκδοση εντάλματος certiorari εναντίον απόφασης Επαρχιακού Δικαστηρίου με την οποία εκδόθηκε προσωρινό διάταγμα σε αγωγή μετά από μονομερή αίτηση — Ισχυρισμός για έκδηλη πλάνη νόμου — Παρά την ύπαρξη εναλλακτικού ένδικου μέσου έφεσης κρίθηκε ότι υπήρχαν εξαιρετικές περιστάσεις που δικαιολογούσαν την χορήγηση της αιτούμενης άδειας. 5

Η αιτήτρια ζήτησε άδεια για καταχώριση αίτησης για έκδοση εντάλματος certiorari για ακύρωση της απόφασης του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας που εκδόθηκε στις 10.8.93 στην αγωγή αριθμός 8020/93 με την οποία εκδόθηκε προσωρινό διάταγμα μετά από μονομερή αίτηση, που απαγόρευε στην αιτήτρια να πωλεί από τα καταστήματά της αθλητικά προϊόντα διαφόρων κατασκευαστών εκτός από προϊόντα Reebok, "μέχρι να αποφασίσει το Δικαστήριο κατά πόσο η συμφωνία ημερομηνίας 1.10.90 είναι νόμιμη και η έγκυρη και η μέχρι νεωτέρας διαταγής του Δικαστηρίου". Η αιτήτρια ισχυρίστηκε ότι υπήρχε έκδηλη πλάνη νόμου, εφόσον η ενάγουσα στην αγωγή ισχυριζόταν ότι η εν λόγω συμφωνία της 1.10.90 ήταν εξ υπαρχής άκυρη και ανύπαρκτη. 10 15

Αποφασίσθηκε ότι:

Από τα στοιχεία ενώπιόν του Δικαστηρίου υπήρχε εκ πρώτης όψεως υπόθεση ή συζητήσιμο θέμα για χορήγηση της αιτούμενης άδειας λόγω έκδηλης πλάνης νόμου και υπέρβασης εξουσίας. Επιπλέον, παρά την ύπαρξη εναλλακτικής διαδικασίας έφεσης, υπήρχαν εξαιρετικές περιστάσεις που δικαιολογούσαν την χορήγηση της αι- 20

τούμενης άδειας.

:

Η αίτηση επιτράπηκε.

Υποθέσεις που αναφέρθηκαν:

Pastellopoulos v. Republic (1985) 2 C.L.R. 165

5 *Christofi v. Iacovidou* (1986) 1 C.L.R. 236

Γενικός Εισαγγελέας (1989) 1 Α.Α.Δ. (Ε) 467

Sidnell v. Wilson [1966] 1 All E.R. 681

Land Securities v. Metropolitan Police [1983] 2 All E.R. 254

R. v. Preston Appeal Tribunal [1975] 2 All E.R. 807

10 *R. v. Paddington Valuation Officer* [1965] 2 All E.R. 836

Ανθίμου (1991) 1 Α.Α.Δ. 41

R. v. Epping and Harlow General Commissioners [1983] 3 All E.R. 257

R. v. Chief Constable of Merseyside [1986] 1 All E.R. 257

R. v. Secretary of State [1986] 1 All E.R. 717

15 *Djeredjian (Import Export) Ltd v. The Chartered Bank* (1965) 1 C.L.R. 130.

Αίτηση.

20 Αίτηση με την οποία οι αιτητές ζητούν άδεια για την καταχώριση αίτησης για την έκδοση προνομιακού εντάλματος της φύσεως Certiorari για την ακύρωση του Παρεμπίπτοντος Διατάγματος που εκδόθηκε σε μονομερή αίτηση από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας στην Αγωγή Αρ. 8020/93, στις 10 Αυγούστου, 1993.

Γ. Τριανταφυλλίδης, για τους αιτητές.

25 ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Οι αιτητές ζητούν άδεια, για την καταχώριση αίτησης για την έκδοση προνομιακού εντάλματος της φύσεως certiorari για την ακύρωση του Παρεμπίπτοντος Διατάγματος που εκδόθηκε σε μονομερή αίτηση από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας στην Αγωγή Αρ.

8020/93, στις 10 Αυγούστου, 1993.

Οι λόγοι που προβάλλονται είναι:-

“1) Πλάνη περί το νόμο πρόδηλη στα πρακτικά.

2) Υπέρβαση εξουσίας, επειδή το Επαρχιακό Δικαστήριο βασίστηκε σε συμφωνία ημερομηνίας 1/10/90 την οποία οι ενάγοντες - αιτητές στην πιο πάνω αγωγή του Επαρχιακού Δικαστηρίου θεωρούν ότι ποτέ δεν έγινε, είναι εξ' υπαρχής άκυρη και εν πάση περιπτώσει τερματίστηκε με επιστολή του δικηγόρου τους ημερομηνίας 16/6/93.”

5

Τα γεγονότα που περιβάλλουν την υπόθεση έχουν ως εξής:
H R.C.K. Sports Limited (οι “ενάγοντες”) καταχώρισαν στις 10 Αυγούστου 1993 την Αγωγή Αρ. 8020/93 εναντίον των αιτητών στην παρούσα αίτηση (οι “αιτητές”) και της εταιρείας Palinex Trading Ltd.

10

Η αξίωση των εναγόντων στην αγωγή είναι:

“Α. Δήλωσιν του Δικαστηρίου ότι η συμφωνία ημερ. 1η Οκτωβρίου 1990 είναι παράνομη και εξ' υπαρχής άκυρη.

15

Β. Δήλωσιν του Δικαστηρίου ότι η συμφωνία ημερ. 1η Οκτωβρίου, 1990 εάν υπεγράφη, υπεγράφη κατόπιν συννομοσίας των προσώπων που την υπέγραψαν με σκοπό την καταδολίευση των εναγόντων.

20

Γ. Δήλωσιν του Δικαστηρίου ότι η εν λόγω συμφωνία εάν υπεγράφη, υπεγράφη κατά παράβασιν των καθηκόντων και/ή καθ' υπέρβαση εξουσίας των προσώπων που την υπέγραψαν και/ή ότι εάν υπεγράφη, υπεγράφη άνευ νομίμου εξουσιοδοτήσεως από το διοικητικό συμβούλιο των εναγόντων και/ή των εναγομένων 2.

25

Δ. Διάταγμα του Δικαστηρίου διατάσσει την ακύρωση της ως άνω συμφωνίας μεταξύ των Εναγόντων και των Εναγομένων.

Ε. Αποζημιώσεις.

ΣΤ. Διαξενικτικώς:

30

α) Δήλωσιν του Δικαστηρίου ότι οι εναγόμενοι, σύμφωνα με τους όρους της συμφωνίας 1.10.1990, εάν αυτή αποδειχθεί ότι είναι νόμιμη, δεν έχουν κανένα δικαίωμα να πωλούν και/ή εμπορεύονται και/ή διαθέτουν προς πώληση οιαδήποτε

αθλητικά προϊόντα πλην των προϊόντων Reebok.

β) Αποζημιώσεις για παράβαση της ως άνω συμφωνίας.

5 γ) Διάταγμα του Δικαστηρίου απαγορεύει εις τους Εναγόμενους 1 και/ή τους μετόχους και/ή διοικητικούς συμβούλους και/ή αντιπροσώπους και/ή υπαλλήλους τους από του να πωλούν και/ή εκθέτουν και/ή διαθέτουν προς πώλησιν και/ή εμπορεύονται εις το κατάστημα Athlete's Foot επί της γωνίας Λήδρας και Ονασαγόρου στη Λευκωσία και στο κατάστημα Athlete's Foot στη Λεωφόρο Μασκαρίου Γ' στη Λευκωσία οιαδήποτε αθλητικά προϊόντα συμπεριλαμβανομένων αλλά χωρίς περιορισμό των Nike, L.A. Gear, Fila, Addidas και Converse, 10 πλην των αθλητικών προϊόντων Reebok μέχρι να αποφασίσει το Δικαστήριο κατά πόσον η συμφωνία ημερομηνίας 1/10/90 είναι νόμιμη και/ή έγκυρη και/ή μέχρι νεωτέρας διαταγής του 15 Δικαστηρίου."

Την ίδια μέρα οι ενάγοντες, με μονομερή αίτηση, ζήτησαν την έκδοση του πιο κάτω προσωρινού διατάγματος.

20 "(Α) Διάταγμα του Δικαστηρίου απαγορεύει εις τους Εναγόμενους 1 και/ή τους μετόχους και/ή διοικητικούς συμβούλους και/ή αντιπροσώπους και/ή υπαλλήλους τους από του να πωλούν και/ή εκθέτουν και/ή διαθέτουν προς πώλησιν και/ή εμπορεύονται εις το κατάστημα Athlete's Foot επί της γωνίας Λήδρας και Ονασαγόρου στη Λευκωσία και/ή μέσω οιαδήποτε άλλου καταστήματος ή εταιρείας στη Λευκωσία οιαδήποτε αθλητικά προϊόντα συμπεριλαμβανομένων αλλά χωρίς περιορισμό των Nike, 25 L.A. Gear, Fila, Adidas και Converse, πλην των αθλητικών προϊόντων Reebok μέχρι να αποφασίσει το Δικαστήριο κατά πόσο η συμφωνία ημερομηνίας 1/10/90 είναι νόμιμη και/ή έγκυρη και/ή μέχρι νεωτέρας διαταγής του Δικαστηρίου."

30 Τα γεγονότα στα οποία στηρίχθηκε η αίτηση φαίνονται στην ένορκη δήλωση του Αναστάση Παπακυριακού μετόχου και διοικητικού συμβούλου των εναγόντων.

35 Την 1η Ιουνίου 1993 οι αιτητές στην παρούσα αίτηση είχαν καταχωρίσει την Αγωγή 4879/93 εναντίον της εταιρείας Reebok Cyprus Ltd και εξασφάλισαν την έκδοση Προσωρινού Διατάγματος στην παρούσα αίτηση.

Στις 16 Ιουνίου 1993 οι ενάγοντες, R.C.K. Sports Ltd με επιστολή του δικηγόρου τους προς τους αιτητές πρόβαλαν ότι η ισχυριζόμενη

συμφωνία της 1ης Οκτωβρίου 1990 ήταν εξ' υπαρχής άκυρη και δεν ήταν ποτέ δεσμευτική γι' αυτούς. Η επιστολή κατέληγε:

“Εις ήν περίπτωσιν αποδείξετε εις το Δικαστήριον ότι η ως άνω συμφωνία είναι έγκυρος, πράγμα το οποίον οι πελάται μου αρνούνται διά τους ως άνω λόγους, η παρούσα επιστολή δέον όπως θεωρηθή ως τερματισμός ταύτης από σήμερον”.

Στις 18 Ιουνίου 1993 ο Αναστάσης Παπακυριακού διευθυντής των εναγόντων επανέλαβε σε ένορκη δήλωση του, υποστηρικτική της ένστασης στο προσωρινό Διάταγμα που εκδόθηκε στην Αγωγή 4879/93 τα αναφερόμενα στην πιο πάνω επιστολή.

Στις 10 Αυγούστου 1993 Δικαστής του Επαρχιακού Δικαστηρίου εξέδωσε στην Αγωγή 8020/93 το Διάταγμα που ζήτησαν οι ενάγοντες όπως έχει προαναφερθεί.

Το ένταλμα certiorari είναι διορθωτικού χαρακτήρα. Η προσβαλλόμενη δικαστική πράξη του κατώτερου Δικαστηρίου εξετάζεται από το Ανώτατο Δικαστήριο και αν υπάρχει, μεταξύ άλλων, έλλειψη δικαιοδοσίας ή υπέρβαση δικαιοδοσίας ή πλάνη νόμου πρόδηλη στο πρακτικό, η ελεγχόμενη δικαστική απόφαση ακυρώνεται. [βλέπε *Pastellopoulos v. Republic* (1985) 2 C.L.R. 165, *Christofi and Others v. Iacovidou* (1986) 1 C.L.R. 236, *Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας*, (1989) 1 Α.Α.Δ. (Ε) 467].

Για την υποβολή αίτησης για έκδοση προνομομακού εντάλματος είναι αναγκαία η άδεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Για τη χορήγηση άδειας ο αιτητής πρέπει να ικανοποιήσει το Ανώτατο Δικαστήριο ότι έχει “εκ πρώτης όψεως” υπόθεση και/ή ότι υπάρχει συζητήσιμο ζήτημα στην έννοια που δόθηκε στις φράσεις από τις Αγγλικές υποθέσεις *Sidnell v. Wilson* [1966] 1 All E.R. 681 και *Land Securities v. Metropolitan Police* [1983] 2 All E.R. 254, 258, οι οποίες υιοθετήθηκαν σε αριθμό υποθέσεων από το Ανώτατο Δικαστήριο.

Πλάνη Νόμου, όπως ειπώθηκε στην υπόθεση *R. v. Preston Appeal Tribunal* [1975] 2 All E.R. 807 στη σελίδα 810, περιλαμβάνει εσφαλμένη ερμηνεία νόμου ή εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου στα γεγονότα της υπόθεσης.

Το ουσιαστικό δίκαιο για τα προσωρινά διατάγματα περιέχεται στο άρθρο 32 των περί Δικαστηρίων Νόμων του 1960 έως (Αρ. 2) του 1992.

Για την έκδοση προσωρινού διατάγματος πρέπει να ικανοποιηθούν οι πιο κάτω προϋποθέσεις.

- α) Ύπαρξη σοβαρού ζητήματος για εκδίκαση.
- β) Πιθανότητα ότι ο ενάγων δικαιούται σε θεραπεία στην αγωγή και,
- 5 γ) Να είναι δύσκολη ή αδύνατη η απονομή πλήρους δικαιοσύνης σε μεταγενέστερο στάδιο χωρίς την έκδοση του Διατάγματος.

Πιθανότητα θεραπείας σημαίνει να υπάρχει ορατή πιθανότητα επιτυχίας στην αγωγή.

10 Στην ένορκη δήλωση για υποστήριξη της αίτησης της 10 Αυγούστου 1993 για την έκδοση του Προσωρινού Διατάγματος αναφέρεται ότι οι ενάγοντες “έχουν καλή και βάσιμη αγωγή και ότι υπάρχει πιθανότητα να δικαιούνται στις αιτούμενες θεραπείες”.

15 Οι αιτούμενες θεραπείες έχουν προαναφερθεί. Οι θεραπείες Α μέχρι Δ μπορούν να συνοψιστούν στην αξίωση ότι η συμφωνία της 1ης Οκτωβρίου 1990 στην οποία στηρίχθηκε η αίτηση για το διατακτικό του Προσωρινού Διατάγματος, είναι εξ’ υπαρχής άκυρη. Η επιτυχία των εναγόντων στην Αγωγή είναι διακήρυξη της νομικής ανυπαρξίας της σύμβασης της 1/10/90.

20 Ο δικηγόρος των αιτητών, με βάση τα πιο πάνω, επιχειρηματολόγησε ότι υπάρχει πρόδηλη πλάνη νόμου στο πρακτικό, που συνίσταται σε εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου στα γεγονότα, όπως παρουσιάστηκαν ενώπιον του Πρωτόδικου Δικαστηρίου.

Περαιτέρω εισηγήθηκε ότι το Δικαστήριο ενήργησε με υπέρβαση εξουσίας στην έκδοση του προσβαλλομένου Διατάγματος.

25 Αναφορικά με την πλάνη περί το νόμο αναφορά μπορεί να γίνει επίσης και στις υποθέσεις **R. V. Paddington Valuation Officer and another** [1965] 2 All E.R. σελίδα 836.

Όλα τα πιο πάνω παρουσιάζουν συζητήσιμο θέμα και ως εκ τούτου οι αιτητές ικανοποιούν τις προϋποθέσεις.

30 Στην υπόθεση **Γεωργίου Ανθίμου** (1991) 1 Α.Α.Δ. 41, το Ανώτατο Δικαστήριο υιοθέτησε τις Αγγλικές αποφάσεις **R. v. Epping and Harlow General Commissioners** [1983] 3 All E.R. σελίδα 257, **R. v. Chief Constable of Merseyside** [1986] 1 All E.R. 257 και την **R. v. Secretary of State** [1986] 1 All E.R. σελίδα 717 και είπε:

“Και αν ακόμα ο αιτητής ικανοποιήσει το Δικαστήριο ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως ή/και συζητήσιμο ζήτημα, αυτό δεν είναι αρκετό από μόνο του για να του δοθεί η αναγκαία άδεια. Πρέπει, επίσης, να αποδείξει ότι υπάρχουν εξαιρετικές συνθήκες. Όπου προβλέπεται άλλο ένδικο μέσο και, ειδικά, διαδικασία έφεσης, το Ανώτατο Δικαστήριο σε πολύ σπάνιες περιπτώσεις, κάτω από εξαιρετικές περιστάσεις, δίδει άδεια.” 5

Σχετική είναι η υπόθεση *Djeredjian (Import Export) Ltd., Etc., through (a) Chr. P. Mitsides, (b) Nicos Chr. Lacoufis v. The Chartered Bank* (1965) 1 C.L.R. 130. 10

Δεν έχει καθοριστεί η έννοια του όρου “εξαιρετικές συνθήκες”. Κανένας ορισμός όμως δεν μπορεί να είναι εξαντλητικός. Η κάθε περίπτωση κρίνεται με βάση τα δικά της περιστατικά.

Στην παρούσα υπόθεση το Δικαστήριο, αφού έλαβε υπόψη όλα τα γεγονότα και περιστατικά που περιβάλλουν την υπόθεση, κατέληξε, 15 όχι χωρίς κάποιο δισταγμό, ότι υπάρχουν εξαιρετικές περιστάσεις.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, χορηγείται άδεια για την καταχώριση αίτησης με κλήση για την έκδοση εντάλματος της φύσεως *certiorari* για την ακύρωση του Προσωρινού Διατάγματος, που εκδόθηκε από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας στις 10/8/93 στην Αγωγή Αρ. 8020/93. 20

Οι λόγοι στους οποίους θα στηριχθεί η αίτηση είναι:

α) Πλάνη περί το νόμο πρόδηλη στο πρακτικό.

β) Υπέρβαση εξουσίας.

Η αίτηση να καταχωρισθεί σε έξι μέρες από σήμερα και να οριστεί από το Πρωτοκολλητήριο στις 22/9/93. 25

Η ισχύς του πιο πάνω προσωρινού Διατάγματος αναστέλλεται μέχρι την καταχώριση της αίτησης με κλήση, και, αν καταχωρισθεί μέσα στον προσδιοριζόμενο χρόνο, μέχρι την τελεία αποπεράτωση της.

Κάθε διαδικασία στο επίπεδο του Επαρχιακού Δικαστηρίου για το προσβαλλόμενο Προσωρινό Διάταγμα αναστέλλεται για την ίδια περίοδο. 30

Καμιά διαταγή για έξοδα.

Η αίτηση επιτρέπεται.