

22 Ιουνίου, 1993

[ΠΙΚΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ
ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙ-
ΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964,

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕ-
ΛΕΑ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ (ΑΡ.3); ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΟΥ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ ΣΤΗΝ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΤΟΥ ΔΡΑ
ΓΙΩΡΓΟΥ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΓΙΑ ΑΔΕΙΑ ΝΑ ΚΑ-
ΤΑΧΩΡΗΣΕΙ ΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΕΚΔΟΣΗ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΤΗΣ
ΦΥΣΕΩΣ CERTIORARI ΚΑΙ PROHIBITION,

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΡΟ-
ΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ 8
ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΥ, 1993, ΣΤΗΝ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΤΟΥ ΔΡΑ
ΓΙΩΡΓΟΥ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ.

(Αίτηση Αρ. 80/93)

*Προνομιακά Εντάλματα — Αίτηση για χορήγηση άδειας για καταχώρηση
αίτησης για έκδοση ενταλμάτων certiorari και prohibition εναντίον εν-
διάμεσης απόφασης της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού, με
την οποία αρνήθηκε να αποφασίσει, προκαταρκτικά, ένσταση του Γε-
νικού Εισαγγελέα ότι δεν ήταν παραδεκτή καταγγελία στην Επιτροπή
Προστασίας Ανταγωνισμού στρεφόμενη εναντίον του Κράτους —
Κρίθηκε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αφορούσε διαδικαστικό ζήτη-
μα, που δεν μπορεί να προσβληθεί με αίτηση για έκδοση προνομιακού
εντάλματος είτε της φύσεως certiorari είτε prohibition — Το θέμα κατά
πόσο η Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού αποτελεί διοικητική, ή
οιονεί δικαστική αρχή, αφέθηκε ανοικτό.*

Με αίτηση του ο Γενικός Εισαγγελέας ζήτησε άδεια για καταχώρη-
ση αίτησης για έκδοση ενταλμάτων certiorari και prohibition εναντίον
ενδιάμεσης απόφασης της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού με
την οποία απορρίφθηκε αίτημα του Γενικού Εισαγγελέα να εκδικασθεί
προκαταρκτικά ένστασή του σχετικά με το κατά πόσο είναι δυνατό να

υποβληθεί παράπονο ενώπιον της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού εναντίον του Κράτους. Ο αιτητής δέχθηκε ότι η απόφαση της Επιτροπής αφορούσε διαδικαστικό ζήτημα, που δεν επηρέαζε τα δικαιώματα των διαδίκων στην ουσία της υπόθεσης, και κατά συνέπεια ένταλμα certiorari δεν μπορούσε να εκδοθεί, αλλά ισχυρίστηκε ότι μπορούσε να εκδοθεί ένταλμα prohibition. Επίσης, τέθηκε θέμα κατά πόσο η Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού αποτελεί διοικητική αρχή, υποκείμενη στον έλεγχο του Ανωτάτου Δικαστηρίου δυνάμει του άρθρου 146 του Συντάγματος, ή οιοσεί δικαστική αρχή.

5

10

Αποφασίσθηκε ότι:

Η διαδικασία των προνομακών ενταλμάτων δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την ακύρωση αποφάσεων που αφορούν καθαρά διαδικαστικά θέματα και που δεν επηρεάζουν τα δικαιώματα των ενδιαφερομένων στην ουσία της υπόθεσης. Η αρχή αυτή εφαρμόζεται τόσο στην περίπτωση της διαδικασίας για έκδοση εντάλματος certiorari όσο και εντάλματος prohibition. Στην προκειμένη περίπτωση, η προσβαλλόμενη απόφαση αφορούσε καθαρά διαδικαστικό θέμα και, κατά συνέπεια, αιτούμενη άδεια δεν μπορούσε να δοθεί. Το ζήτημα κατά πόσο η Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού αποτελεί διοικητικό όργανο ή οιοσεί δικαστική αρχή, αφέρθηκε ανοικτό.

15

20

Η αίτηση απορρίφθηκε.

Υποθέσεις που αναφέρθηκαν:

Καλαμάρι Εκδόσεις Λίμιτεδ, Προσφ. Αρ. 487/91, ημερ. 3.7.91·

Χαραλάμπους (1991) 1 Α.Α.Δ. 677·

25

Re Michaelidou (1969) 1 C.L.R. 118·

Jayawardane v. Silva [1970] 1 W.L.R. 1365·

Re Malikides (1980) 1 C.L.R. 472·

Re Efthymiou (1987) 1 C.L.R. 329·

Smith v. Paphos Stone C. Estates Ltd (1989) 1 Α.Α.Δ. (Ε) 499·

30

Μαγκάκης (1990) 1 Α.Α.Δ. 1068.

Αίτηση.

Αίτηση με την οποία ο Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας ζητά άδεια του Δικαστηρίου να αποταθεί για την έκδοση των προνομακών ενταλμάτων Σερτιοράρι (Certiorari) και Προχιπίσιον (Prohibition) με σκοπό

5

(α) τον παραμερισμό και ακύρωση απόφασης της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού με την οποία αναστάληκε η επίλυση θέματος εγερθέντος από το Γενικό Εισαγγελέα μέχρι την αποπεράτωση της διαδικασίας και

(β) την παρεμπόδιση της συνέχισης της διαδικασίας μέχρις ότου αποφασισθεί το εγερθέν θέμα. 10

Λ. Δημητριάδου (δ/νίς), Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για Γενικό Εισαγγελέα.

ΠΙΚΗΣ, Δ. : Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Ο Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας εξαιτείται την άδεια του Δικαστηρίου να αποταθεί για την έκδοση των προνομακών ενταλμάτων Σερτιοράρι (Certiorari) και Προχιπίσιον (Prohibition) προς το σκοπό - 15

(α) παραμερισμού και ακύρωσης απόφασης της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού που συστήθηκε βάσει του Ν. 207/89, με την οποία αναστάληκε η επίλυση θέματος εγερθέντος από το Γενικό Εισαγγελέα μέχρι την αποπεράτωση της διαδικασίας. Ο Γενικός Εισαγγελέας ζήτησε να αποφασισθεί στο αρχικό στάδιο της διαδικασίας για τη διερεύνηση υποβληθέντος παραπόνου, κατά πόσο ήταν παραδεκτή καταγγελία που στρέφεται κατά του κράτους και, 20 25

(β) παρεμπόδισης της συνέχισης της διαδικασίας μέχρις ότου αποφασισθεί το εγερθέν θέμα.

Έρρισμα για την έκδοση και των δυο διαταγμάτων αντλείται από τις πρόνοιες του ίδιου του νόμου, του Ν. 207/89, και τις διατάξεις του Συντάγματος που αφορούν τη δικαστική Εξουσία. Προβάλλεται η θέση ότι ενώ η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού συνιστά δικαστικό ή οιονεί δικαστικό σώμα, τα μέλη της διορίζονται από αρχή άλλη από τη δικαστική, κατά παράβαση της αρχής της διάκρισης των Εξουσιών που καθιερώνει το Σύνταγμα και των διατάξεων που διέπουν τη σύσταση και λειτουργία της Δικαστικής Εξουσίας. 30 35

- Η δικηγόρος της Δημοκρατίας που υποστήριξε το αίτημα ενώπιόν μου, δεν παράλειψε να αναφέρει στο δικαστήριο ότι σε δυο προηγούμενες αποφάσεις κρίθηκε, στην πρώτη σιωπηρά και στη δεύτερη ρητά, ότι η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού συνιστά διοικητικό και όχι δικαστικό όργανο ή σώμα και, επομένως, η αναθέωση των αποφάσεών της υπόκειται στην αποκλειστική δικαιοδοσία του Ανωτάτου Δικαστηρίου βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος [βλ. ΥΠΟΘΕΣΗ 487/91 - “**Καλαμάρι Εκδόσεις Λίμπετ**”, απόφαση εκδόθηκε στις 3/7/91 και θα δημοσιευθεί στους τόμους των αποφάσεων (1991) 4 Α.Α.Δ., και ΑΙΤΗΣΗ 78/91 - Αφορά αίτηση των (α) **Παμπίνου Χαραλάμπους και Άλλων** (1991) 1 Α.Α.Δ. 677], και αφορά τη δικαστική διαδικασία που διεξάγεται ενώπιον της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού σχετικά με την απεργία των Πρατηριούχων Πετρελαιοειδών με αρ. 1313/Α. Η δικηγόρος της Δημοκρατίας επικαλέσθηκε σειρά διατάξεων του Ν. 207/89 (Άρθρα 8, 9, 22, 28, 32 και 37) που θεμελιώνουν, όπως εισηγήθηκε, το δικαστικό χαρακτήρα του σώματος υπό το φως των οποίων κάλεσε το δικαστήριο να παράσχει την αιτούμενη άδεια, αφιστάμενο από το λόγο της απόφασης στην Αίτηση 78/91.
- Κατά την έναρξη της διαδικασίας επεσήμανα στη δικηγόρο της Δημοκρατίας ότι το αντικείμενο της αίτησης, δηλαδή η απόφαση της οποίας επιδιώκεται η αναθέωση στα πλαίσια του Άρθρου 155.4 του Συντάγματος, αφορά σε καθαρά διαδικαστικό θέμα η επίλυση του οποίου ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια του σώματος του οποίου η απόφαση αμφισβητείται. Μετά από διερεύνηση του θέματος η δικηγόρος συμφώνησε ότι όντως η απόφαση αναφέρεται σε διαδικαστικό θέμα και συνεπώς δεν παρέχεται δυνατότητα αναθέωσής της με διάταγμα του τύπου Σερτιοράρι [βλ. *Ex Parte Michaelidou* (1969) 1 C.L.R. 118, *Jayawardane v. Silva* (P.C.) [1970] 1 WLR 1365, *Re Malikides* (1980) 1 C.L.R. 472, *In re Efthymiou* (1987) 1 C.L.R. 329, *Marie Therese Smith v. Paphos Stone C. Estates Ltd. & 2 Άλλων* (1989) 1 Α.Α.Δ. (Ε) 499 και *Μιχάλης Μαγκάκης* (1990) 1 Α.Α.Δ. 1068]. Εισηγήθηκε όμως ότι το ίδιο κώλυμα δεν παρεμβάλλεται αναφορικά με το αίτημα για την έκδοση διατάγματος τύπου Προχιπίσιον.
- Διαφωνώ. Όπως και στην περίπτωση του εντάλματος Σερτιοράρι, έτσι και στην περίπτωση του εντάλματος Προχιπίσιον δεν παρέχεται ευχέρεια έκδοσής του αν το αίτημα αποβλέπει στην αναθέωση της διαδικασίας ή πρακτικής που ακολουθείται [βλ. HALSBURY'S LAWS OF ENGLAND, 3rd ed., para. 213]. Μόνο όπου θίγονται δικαιώματα, ή υπάρχει κίνδυνος να θιγούν, παρέχεται δυνατότητα έκδοσης των δυο προνομιακών ενταλμάτων. Η διαδικασία έχει ως λόγο τον τρόπο και τη μέθοδο επίλυσης των επίδικων θεμάτων. Εφόσον η διαδικασία που ακολουθείται δεν προ-

οιωνίζει το αποτέλεσμα και, συνεπώς, αφήνει άθικτα τα δικαιώματα των διαδίκων, δεν ελέγχεται με τα προνομιακά εντάλματα Σερτιοφάρι και Προχιπίσιον. Και τα δυο αιτήματα αφορούν σε θέματα διαδικασίας και επομένως δεν παρέχεται δυνατότητα ενεργοποίησης της δικαιοδοσίας για την έκδοση των αντίστοιχων προνομιακών ενταλμάτων. Έστω και αν υποτεθεί ότι η Επιτροπή αποτελεί δικαστικό ή οιονεί δικαστικό σώμα (θέμα που δεν αποφασίζεται), η αίτηση είναι καταδικασμένη σε αποτυχία για τους λόγους που έχουν εκτεθεί.

5

Η αίτηση απορρίπτεται.

— 10

Η αίτηση απορρίπτεται.