

26 Φεβρουαρίου, 1993

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΗΣ ΑΝΝΑΣ ΜΕΝΕΛΑΟΥ  
ΚΑΙ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΜΕΝΕΛΑΟΥ, ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ 1 ΚΑΙ 2  
ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ ΓΙΑ ΕΚΔΟΣΗ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΟΣ CERTIORARI  
ΚΑΙ/Η PROHIBITION

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ ΚΑΙ/Η ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΤΟΥ  
ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΛΕΜΕΣΟΥ ΣΤΗΝ ΑΓΩΓΗ  
ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ 2323/79 ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΣΤΙΣ 16.12.1992  
ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΑΚΡΟΑΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ.

(Αίτηση Αρ. 22/93)

Προνομιακά Εντάλματα — Αίτηση για χορήγηση άδειας για καταχώρηση αίτησης για έκδοση ενταλμάτων certiorari και/ή prohibition εναντίον απόφασης Επαρχιακού Δικαστηρίου να ορίσει υπόθεση, της οποίας η ακρόαση είχε αρχίσει, για αγορεύσεις, μη δίδοντας έτσι την δυνατότητα αντεξέτασης μάρτυρα, διότι κατά την ημέρα που είχε οριστεί η ακρόαση για συνέχιση, ούτε ο μάρτυρας εκείνος, ούτε ο δικηγόρος της πλευράς που τον κάλεσε είχε προσέλθει — Κρίθηκε ότι το θέμα αναγόταν στην διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου και ότι εν πάση περιπτώσει υπήρχε το εναλλακτικό ένδικο μέσο της έφεσης.

5

Οι αιτητές ζήτησαν την άδεια του Δικαστηρίου για καταχώρηση αίτησης για έκδοση προνομιακών ενταλμάτων certiorari και prohibition εναντίον απόφασης του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού με την οποία όρισε για τελικές αγορεύσεις υπόθεση της οποίας η ακρόαση συνεχιζόταν ενώπιον του, υπό τις εξής συνθήκες: στην προηγούμενη δικάσιμο είχε συμπληρωθεί η κύρια εξέταση ενός μάρτυρα των αιτητών. Κατά την ημέρα που είχε οριστεί για συνέχιση της ακρόασης, ο μάρτυρας εκείνος δεν εμφανίσθηκε στο Δικαστήριο για να αντεξετασθεί από την άλλη πλευρά. Μετά από επανειλημμένες κλήσεις του Δικαστηρίου ο δικηγόρος των αιτητών εμφανίσθηκε και ζήτησε λίγο χρόνο τον οποίο το Δικαστήριο έδωσε. Μετά παρέλευση 40 λεπτών περίπου, το Δικαστήριο προχώρησε στον ορισμό της υπόθεσης για τελικές αγορεύσεις, στην απουσία του δικηγόρου των αιτητών. Οι αιτητές ισχυρίστηκαν ότι με τον τρόπο αυτό είχαν δημιουργηθεί προβλήματα στην παρουσίαση της υπεράσπισης τους ενώπιον του Δικαστηρίου.

10

15

20

25

Αποφασίσθηκε ότι:

- 5 Στην παρούσα υπόθεση το θέμα που εγειρόταν αναγόταν στην διακριτική ευχέρεια του πρωτόδικου Δικαστή, και, εν πάση περιπτώσει, υπήρχε η δυνατότητα υποβολής έφεσης, και γι' αυτό η άδεια δεν μπορούσε να δοθεί.

*Η αίτηση απορρίφθηκε.*

Υποθέσεις που αναφέρθηκαν:

*Attorney General v. Christou (1962) C.L.R. 129*

*In re Papadopoulos (1968) 1 C.L.R. 496*

- 10 *In re Panaretou (1972) 1 C.L.R. 165*

*In re Kakos (1985) 1 C.L.R. 250*

*Ανθίμου (1991) 1 A.A.Δ. 41.*

### Αίτηση.

- 15 Αίτηση με την οποία οι αιτητές ζητούν άδεια του Δικαστηρίου για να καταχωρήσουν αίτηση για έκδοση εντάλματος Certiorari και Prohibition για παραμερισμό και ακύρωση απόφασης του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού με την οποία αποφασίστηκε, λόγω μη προσελεύσεως ενώπιον του Δικαστηρίου, ενός μάρτυρα
- 20 των αιτητών και του ιδίου του δικηγόρου του, να οριστεί η υπόθεση για αγόρευση των διαδίκων μερών χωρίς να γίνει η αντεξέταση του μάρτυρα από την άλλη πλευρά.

*N. Καλλής, για τους αιτητές.*

*Cur. adv. vult.*

- 25 ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την παρούσα αίτηση οι αιτητές ζητούν άδεια του δικαστηρίου για να καταχωρήσουν αίτηση για έκδοση εντάλματος Certiorari και Prohibition για παραμερισμό και ακύρωση απόφασης του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, ημερομηνίας 16.12.93 με την οποία αποφασίσθηκε, λόγω μη προσελεύσεως ενώπιον του δικαστηρίου, ενός μάρτυρα των αιτητών και του ιδίου του δικηγόρου
- 30 των, να οριστεί η υπόθεση για αγορεύσεις των διαδίκων μερών χω-

ρίς να γίνει η αντεξέταση του μάρτυρα από την άλλη πλευρά.

Τα γεγονότα της υπόθεσης στα οποία βασίζεται η αίτηση αναφέρονται στην ένορκη δήλωση του κ. Καλλή, δικηγόρου των αιτητών, ημερομηνίας 25.2.93 και είναι σε συντομία τα ακόλουθα: Η αίτηση αφορά την αγωγή 2323/79, η οποία ορίστηκε στις 16.12.92 ενώπιον δικαστού του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού για συνένχιση και αντεξέταση του μάρτυρα των εναγομένων Μενελάου Βασιλείου, πατέρα του εναγομένου 2, η κυρία εξέταση όπως αναφέρεται διεξήχθη σε προγενέστερη ημερομηνία. Κατά την ημέρα εκείνη, όπως φαίνεται από την απόφαση του δικαστηρίου, κλήθηκε επανειλημμένα τόσο ο δικηγόρος του αιτητή, ο οποίος εμφανίστηκε και ζήτησε λίγο χρόνο, αργότερα δε το δικαστήριο ειδοποίησε τον κ. Καλλή ότι δεν θα ανέμενε άλλο και μετά περίπου παρέλευση 40 λεπτών το δικαστήριο αποφάσισε να προχωρήσει την υπόθεση στην απουσία του δικηγόρου των εναγομένων και όρισε την υπόθεση για αγορεύσεις των διαδίκων μερών.

Είναι η θέση των αιτητών ότι το δικαστήριο με την απόφασή του να μη δεχθεί όπως ο μάρτυρας Μενελάος Βασιλείου μη αντεξετασθεί από την άλλη πλευρά θα δημιουργούσε προβλήματα στην υπεράσπιση της υπόθεσής τους.

Στο παρόν στάδιο, το δικαστήριο δεν υπεισέρχεται στην ουσία της αίτησης. Είναι ικανοποιητικό για την παραχώρηση άδειας για καταχώρηση αίτησης για έκδοση εντάλματος *Certiorari* να φαίνεται στην αίτηση και στις ενόρκους δηλώσεις που την υποστηρίζουν και γενικά το υλικό των πρακτικών που τη συνοδεύει, πως υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση για συζήτηση ώστε να δοθεί άδεια. [*Attorney General of the Republic v. Panayiotis Christou* (1962) C.L.R. 129, στις σελίδες 133 και 134, *Costas Papadopoulos (Ex Parte)* (1968) 1 C.L.R. 496, *In Re Nina Panaretou* (1972) 1 C.L.R. 165 και *In Re Kakos* (1985) 1 C.L.R. 250].

Οι λόγοι για τους οποίους εκδίδονται εντάλματα της φύσεως *Certiorari* για ακύρωση απόφασης κατώτερου δικαστηρίου, περιλαμβάνουν υπέρβαση ή έλλειψη εξουσίας, έκδηλη παρανομία, προκατάληψη ή συμφέρον από τα πρόσωπα που λαμβάνουν την απόφαση, δόλο ή ψευδορκία στη λήψη της απόφασης και παραβίαση των κανόνων φυσικής δικαιοσύνης.

Και αν ακόμα ο αιτητής ικανοποιήσει το Δικαστήριο ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση, αυτό δεν είναι αρκετό από μόνο του για να δοθεί η αναγκαία άδεια. Όπου προβλέπεται άλλο ένδικο μέσο, και/ή διαδικασία έφεσης, το Ανώτατο Δικαστήριο σε πολύ

σπάνιες περιπτώσεις, κάτω από εξαιρετικές περιστάσεις, παραχωρεί άδεια.

5 Το Ανώτατο Δικαστήριο είχε πρόσφατα την ευκαιρία να ασχοληθεί με τα θέματα αυτά και συγκεκριμένα στην υπόθεση, **Αναφορικά με την Αίτηση του Γεώργιου Ανθίμου** (1991) 1 Α.Α.Δ. 41, για άδεια να καταχωρήσει αίτηση για ένταλμα Certiorari, όπου στη σελίδα 48 αναφέρθηκαν τα ακόλουθα:

10 “Και αν ακόμα ο αιτητής ικανοποιήσει το Δικαστήριο ότι δεν υπάρχει εκ πρώτης όψεως ή/και συζητήσιμο ζήτημα, αυτό δεν είναι αρκετό από μόνο του για να του δοθεί η αναγκαία άδεια. Πρέπει, επίσης, να αποδείξει ότι υπάρχουν εξαιρετικές συνθήκες. Όπου προβλέπεται άλλο ένδικο μέσο και, ειδικά, διαδικασία έφεσης, το Ανώτατο Δικαστήριο σε πολύ σπάνιες περιπτώσεις, κάτω από εξαιρετικές περιστάσεις, δίδει άδεια.”

15 Στην παρούσα υπόθεση το θέμα που εγείρεται ήτο θέμα διακριτικής ευχέρειας του πρωτόδικου δικαστή. Και το δικαστήριο αποφάσισε λόγω της παράλειψης των αιτητών και του μάρτυρα τους να προσέλθουν στο δικαστήριο να ορίσει την υπόθεση για αγορεύσεις διότι ο μάρτυρας και ο δικηγόρος του δεν προσήλθαν ενώπιον  
20 του δικαστηρίου κατά τον χρόνο και τόπο που είχε ορίσει.

Υπό τις περιστάσεις υπάρχει η ευκαιρία στον δικηγόρο των αιτητών να υποβάλει έφεση στο Ανώτατο Δικαστήριο. Δεν υπάρχουν στην περίπτωση αυτή οι εξαιρετικές περιπτώσεις που αναφέρονται στην υπόθεση **Ανθίμου** ανωτέρω.

25 Εξασκώντας τη διακριτική μου εξουσία αποφάσισα ότι υπό τις περιστάσεις δεν πρέπει να δώσω την αιτούμενη άδεια για καταχώρηση αίτησης για τον λόγο ότι για τα θέματα που εγείρονται προβλέπεται το ένδικο μέσο της έφεσης.

Η αίτηση απορρίπτεται άνευ εξόδων.

30 *Η αίτηση απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*