

13 Μαρτίου, 1992

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 561/91).

5 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί/Προαγωγές — Σχέδια Υπηρεσίας — Η ΕΔΥ έχει η ίδια την αρμοδιότητα και φέρει την ευθύνη για την ερμηνεία, έρευνα και εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας ανεξάρτητα από τη γνώμη της Τμηματικής Επιτροπής — Η Τμηματική Επιτροπή είναι συμβουλευτικό σώμα και δεν λαμβάνει αποφάσεις — Έχει τις αρμοδιότητες που της δίδει ο νόμος (Άρθρο 36 των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων 1967-1987).

10 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί/Προαγωγές — Συνεντεύξεις — Σύμφωνη με το νόμο η παρουσία σε αυτές του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου ως αναπληρωτή του Προϊσταμένου του Τμήματος λόγω χρείας της θέσης του.

15 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί/Προαγωγές — Έκδηλη Υπεροχή — Καθήκον της ΕΔΥ να επιλέξει τον καταλληλότερο υποψήφιο προς εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος — Ισχυρισμός περί αποτιχίας της ΕΔΥ στο καθήκον αυτό ευσταθεί μόνον αν ο αιτητής αποδείξει έκδηλη υπεροχή — Το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά την κρίση της ΕΔΥ σε περίπτωση εύλογα επιτρεπτής απόφασής της — Έννοια.

25 Ο αιτητής επεδίωξε με την προσφυγή την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Δημοσίας Υπηρεσίας με την οποία προήχθη το ενδιαφερόμενο μέρος στη μόνιμη θέση Ανώτερου Λειτουργού Ινστιτούτου Εκπαίδευσης Προσωπικού Ξενοδοχείων

και Επισιτιστικής Βιομηχανίας (Προϋπολογισμός Αναπτύξεως). Από τα πραγματικά δεδομένα παρουσιάστηκε ως κρίσιμο, στα πλαίσια της διαδικασίας, το ότι η Τμηματική Επιτροπή που επελήφθη αρχικά προς πλήρωση της θέσης δεν είχε θεωρήσει κατάλληλο για κατάληψή της κανένα από τους υποψήφιους. Το Δικαστήριο απασχόλησε επίσης το θέμα των προσόντων.

5

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

1. Ανεξάρτητα από τη γνώμη της Τμηματικής Επιτροπής, η ΕΔΥ έχει εκ του νόμου καθήκον να ερευνήσει η ίδια το σχέδιο υπηρεσίας, να διακριβώσει τα προσόντα του υποψήφιου ως πραγματικό γεγονός και τελικά να εφαρμόσει το σχέδιο στα γεγονότα της κάθε περίπτωσης και να αποφασίσει αν ένας υποψήφιος κατέχει τα προσόντα που προβλέπονται στο σχέδιο. Η Επιτροπή έχει την αρμοδιότητα και φέρει την ευθύνη για την ερμηνεία, έρευνα και εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας.

10

15

Η Τμηματική Επιτροπή δεν λαμβάνει αποφάσεις. Είναι σώμα συμβουλευτικό, με τις αρμοδιότητες που της δίδει το Άρθρο 36 του Νόμου, που προνοεί για την εγκαθίδρυσή της.

20

25

2. Ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου δεν παρουσιάστηκε ενώπιον της Επιτροπής κατά τις συνεντεύξεις, ούτε εξέφρασε τις κρίσεις του ως Πρόεδρος της Τμηματικής Επιτροπής, αλλά ως Προϊστάμενος του Τμήματος, δεδομένου ότι στον ουσιώδη χρόνο δεν υπήρχε διευθυντής στο οικείο Τμήμα. Τούτο είναι σύμφωνο με το Νόμο.

30

3. Ο ισχυρισμός ότι η Επιτροπή απέτυχε να επιλέξει ως τον καταλληλότερο υποψήφιο τον αιτητή ευσταθεί μόνο αν ο αιτητής αποδείξει έκδηλη υπεροχή. Είναι καθήκον της Επιτροπής να επιλέξει τον καταλληλότερο για την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος. Το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά την κρίση της Επιτροπής, αν η απόφασή της είναι εύλογα επιτρεπτή, με το νόημα ότι ένας θα μπορούσε να καταλήξει σ' αυτή, ενώ ένας άλλος θα μπορούσε να καταλήξει σε διαφορετική απόφαση.

35

40

Ο αιτητής δεν έχει αποδείξει έκδηλη υπεροχή έναντι του

ενδιαφερομένου μέρους.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

5 Αναφερόμενες υποθέσεις:

Mytides and Another v. Republic (1983) 3 C.L.R. 1096.

Karis v. Republic (1985) 3 C.L.R. 496.

10

Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1989) 3(Γ) Α.Α.Δ. 1318.

Ευστούρης και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 896.

15 **Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος προάχθηκε στη θέση Ανώτερου Λειτουργού

20 Ινστιτούτου Εκπαίδευσης Προσωπικού Ξενοδοχείων και Επισιτιστικής Βιομηχανίας αντί του αιτητή.

Α. Παλαχαράλαμπους, για τον αιτητή.

25 *Π. Χατζηδημητρίου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α΄, για τους καθ' ων η αίτηση.*

Κ. Λοϊζου, για το ενδιαφερόμενο μέρος.

30

Cur. adv. vult.

Ο Δικαστής κ. Στυλιανίδης ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση.

35

ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής ζητά την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, (η "Επιτροπή"), με την οποία προήχθηκε ο

40

Ανδρέας Βαρνάβας - ενδιαφερόμενο μέρος - στη μόνιμη θέση Ανώτερου Λειτουργού Ινστιτούτου Εκπαίδευσης Προσωπικού Ξενοδοχείων και Επισιτιστικής Βιομηχανίας (Προϋπολογισμός Ανάπτυξης), από τις 15 Μαΐου, 1991. Η απόφαση δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, Αρ. 2602, ημερομηνίας 17 Μαΐου, 1991,

Αριθμός Γνωστοποίησης 1766, σελ. 586.

Η θέση είναι πρώτου διορισμού και προαγωγής και δημοσιεύτηκε, με απόφαση της Επιτροπής, στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 29 Σεπτεμβρίου, 1989, Αριθμός Γνωστοποίησης 2725. 5

Υποβλήθηκαν 24 αιτήσεις.

Η Τμηματική Επιτροπή, που συστάθηκε σύμφωνα με το Άρθρο 36 των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967 έως 1987, (ο "Νόμος"), υπέβαλε την έκθεσή της στις 9 Μαΐου, 1990, μέσω του Προέδρου της, του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων. 10 15

Η Τμηματική Επιτροπή έκρινε ότι ο αιτητής δεν κατείχε πανεπιστημιακό δίπλωμα, ή τίτλο, ή ισότιμο προσόν σε κατάλληλο θέμα - αναγκαίο προσόν σύμφωνα με το σχέδιο υπηρεσίας. Περαιτέρω έκρινε ότι κανένας υποψήφιος δεν ήταν κατάλληλος να συστηθεί για διορισμό/προαγωγή. 20

Στις 21 Μαΐου, 1990, η Επιτροπή μελέτησε την έκθεση της Τμηματικής Επιτροπής και αποφάσισε να ζητήσει απ' αυτή να επανεξετάσει το θέμα και υποβάλει νέα αιτιολογημένη έκθεση. 25

Στις 18 Ιουλίου, 1990, ο Πρόεδρος της Τμηματικής Επιτροπής έστειλε στην Επιτροπή νέα έκθεση, στην οποία επανέλαβε ότι κανένας από τους υποψήφιους δεν ήταν κατάλληλος να συστηθεί. 30

Στις 20 Αυγούστου, 1990, η Επιτροπή μελέτησε την τελευταία έκθεση της Τμηματικής Επιτροπής και αποφάσισε να τερματίσει τη διαδικασία πλήρωσης της θέσης. Η Επιτροπή, περαιτέρω, αποφάσισε ότι εναπόκειται στην Αρμόδια Αρχή να επανέλθει με νέα πρόταση στον κατάλληλο χρόνο. 35 40

Στην ίδια συνεδρία η Επιτροπή εξέτασε επιστολή του

αιτητή, ημερομηνίας 24 Ιουλίου, 1990, με την οποία ζήτησε να θεωρηθεί ως προσοντούχος υποψήφιος. Η Επιτροπή, με τα ενώπιόν της στοιχεία, αποφάσισε ότι ορθά η Τμηματική Επιτροπή τον απέκλεισε, γιατί δεν
5 κατείχε πανεπιστημιακό δίπλωμα, ή τίτλο, ή ισότιμο προσόν σε κατάλληλο θέμα.

Ο δικηγόρος του ενδιαφερομένου μέρους, με επιστολές του, ημερομηνίας 22 Αυγούστου, 1990 και 5 Οκτωβρίου,
10 1990, ζήτησε να κληθεί το ενδιαφερόμενο μέρος σε συνέντευξη ενώπιον της Επιτροπής.

Η επιστολή ημερομηνίας 22 Αυγούστου, 1990, στάληκε στο Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου, ο οποίος, υπό την ιδιότητά του ως Προέδρου της Τμηματικής Επιτροπής,
15 απάντησε στις 25 Σεπτεμβρίου, 1990, αναφορικά με το περιεχόμενο της πρώτης επιστολής του δικηγόρου του ενδιαφερομένου μέρους.

20 Στις 3 Οκτωβρίου, 1990, ο αιτητής, με επιστολή του, ζήτησε πάλιν από την Επιτροπή να θεωρηθεί ότι ικανοποιούσε τα προσόντα που απαιτούσε το σχέδιο υπηρεσίας.

25 Στις 13 Νοεμβρίου, 1990, η Επιτροπή επανεξέτασε το θέμα των προσόντων και επαναβεβαίωσε την απόφασή της ότι ο αιτητής δεν κατείχε το προσόν αυτό.

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της το πάρα πάνω αίτημα του ενδιαφερομένου μέρους, αποφάσισε να ανακαλέσει την απόφασή της για τερματισμό της διαδικασίας για πλήρωση της θέσης. Σημείωσε στα πρακτικά της ότι δυσκολευόταν να αντιληφθεί γιατί οι υποψήφιοι που θεωρήθηκαν ότι ικανοποιούσαν τις
30 απαιτήσεις του σχεδίου υπηρεσίας κρίθηκαν από την Τμηματική Επιτροπή ακατάλληλοι για τη θέση. Η Επιτροπή αποφάσισε να καλέσει τους πέντε προσοντούχους υποψήφιους σε συνέντευξη, για να μορφώσει η ίδια γνώμη αναφορικά με την καταλληλότητά τους, βοηθούμενη σ' αυτό
35 από το Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου, δεδομένου ότι η
40 θέση του Διευθυντή του Τμήματος ήταν κενή.

Η τελική απόφαση, αν θα προχωρούσε στην πλήρωση της θέσης, θα βασιζόταν στη γνώμη που θα διαμόρφωνε η Επιτροπή για την καταλληλότητα των υποψηφίων, αφού θα λάμβανε υπόψη όλα τα ουσιώδη στοιχεία αξιολόγησης, περιλαμβανομένης και της απόδοσης των υποψηφίων στις συνεντεύξεις. 5

Στις 11 Ιανουαρίου, 1991, η Επιτροπή δέχτηκε σε συνεντεύξεις τους πέντε υποψήφιους, αλλά όχι τον αιτητή. Ο Γενικός Διευθυντής, ο Πρόεδρος και τα μέλη της Επιτροπής υπέβαλαν στους υποψήφιους ερωτήσεις πάνω σε γενικά θέματα και κυρίως σε θέματα που αφορούν τα καθήκοντα της θέσης. 10

Ο Γενικός Διευθυντής αξιολόγησε την απόδοση του ενδιαφερομένου μέρους ως "πολύ καλή" και ανέφερε γι' αυτόν ότι έχει: "ευχάριστη και καλή προσωπικότητα, πολύ καλή απόδοση στις απαντήσεις που έδωσε στις ερωτήσεις που του υποβλήθηκαν και ότι ήταν σαφής και συγκεκριμένος". 15
20

Μετά την αποχώρηση του Γενικού Διευθυντή, η Επιτροπή αξιολόγησε η ίδια την απόδοση των υποψηφίων. Το ενδιαφερόμενο μέρος αξιολογήθηκε "πάρα πολύ καλός". 25

Η Επιτροπή αποφάσισε, στη συνέχεια, να αναβάλει την περαιτέρω εξέταση του θέματος μέχρις ότου ληφθούν ορισμένα στοιχεία που ζητήθηκαν από την Ελβετική Πρεσβεία σχετικά με τα προσόντα του αιτητή, ύστερα από επιστολή του δικηγόρου του, ημερομηνίας 29 Δεκεμβρίου, 1990. 30

Στις 22 Απριλίου, 1991, η Επιτροπή έλαβε γνώση της ρηματικής διακοίνωσης της Ελβετικής Πρεσβείας, που περιείχε λεπτομέρειες για το επίπεδο σπουδών του αιτητή. Με βάση το σύνολο των ενώπιόν της στοιχείων, περιλαμβανομένης της ρηματικής διακοίνωσης της Ελβετικής Πρεσβείας, η Επιτροπή έκρινε ότι ο αιτητής εύλογα μπορούσε να θεωρηθεί ότι κατείχε προσόν ισότιμο προς πανεπιστημιακό. Γι' αυτό αποφάσισε να τον καλέσει σε συνέντευξη. 35
40

Στις 24 Απριλίου, 1991, ο δικηγόρος του ενδιαφερομένου μέρους ισχυρίστηκε με επιστολή προς την Επιτροπή ότι ο αιτητής δεν κατείχε τα προσόντα.

- 5 Στις 3 Μαΐου, 1991, η Επιτροπή επιλήφθηκε της επιστολής αυτής και επαναβεβαίωσε την απόφαση της 22ας Απριλίου, 1991, ότι ο αιτητής κατείχε προσόν ισότιμο προς πανεπιστημιακό. Δέχτηκε σε συνέντευξη τον αιτητή, στην παρουσία του Γενικού Διευθυντή. Ο
- 10 Γενικός Διευθυντής αξιολόγησε την απόδοση του αιτητή "σχεδόν πολύ καλή".

Η Επιτροπή συνέχισε την εξέταση του θέματος και κατέληξε στην προσαλλόμενη απόφαση.

15

Οι λόγοι ακυρότητας που προβλήθηκαν είναι:-

- 20 1. Η διαδικασία αξιολόγησης του αιτητή δεν περιλαμβάνει έκθεση της Τμηματικής Επιτροπής.
2. Λήφθηκαν υπόψη οι απόψεις αναρμοδίου προσώπου και/ή οργάνου.
- 25 3. Η Επιτροπή δεν έπρεπε, με βάση τη δική της συνέντευξη, να υπερφαλαγγίσει τις απόψεις της αρμόδιας Τμηματικής Επιτροπής, ούτε να αποδώσει υπέρμετρο βάρος στην εκτίμησή της.
- 30 4. Πλάνη αναφορικά με την αξιολόγηση των προσόντων και της πείρας του αιτητή.
5. Αποτυχία επιλογής του καλύτερου υποψήφιου.

- 35 Η Τμηματική Επιτροπή σε δυο διαδοχικές εκθέσεις της ανέφερε ότι ο αιτητής δεν κατείχε αναγκαίο προσόν, δηλαδή πανεπιστημιακό δίπλωμα, ή τίτλο, ή ισότιμο προσόν σε κατάλληλο θέμα. Έχει αναφερθεί, σε έκταση, πώς η Επιτροπή κατέληξε ότι ο αιτητής κατείχε το προσόν αυτό και τον κάλεσε σε συνέντευξη - (βλ. πρακτικά
- 40 συνεδριάσεων ημερομηνίας 22 Απριλίου, 1991 και 3 Μαΐου, 1991 - Παραρτήματα 19 και 20).

Ο δικηγόρος της Επιτροπής υπέβαλε ότι, εφόσον η Τμηματική Επιτροπή έκρινε ότι κανένας από τους προσοντούχους υποψήφιους δεν ήταν κατάλληλος να συστηθεί για διορισμό και η Επιτροπή έκρινε τον αιτητή ως προσοντούχο, ορθά και νόμιμα ο αιτητής κλήθηκε σε συνέντευξη, όπως και οι άλλοι προσοντούχοι υποψήφιοι. Καμιά παρατυπία δεν σημειώθηκε, ούτε και ήταν αναγκαίο να σταλεί το θέμα για τρίτη φορά στην Τμηματική Επιτροπή για αξιολόγηση του αιτητή.

5

10

Έχει νομολογηθεί ότι, ανεξάρτητα από τη γνώμη της Τμηματικής Επιτροπής, η Επιτροπή έχει με το Νόμο καθήκο να ερευνήσει η ίδια το σχέδιο υπηρεσίας, να διακριβώσει τα προσόντα του υποψήφιου ως πραγματικό γεγονός και τελικά να εφαρμόσει το σχέδιο στα γεγονότα της κάθε περίπτωσης και να αποφασίσει αν ένας υποψήφιος κατέχει τα προσόντα που προβλέπονται στο σχέδιο. Η Επιτροπή έχει την αρμοδιότητα και φέρει την ευθύνη για την ερμηνεία, έρευνα και εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας. (Βλ., μεταξύ άλλων, *Mytides and Another v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1096, σελ. 1111· *Karis v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 496· και *Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Αναθεωρητικές Εφέσεις Αρ. 789, 791 και 796, (Απόφαση δόθηκε στις 30 Μαΐου, 1989)).

15

20

25

Η Τμηματική Επιτροπή δεν λαμβάνει αποφάσεις. Είναι σώμα συμβουλευτικό, με τις αρμοδιότητες που της δίδει το Άρθρο 36 του Νόμου, που προνοεί για την εγκαθίδρυσή της.

30

Με βάση τα πιο πάνω, η Επιτροπή ενήργησε ορθά, μέσα στα πλαίσια των νομοθετημένων εξουσιών της, χωρίς καμιά παρατυπία. Ο πρώτος λόγος δεν ευσταθεί.

35

Ο ευπαίδευτος δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε ότι η επίδικη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, γιατί λήφθηκαν υπόψη απόψεις αναρμοδίου προσώπου, ή/και οργάνου, του Προέδρου της Τμηματικής Επιτροπής.

40

Ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου δεν παρουσιάστηκε ενώπιον της Επιτροπής κατά τις

5 συνεντεύξεις, ούτε εξέφρασε τις κρίσεις του ως Πρόεδρος της Τμηματικής Επιτροπής, αλλά ως Προϊστάμενος του Τμήματος, δεδομένου ότι στον ουσιώδη χρόνο δεν υπήρχε διευθυντής στο οικείο Τμήμα. Τούτο είναι σύμφωνο με το Νόμο.

10 Ο δικηγόρος του αιτητή υπέβαλε ότι η Επιτροπή υπερφαλάγγισε τις απόψεις της Τμηματικής Επιτροπής και απέδωσε υπέρμετρο βάρος στις δικές της εκτιμήσεις κατά τις συνεντεύξεις.

15 Έχει ήδη γίνει αναφορά στη νομική θέση της Τμηματικής Επιτροπής και στο αδέσμευτο της Επιτροπής από τη γνώμη της Τμηματικής - (βλ., μεταξύ άλλων, **Σάββας Ξυστούρης και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας**, Υποθέσεις Αρ. 956/87, 957/87 και 1003/87, (Απόφαση δόθηκε στις 13 Μαρτίου, 1990)· **Mytides**, (ανωτέρω)).

20 Η Επιτροπή προέβη, όπως είχε καθήκον, στη δέουσα έρευνα για εξακρίβωση των πραγματικών γεγονότων, ερμήνευσε το σχέδιο υπηρεσίας και εφάρμοσε το Νόμο στα γεγονότα που είχε ενώπιόν της. Δεν απέδωσε υπέρμετρο βάρος στις αποδόσεις των υποψηφίων ενώπιόν της.

25 Προβλήθηκε από το δικηγόρο του αιτητή ότι η απόφαση πάσχει από "λάθος επί βασικού γεγονότος", αναφορικά με το κολλέγιο στο οποίο φοίτησε ο αιτητής, και ότι υπάρχει πλάνη σχετικά με την παιδαγωγική κατάρτιση του αιτητή, σε σύγκριση με αυτή του ενδιαφερομένου μέρους.

30 Στο Παράρτημα 20, στη σελ. 3, Πρακτικά συνεδρίασης Επιτροπής ημερομηνίας 3 Μαΐου, 1991, αναφέρονται τα πιο κάτω:-

35 "Η Επιτροπή έκρινε ότι το πρόσθετο προσόν που αναφέρεται στην παράγραφο 3(4) του Σχεδίου Υπηρεσίας το διαθέτει, εκτός από το Βαρνάβα, και ο Ιωαννίδης.

40 Ακολούθως η Επιτροπή ασχολήθηκε με τη γενική αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων.

Η Επιτροπή εξέτασε τα ουσιαώδη στοιχεία από το Φάκελο Πλήρωσης της θέσης, από τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά των υποψήφιων, καθώς και από τον Προσωπικό Φάκελο και τις Εμπιστευτικές Εκθέσεις του υποψήφιου Ανδρέα Βαρνάβα, που είναι δημόσιος υπάλληλος, και έλαβε επίσης υπόψη την απόδοση των υποψήφιων στις συνεντεύξεις τους με την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας, υπό το φως και των σχετικών κρίσεων και απόψεων του Γενικού Διευθυντή.

5

10

Η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ενώπιόν της ουσιαώδη στοιχεία, περιλαμβανομένων όσων ανάφερε ο Γενικός Διευθυντής, έκρινε ότι ο Ανδρέας ΒΑΡΝΑΒΑΣ, ο οποίος κρίθηκε ως πάρα πολύ καλός στη συνέντευξη ενώπιόν της, υπερέχει γενικά των άλλων υποψήφιων και τον επέλεξε σαν τον πιο κατάλληλο για προαγωγή στη μόνιμη (Προϋπ. Ανάπτ.) θέση Ανώτερου Λειτουργού Ινστιτούτου Εκπαίδευσης Προσωπικού Ξενοδοχείων και Επισιτιστικής Βιομηχανίας και αποφάσισε να του προσφέρει προαγωγή στην πιο πάνω θέση από 15.5.91."

15

20

Η παράγραφος 3(4) του σχεδίου υπηρεσίας έχει:-

"(4) Κατάρτισεις εις τα Παιδαγωγικά και γνώσεις της Γερμανικής και/ή Γαλλικής θα θεωρηθή ως επιπρόσθετον προσόν".

25

Η Επιτροπή είχε ενώπιόν της όλα τα ουσιαώδη στοιχεία που αφορούσαν τους υποψήφιους. Υπήρχαν επισυνημμένα δικαιολογητικά στις αιτήσεις τους και πρόσθετα η ρηματική διακοίνωση της Ελβετικής Πρεσβείας.

30

Το Δικαστήριο, αφού ερεύνησε όλα τα ενώπιον του στοιχεία, κατέληξε ότι καμιά πλάνη περί τα πράγματα δεν συντρέχει αναφορικά με τα προσόντα, περιλαμβανομένου και του πρόσθετου προσόντος.

35

Ο ισχυρισμός ότι η Επιτροπή απέτυχε να επιλέξει ως τον καταλληλότερο υποψήφιο τον αιτητή ευσταθεί μόνο αν ο αιτητής αποδείξει έκδηλη υπεροχή.

40

Είναι καθήκον της Επιτροπής να επιλέξει τον

5 καταλληλότερο για την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος. Το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά την κρίση της Επιτροπής, αν η απόφασή της είναι εύλογα επιτρεπτή, με το νόημα ότι ένας θα μπορούσε να καταλήξει σ' αυτή, ενώ ένας άλλος θα μπορούσε να καταλήξει σε διαφορετική απόφαση.

10 Ο αιτητής δεν έχει αποδείξει έκδηλη υπεροχή έναντι του ενδιαφερομένου μέρους.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή αποτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση προαγωγής επικυρώνεται. Καμιά διαταγή για έξοδα.

15 *Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*