

12 Μαρτίου, 1992

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΛΟΪΖΟΣ ΠΡΟΔΡΟΜΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 702/88).

Έννομο Συμφέρον — Έλλειψη — Αποδοχή διοικητικής πράξης από  
τον διοικούμενο — Για να αποτελεί λόγο έλλειψης εννόμου  
συμφέροντος προσβολής της διοικητικής πράξης, πρέπει η  
αποδοχή να είναι εκούσια, σαφής και ανεπιφύλακτη.

Κυπριακός Οργανισμός Τουρισμού — Ο περί Κυπριακού  
Οργανισμού Τουρισμού Νόμος 1969 (Ν.54/69) — Άρθρο 5(6) όπως  
αντικαταστάθηκε με το Άρθρο 2 του Νόμου 16 του 1985 —  
Αρμοδιότητες Συμβουλευτικής Επιτροπής μόνο με εξουσιοδότηση  
βάσει απόφασης Διοικητικού Συμβουλίου του Κ.Ο.Τ. — Υπέρβαση  
σαφής εξουσιοδότησης καθιστά την απόφαση άκυρη.

Ο αιτητής που είχε απαλλαγεί από τη συνέντευξη ενώπιον της  
Συμβουλευτικής Επιτροπής με απόφαση του Διοικητικού  
Συμβουλίου για το λόγο ότι διέμενε στο εξωτερικό, προσέβαλε με  
την προσφυγή του αυτή την απόφαση των καθ' ων η αίτηση να  
διορίσουν το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Τουριστικού  
Λειτουργού στον Κυπριακό Οργανισμό Τουρισμού αντί του  
ιδίου.

Ο κυριότερος ισχυρισμός του αιτητή ήταν ότι παράνομα  
αντικανονικά και εσφαλμένα η Συμβουλευτική Επιτροπή τον  
απέκλεισε από την τελική προφορική συνέντευξη επειδή έκρινε  
πως βάσει των απαντήσεων στη συνέντευξη που έδωσε ενώπιόν  
της, ο αιτητής δεν ήταν δυνατόν να συμπεριληφθεί μεταξύ των

επικρατέστερων υποψηφίων.

Οι καθ' ων η αίτηση ισχυρίστηκαν πως ο αιτητής γνώριζε πριν παρευρεθεί στη συνέντευξη ότι επρόκειτο για τη Συμβουλευτική Επιτροπή και όχι για την Επιτροπή Επιλογής, γεγονός το οποίο ο αιτητής αρνήθηκε. 5

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι: 10

- (1) Η αποδοχή της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης πρέπει να είναι εκούσια, σαφής και ανεπιφύλακτη.

Στην έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής σε σχέση με τη συνεδρία της ημερομηνίας 5/4/1988 αναφέρονται τα εξής: 15

"9. Κατά τη διάρκεια της συνέντευξης αναφέρθηκε στον κ. Α. Προδρόμου ότι η εν λόγω Επιτροπή αποτελούσε Συμβουλευτική Επιτροπή η οποία θα επέλεγε κατ' αρχήν τους επικρατέστερους υποψηφίους οι οποίοι στη συνέχεια θα κληθούν για δεύτερη προσωπική συνέντευξη ενώπιον της Επιτροπής Επιλογής του Οργανισμού." 20

Από τα πιο πάνω γεγονότα δεν έχω πεισθεί ότι ο αιτητής γνώριζε εκ των προτέρων ότι είχε κληθεί σε συνέντευξη ενώπιον της Συμβουλευτικής Επιτροπής όπως ο ισχυρισμός των καθ' ων η αίτηση. Στα σχετικά πρακτικά δεν γίνεται οποιαδήποτε μνεία περί του αντιθέτου, το δε πιο πάνω απόσπασμα όπου ρητά αναφέρεται ότι αναφέρθηκε στον αιτητή "κατά τη διάρκεια της συνέντευξης" ενδυναμώνει τους ισχυρισμούς του αιτητή. 25 30

Έχω καταλήξει επίσης στο συμπέρασμα ότι τα πιο πάνω γεγονότα δεν στοιχειοθετούν ελεύθερη αποδοχή του αιτητή. 35

- (2) Η Συμβουλευτική Επιτροπή συστάθηκε, όπως αναφέρθηκε πιο πάνω σύμφωνα με το Άρθρο 5(6) του περί Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού Νόμου 1964 (Νόμος 54 του 1969) [όπως αντικαταστάθηκε με το Άρθρο 2 του Νόμου 16 του 1985] το οποίο λέγει, μεταξύ άλλων:- 40

"(6) Το Διοικητικόν Συμβούλιον δύναται να μεταβιβάζει αρμοδιότητας του εις ... Επιτροπής εκ μελών αυτού ..."

Η έκταση της μεταβίβασης αρμοδιότητας στην περίπτωση 45

αυτή είναι σαφής όπως φαίνεται από την παράγραφο (δ) του πρακτικού της συνεδρίας της Συμβουλευτικής Επιτροπής της 7/3/1988 (βλέπε Παράρτημα ΙΙ) που λέγει:-

5 "Η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Οργανισμού ημερ. 26.1.88 ... διαλαμβάνει μεταξύ άλλων όπως: ... όσοι από τους υποψήφιους ... διαμένουν στο εξωτερικό, κληθούν για προσωπική συνέντευξη μόνο ενώπιον της Επιτροπής Επιλογής."

10 Ενόψει των πιο πάνω καταλήγω στο συμπέρασμα ότι η υποβολή του αιτητή σε συνέντευξη από τη Συμβουλευτική Επιτροπή αποτελεί παρέκκλιση από την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, και υπέρβαση της σαφούς εξουσιοδότησης που δόθηκε σ' αυτή.

15 Εφ' όσον ήδη η διαδικασία πλήρωσης της θέσης είχε φθάσει στο στάδιο όπου κλήθηκαν οι συστηθέντες υποψήφιοι για συνέντευξη ενώπιον της Επιτροπής Επιλογής, η Συμβουλευτική δεν μπορούσε εξ ιδίας πρωτοβουλίας να τοποθετήσει τον αιτητή σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας πλήρωσης της θέσης που είχε ήδη παρέλθει ούτε να επανανοίξει διαδικασία που είχε ήδη συμπληρωθεί χωρίς την ειδική εξουσιοδότηση προς τούτο από το Διοικητικό Συμβούλιο.

25 *Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα.*

### Προσφυγή.

30 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση να διορίσουν το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Τουριστικού Λειτουργού στον Κυπριακό Οργανισμό Τουρισμού αντί του αιτητή.

35 Α. Κωνσταντίνου, για τον αιτητή.

Α. Δικηγορόπουλος, για τους καθ' ων η αίτηση.

*Cur. adv. vult.*

40 Ο Δικαστής κ. Δημητριάδης ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση.

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή του αυτή ο αιτητής προσβάλλει το διορισμό του ενδιαφερόμενου μέρους, Χρ. Μούστρα, στη θέση Τουριστικού Λειτουργού στον Κυπριακό Οργανισμό Τουρισμού (που στη συνέχεια θα αναφέρεται Κ.Ο.Τ.) από 1/9/1988 αντί αυτού.

5

Η θέση Τουριστικού Λειτουργού είναι θέση Πρώτου Διορισμού και Προαγωγής. Για την πλήρωση μιας κενής θέσης Τουριστικού Λειτουργού για τα γραφεία του Κ.Ο.Τ. στη Νέα Υόρκη, και δύο θέσεων Τουριστικού Λειτουργού για την Κύπρο, λήφθηκαν 88 και 181 αιτήσεις αντίστοιχα. Ο αιτητής υπέβαλε αίτηση για τη θέση στη Νέα Υόρκη το δε ενδιαφερόμενο μέρος για τη θέση στη Νέα Υόρκη, και τη θέση στην Κύπρο.

10

15

Μετά από σχετική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Κ.Ο.Τ. πραγματοποιήθηκαν στις 27/11/1987 γραπτές εξετάσεις στις οποίες παρακάθησαν 79 (εβδομήντα εννέα) υποψήφιοι μεταξύ των οποίων ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος.

20

Στις 26/1/1988 το Διοικητικό Συμβούλιο του Κ.Ο.Τ. αποφάσισε όπως όλοι οι υποψήφιοι που πέτυχαν βαθμολογία 45% και άνω στις γραπτές εξετάσεις κληθούν σε προσωπική συνέντευξη ενώπιον Υπηρεσιακής Επιτροπής του Οργανισμού για κατ' αρχήν επιλογή των 10 (δέκα) επικρατέστερων υποψήφιων οι οποίοι στη συνέχεια θα εκαλούντο σε προσωπική συνέντευξη ενώπιον της Επιτροπής Επιλογής.

25

30

Κατά την ίδια συνεδρία του το Συμβούλιο αποφάσισε επίσης, όπως, όσοι από τους πιο πάνω υποψήφιους διέμεναν στο εξωτερικό, εκαλούντο σε προσωπική συνέντευξη μόνο ενώπιον της Επιτροπής Επιλογής. Η απόφαση αυτή αφορούσε μόνο δύο υποψήφιους. Τον αιτητή και το ενδιαφερόμενο μέρος.

35

Στις 19, 20 και 23 Φεβρουαρίου, 1988, πραγματοποιήθηκαν οι συνεντεύξεις ενώπιον της Υπηρεσιακής Επιτροπής και ορίστηκε για τις 5/4/1988 η συνεδρία της Επιτροπής Επιλογής στην οποία κλήθηκαν γραπτώς όσοι υποψήφιοι επιλέγηκαν από την Υπηρεσιακή

40

Επιτροπή ως οι επικρατέστεροι συμπεριλαμβανόμενου του αιτητή και του ενδιαφερόμενου μέρους που διέμεναν στο εξωτερικό.

5 Σαν αποτέλεσμα της απόφασης του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 29.953, ημερομηνίας 25/3/1988, με την οποία οι αρμόδιες αρχές περιλαμβανόμενου και του Κ.Ο.Τ. κλήθηκαν να προβούν αμέσως στα κατάλληλα  
10 διαβήματα για αναστολή της διαδικασίας πλήρωσης κενών θέσεων Πρώτου Διορισμού ή/και Πρώτου Διορισμού και Προαγωγής, οι συνεντεύξεις που είχαν  
ορισθεί για τις 5/4/1988 αναβλήθηκαν και όλοι οι επηρεαζόμενοι υποψήφιοι ειδοποιήθηκαν τηλεφωνικώς  
15 στις 28/3/1988, και αργότερα γραπτώς με επιστολή που έφερε ημερομηνία 29/3/1988, για το γεγονός αυτό. Όταν  
στις 28/3/1988 η Υπηρεσία ζήτησε να επικοινωνήσει με τον αιτητή πληροφορήθηκε ότι αυτός ήδη βρισκόταν στην  
Κύπρο.

20 Είναι ο ισχυρισμός του αιτητή ότι ζήτησε από αρμόδιους λειτουργούς του Κ.Ο.Τ. όπως αφού ήταν στην Κύπρο πραγματοποιείτο η συνέντευξή του στις 5/4/1988  
όπως είχε προγραμματιστεί γιατί θα αναχωρούσε και  
25 πάλιν για το εξωτερικό. Ότι στις 5/4/1988 προσήλθε για συνέντευξη με την εντύπωση ότι αυτή θα ήταν ενώπιον της Επιτροπής Επιλογής, αλλά όπως ισχυρίζεται, κατά τη διάρκεια της συνέντευξης διαπίστωσε ότι ευρίσκετο  
ενώπιον της Συμβουλευτικής Επιτροπής και ότι συμμετείχε στη συνέντευξη μετά που διαμαρτυρήθηκε για  
30 την εγκυρότητα της.

Η θέση του Κ.Ο.Τ. σχετικά με τους πιο πάνω ισχυρισμούς του αιτητή είναι ότι ο αιτητής  
πληροφορηθήκε εξ αρχής ότι η συνέντευξη που  
35 διευθετήθηκε κατόπιν δικής του παράκλησης ήταν ενώπιον της Υπηρεσιακής Επιτροπής και όχι ενώπιον της Επιτροπής Επιλογής, και ότι συνεπώς οι ισχυρισμοί του σχετικά με το θέμα αυτό είναι ανακριβείς.

40 Στις 29/4/1988 ο αιτητής μέσω του δικηγόρου του απέστειλε προς τον Κ.Ο.Τ. επιστολή με την οποία διαμαρτύρητο για τα πιο πάνω.

Με επιστολή προς το δικηγόρο του αιτητή, ημερομηνίας 11/6/1988, ο Κ.Ο.Τ. τον πληροφόρησε ότι η Συμβουλευτική Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη όλα τα σχετικά στοιχεία του αιτητή καθώς και τις απαντήσεις που έδωσε κατά τη διάρκεια της συνέντευξής του, έκρινε ομόφωνα ότι δεν ήταν δυνατόν να συμπεριληφθεί μεταξύ των επικρατέστερων υποψηφίων. 5

Στις 6/8/1988 ο Κ.Ο.Τ. με επιστολή που έστειλε στο δικηγόρο του αιτητή τον πληροφόρησε ότι το Διοικητικό Συμβούλιο του Κ.Ο.Τ. αποφάσισε να διορίσει το ενδιαφερόμενο μέρος γιατί αυτός ήταν ο πιο κατάλληλος από τους υποψηφίους. 10

Ως αποτέλεσμα ο αιτητής καταχώρησε την προσφυγή αυτή. 15

Είναι ο ισχυρισμός του αιτητή ότι η Συμβουλευτική Επιτροπή παράνομα, αντικανονικά και εσφαλμένα τον απέκλεισε από την τελική προφορική συνέντευξη ενώπιον της Επιτροπής Επιλογής παρόλο που ήδη είχε κληθεί προς τούτο γραπτώς και ότι επομένως η Συμβουλευτική Επιτροπή ενήργησε κατά παράβαση της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Κ.Ο.Τ. με την οποία απαλλάττετο της συνέντευξης ενώπιον της Συμβουλευτικής και παραπέμπτετο απευθείας ενώπιον της Επιτροπής Επιλογής. 20 25

Η θέση των καθ' ων η αίτηση είναι ότι ο αιτητής αποδέκτηκε να υποβληθεί σε συνέντευξη από τη Συμβουλευτική Επιτροπή χωρίς οποιαδήποτε επιφύλαξη από μέρους του και επομένως στερείται έννομου συμφέροντος να προσβάλει την επίδικη πράξη. 30

Η αποδοχή της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης πρέπει να είναι εκούσια, σαφής και ανεπιφύλακτη. (Βλέπε Τσάτσο - Αίτησις Ακυρώσεως, (Τρίτη Έκδοση), όπου στις σελίδες 41-42 λέγεται:- 35

"... απαιτείται η αίτησις ή δήλωσις αποδοχής να έχη υποβληθή χωρίς να τεθή υπό του αιτούντος ή δηλούντος, ανεκπλήρωτος όρος ή γενική τις επιφύλαξις 40

5 και η αίτησις ή δήλωσις να είναι σαφής και να μην είναι προϊόν ή ατελούς, λόγω δόλου ή αμελείας της διοικήσεως, ενημερώσεως του ενδιαφερομένου ως προς τας συνεπείας, ή ασκήσεως ή απειλής ή εξαναγκασμού του ενδιαφερομένου υπό της διοικήσεως.

10 Προς αίτησιν ή δήλωσιν εξομοιούται και πάσα ενέργεια του εις ον η πράξις ή παράλειψις αφορά, εξ ης συνάγεται μετά βεβαιότητος, ότι ούτος απεδέχθη ταύτην ελευθέρως.

15 Ουχί ελευθέρα είναι η παραίτησις ή δήλωσις αποδοχής ή έμπρακτος αποδοχή του διοικουμένου, όχι μόνον οσάκις εγένετο κατόπιν βίας ή απειλής, αλλά και οσάκις εγένετο υπό την πίεσιν ανάγκης και τούτο ασχέτως προς την αιτιώδη σχέσιν μεταξύ ενεργείας ή παραλείψεως της διοικήσεως και της τριαύτης καταστάσεως".

20 Στην υπόθεση αυτή ο αιτητής ισχυρίζεται ότι δεν εγνώριζε προηγουμένως ότι θα παρουσιάζετο ενώπιον της Συμβουλευτικής Επιτροπής, δεδομένου ότι είχε απαλλαγεί από αυτό και είχε ήδη κληθεί γραπτώς για συνέντευξη  
25 ενώπιον της Επιτροπής Επιλογής. Ισχυρίζεται επίσης όπως αναφέρεται και στην ένορκη του δήλωσις ότι διαμαρτυρήθηκε μεν αλλά έκρινε ότι δεν μπορούσε να ανοίξει την πόρτα και να φύγει γιατί θα εξέθετε ανεπανόρθωτα τον εαυτό του και θα κινδύνευε να  
30 κακοχαρακτηρισθεί. Συμμετέσχε, λέγει, στη συνέντευξη κάτω από διαμαρτυρία ως προς την εγκυρότητα της.

35 Στη γραπτή τους αγόρευση οι καθ' ων η αίτησις ισχυρίζονται όπως και σε ένορκη δήλωσή τους ότι ο αιτητής γνώριζε πριν προσέλθει στη συνέντευξη ότι επρόκειτο για τη Συμβουλευτική Επιτροπή και όχι για την Επιτροπή Επιλογής, και ότι εκ των προτέρων συγκατατέθηκε να παρουσιαστεί και να υποβληθεί στη συνέντευξη.

40 Στην έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής, ημερομηνίας 18/4/1988, σε σχέση με τη συνεδρία της, ημερομηνίας 5/4/1988, αναφέρονται τα εξής (βλέπε

Παράρτημα 12 στη γραπτή αγόρευση του δικηγόρου του αιτητή):-

"9. Κατά τη διάρκεια της συνέντευξης αναφέρθηκε στον κ. Λ. Προδρόμου ότι η εν λόγω Επιτροπή αποτελούσε Συμβουλευτική Επιτροπή η οποία θα επέλεγε κατ' αρχήν τους επικρατέστερους υποψήφιους οι οποίοι στη συνέχεια θα κληθούν για δεύτερη προσωπική συνέντευξη ενώπιον της Επιτροπής Επιλογής του Οργανισμού." 5 10

Από τα πιο πάνω γεγονότα δεν έχω πεισθεί ότι ο αιτητής γνώριζε εκ των προτέρων ότι είχε κληθεί σε συνέντευξη ενώπιον της Συμβουλευτικής Επιτροπής όπως ο ισχυρισμός των καθ' ων η αίτηση. Στα σχετικά πρακτικά δεν γίνεται οποιαδήποτε μνεία περί του αντιθέτου, το δε πιο πάνω απόσπασμα όπου ρητά αναφέρεται ότι αναφέρθηκε στον αιτητή "κατά τη διάρκεια της συνέντευξης" ενδυναμώνει τους ισχυρισμούς του αιτητή. Είμαι βέβαιος ότι η σχετική αναφορά στα πρακτικά του Κ.Ο.Τ. γράφτηκαν κατόπιν δεύτερης σκέψης άλλως θα ήταν το πρώτο θέμα που θα αναγράφετο στα πρακτικά που κρατήθηκαν για τη συνέντευξη. 15 20

Έχω καταλήξει επίσης στο συμπέρασμα ότι τα πιο πάνω γεγονότα δεν στοιχειοθετούν ελεύθερη αποδοχή του αιτητή. Αυτός, όπως αναφέρεται, παρακάθησε στη συνέντευξη κάτω από διαμαρτυρία, δεν είναι δε παράλογος ο ισχυρισμός του ότι ένοιωσε αναγκασμένος να παραμείνει να υποστεί τη συνέντευξη για να μην κακοχαρακτηριστεί. 25 30

Όσον αφορά την επίδικη συνέντευξη στο σχετικό πρακτικό της για τις 5/4/1988 η Συμβουλευτική Επιτροπή αναφέρει τα ακόλουθα:- 35

"5. Εν τω μεταξύ ο υποψήφιος κ. Λ. Προδρόμου είχε ήδη κατέλθει στην Κύπρο εν αναμονή των συνεντεύξεων ημερ. 5.4.88. Ενόψει του γεγονότος αυτού η Συμβουλευτική Επιτροπή έκρινε σκόπιμο εφόσο ο κ. Προδρόμου ευρίσκετο ήδη στην Κύπρο και εφόσο δεν ήτο γνωστή η ημερομηνία των νέων συνεντεύξεων οι οποίες ήτο ενδεχόμενο να 40



καθυστερήσουν, όπως δοθεί στον εν λόγω υποψήφιο η ευκαιρία προσωπικής συνέντευξης του ενώπιόν της, πάνω στην ίδια βάση και με τα ίδια κριτήρια που διεξήχθησαν οι συνεντεύξεις των υπολοίπων υποψηφίων."

Από το πιο πάνω απόσπασμα είναι φανερό ότι η απόφαση ο αιτητής να παρακαθήσει σε συνέντευξη ενώπιον της Συμβουλευτικής, αντίθετα προς την απόφαση του Συμβουλίου να εξαιρεθεί, είναι αποκλειστικά της Συμβουλευτικής Επιτροπής. "Η Συμβουλευτική Επιτροπή έκρινε σκόπιμο."

Η Συμβουλευτική Επιτροπή συστάθηκε, όπως αναφέρθηκε πιο πάνω σύμφωνα με το άρθρο 5(6) του περί Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού Νόμου 1969 (Νόμος 54 του 1969) (όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 2 του Νόμου 16 του 1985) το οποίο λέγει, μεταξύ άλλων:-

"(6) Το Διοικητικόν Συμβούλιον δύναται να μεταβιβάζει αρμοδιότητας του εις ... Επιτροπής εκ μελών αυτού ..."

Η έκταση της μεταβίβασης αρμοδιότητας στην περίπτωση αυτή είναι σαφής όπως φαίνεται από την παράγραφο (δ) του πρακτικού της συνεδρίας της Συμβουλευτικής Επιτροπής της 7/3/1988 (βλέπε Παράρτημα II) που λέγει:-

"Η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Οργανισμού ημερ. 26.1.88 ... διαλαμβάνει μεταξύ άλλων όπως: ... όσοι από τους υποψήφιους ... διαμένουν στο εξωτερικό, κληθούν για προσωπική συνέντευξη μόνο ενώπιον της Επιτροπής Επιλογής".

Η Συμβουλευτική κατά την πιο πάνω συνεδρίαση της, συμμορφούμενη προς την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου αποφάσισε όπως ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος κληθούν απευθείας σε προσωπική συνέντευξη ενώπιον της Επιτροπής Επιλογής και αφού έλαβε υπόψη της τα ακαδημαϊκά προσόντα και την πείρα των υποψηφίων, τη βαθμολογία που πέτυχε ο καθένας από αυτούς στη γραπτή εξέταση και τη γνώση και

κατάρτηση τους, την αξία τους κ.λ.π. επέλεξε 13 (δεκατρείς) υποψήφιους, πέραν του αιτητή και του ενδιαφερόμενου μέρους, που τους παρέπεμψε για συνέντευξη ενώπιον της Επιτροπής Επιλογής και υπέβαλε την έκθεση της με τα πορίσματα στα οποία κατέληξε. 5  
'Όλοι οι υποψήφιοι όπως και ο αιτητής κλήθηκαν για συνέντευξη ενώπιον της Επιτροπής Επιλογής.

Ενόψει των πιο πάνω καταλήγω στο συμπέρασμα ότι η υποβολή του αιτητή σε συνέντευξη από τη Συμβουλευτική Επιτροπή αποτελεί παρέκκλιση από την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, και υπέρβαση της σαφούς εξουσιοδότησης που δόθηκε σ' αυτή. 10

Εφόσον ήδη η διαδικασία πλήρωσης της θέσης είχε φθάσει στο στάδιο όπου κλήθηκαν οι συστηθέντες υποψήφιοι για συνέντευξη ενώπιον της Επιτροπής Επιλογής, η Συμβουλευτική δεν μπορούσε εξ ιδίας πρωτοβουλίας να τοποθετήσει τον αιτητή σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας πλήρωσης της θέσης που είχε ήδη παρέλθει ούτε να επανανοίξει διαδικασία που είχε ήδη συμπληρωθεί χωρίς την ειδική εξουσιοδότηση προς τούτο από το Διοικητικό Συμβούλιο. 15 20

Για το λόγο αυτό έχω καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η προσφυγή πρέπει να επιτύχει ενόψει του οποίου αποτελέσματος δεν θεωρώ ότι χρειάζεται να επιληφθώ των υπόλοιπων λόγων που προβάλλονται. 25

Η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται. 30

Οι καθ' ων η αίτηση να πληρώσουν τα έξοδα της προσφυγής τα οποία να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή. 35

*Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα.*