

22 Δεκεμβρίου, 1992

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ Γ. ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Καθ' ης η αίτηση.

(Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις Αρ. 1146/91 & 666/92).

5 Διοικητικό Όργανο — Συλλογικά όργανα — Σύνθεση — Συμμετοχή προσώπων άλλων από τα μέλη — Εξουσιοδοτημένα και μη εξουσιοδοτημένα, νομοθετικά, πρόσωπα — Διάκριση και συνέπειες — Η περίπτωση του Κανονισμού 6 των περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών του 1986 (Κ.Δ.Π. 291/86).

10 Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου — Υπάλληλοι — Διορισμοί/Προαγωγές — Δεν είναι αναγκαία η καταγραφή των νοητικών διεργασιών των μελών του διορίζοντος οργάνου — Το διορίζον όργανο δεν υπέχει υποχρέωση να καταγράψει λεπτομερώς τις διαβουλεύσεις του.

15 Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου — Υπάλληλοι — Προαγωγές — Έκδηλη Υπεροχή — Αιτητής για να επιτύχει στην προσφυγή του κατά διορισμού ή προαγωγής πρέπει να αποδείξει έκδηλη και όχι απλώς απλή υπεροχή.

20 Αίτημα στις προσφυγές ήταν η ακύρωση της αποφάσεως της Α.Η.Κ. με την οποία προήχθη το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Ανώτερου Μηχανικού (Αγορές), Τμήμα Μεταφοράς/Διανομής, Τεχνικές Υπηρεσίες.

25 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας τις προσφυγές, αποφάσισε ότι:

1. Είναι εσφαλμένος ο ισχυρισμός του δικηγόρου των αιτητών ότι ο μόνος λόγος που το ενδιαφερόμενο μέρος προτιμήθηκε από τον Διευθυντή ήταν το γεγονός ότι αυτός εργαζόταν στο Τμήμα όπου υπήγето η κενή θέση. Τουναντίον, το θεώρησε ως υπέρτερο με βάση την πείρα, αξία, ικανότητα και επίδοσή του. Το γεγονός ότι αναφέρθηκε και στο γεγονός της υπηρεσίας του ενδιαφερομένου μέρους ή στο Τμήμα στο οποίο υπήγето η κενή θέση δεν είναι μεμπτό για το λόγο ότι η πείρα του ως Μηχανικού Αγορών είχε σχέση με την εκτέλεση των καθηκόντων της επίδικης θέσης. 5 10

Επιπρόσθετα βάσει του Καν. 23(2) των περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών του 1986 (Κ.Δ.Π. 291/86) η πείρα είναι ανάμεσα στα θεσμοθετημένα κριτήρια που λαμβάνονται υπόψη. 15

Η σύσταση του Διευθυντή δεν περιλαμβάνει οποιαδήποτε εξωγενή στοιχεία. 20

2. Ο Κανονισμός 6(1) και (2) της Κ.Δ.Π. 291/86 εξουσιοδοτεί την παρουσία στις συνεδριάσεις της Συμβουλευτικής Επιτροπής υπαλλήλων κατεχόντων θέσεις κλίμακας Α15 και άνω. Συνεπώς, καμία παρανομία δεν υφίστανται και στην παρούσα περίπτωση και εφόσον τα κρίσιμα επιπλέον πρόσωπα δικαιούνται να παραστούν υπείχαν υποχρέωση να αποχωρήσουν πριν την συζήτηση και την λήψη της τελικής απόφασης. Η περίπτωση αυτή διαφέρει από τις περιπτώσεις όπου πρόσωπα που δεν είναι εξουσιοδοτημένα από νόμο, παρίστανται στις συνεδρίες των διοικητικών οργάνων (Βλ. *X" Βασιλείου ν. Κ.Ο.Α.*, Υπόθεση Αρ. 295/88, αποφασίστηκε στις 14.3.91, *Παναγιώτου ν. Υπουργού Παιδείας και Άλλων*, Α.Ε. 1158, αποφασίστηκε στις 12.4.91). 25 30

3. Το κρίσιμο πρακτικό εν προκειμένω αποκαλύπτει τα στοιχεία τα οποία η Αρχή έλαβε υπόψη. Όπως έχει κατ' επανάληψη νομολογηθεί, δεν είναι αναγκαία η καταγραφή των νοητικών διεργασιών των μελών (Βλ. μεταξύ άλλων *Χατζηδάς ν. Δημοκρατίας*, Α.Ε. 606, αποφασίστηκε στις 19.5.89). Το διορίζον σώμα δεν υπέχει υποχρέωση να καταγράφει λεπτομερώς τις διαβουλεύσεις του. 35 40

4. Η αρχαιότητα είναι ένα από όλα τα θεσμοθετημένα κριτήρια

το οποίο η Αρχή στάθμισε κατά την επιλογή της και που ρητά καταγράφηκε ότι λήφθηκε υπόψη. Περισσότερη βαρύτητα όμως δόθηκε στα υπόλοιπα κριτήρια, στα οποία η Αρχή θεωρούσε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος υπερτερεί. Η απόφασή της είναι εύλογα επιτρεπτή. Όπως έχει νομολογηθεί, αιτητής για να πετύχει στην προσφυγή του πρέπει να αποδείξει όχι απλή αλλά έκδηλη υπεροχή. Με βάση όλα τα στοιχεία ενώπιον του Δικαστηρίου οι αιτητές απέτυχαν να αποδείξουν έκδηλη υπεροχή.

10

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

15

Γεωργιάδη v. Α.Η.Κ. (1992) 4 Α.Α.Δ. 1828.

~~*ΧατζηΒασιλείου v. Κ.Ο.Α. (1991) 4(B) Α.Α.Δ. 1005.*~~

20

Παναγιώτου v. Υπουργού Παιδείας και Άλλων (1991) 3 Α.Α.Δ. 270.

Χατζηδάς v. Δημοκρατίας (1989) 3(Γ) Α.Α.Δ. 1121.

Προσφυγές

25

Προσφυγές εναντίον της απόφασης της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου με την οποία προήγαγε το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Ανώτερου Μηχανικού (Αγορές), Τμήμα Μεταφοράς/Διανομής, Τεχνικές Υπηρεσίες αντί των αιτητών.

30

Α. Σ. Αγγελίδης, για τους αιτητές.

Γ. Κακογιάννης, για την καθ' ης η αίτηση.

35

Cur. adv. vult.

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Αίτημα στις παρούσες προσφυγές είναι η ακύρωση της απόφασης της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Αρχή) ημερ. 18.11.91 με την οποία προήγαγε το ενδιαφερόμενο μέρος Αντώνη Χρίστου στη θέση Ανώτερου Μηχανικού (Αγορές), Τμήμα Μεταφοράς/Διανομής, Τεχνικές Υπηρεσίες. Η επίδικη θέση ήτο θέση

40

προαγωγής.

Τόσο οι αιτητές όσο και το ενδιαφερόμενο μέρος υπέβαλαν τις αιτήσεις τους, μετά τη Γνωστοποίηση Αρ. 9/91 της κενής θέσης και συγκαταλέγοντο μεταξύ των υποψηφίων που πληρούσαν τα απαιτούμενα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης. 5

Κατά πρώτο στάδιο επιλήφθηκε του θέματος της πλήρωσης της θέσης η Μεικτή Συμβουλευτική Επιτροπή Επιλογής Προσωπικού για Προαγωγές Επιστημονικού Προσωπικού στη συνεδρίασή της ημερ. 31.7.91. Παρόντες ήσαν και οι Διευθυντές των υπό κρίση υπαλλήλων οι οποίοι εξέφρασαν τις απόψεις τους γι' αυτούς. Συγκεκριμένα για τους αιτητές και το ενδιαφερόμενο μέρος εξέφρασαν τα ακόλουθα: 10 15

"8609 Ανδρέας Αβρααμίδης

Ο κ. Σ. Σπυριδάκης Διευθυντής Περιφέρειας Λεμεσού-Πάφου ανέφερε ότι ο 8609 Α. Αβρααμίδης έχει ευρεία πείρα σ' όλους τους τομείς στην Περιφέρεια - μελέτες, κατασκευές, συντήρηση δικτύου και υποσταθμών και στο Τμήμα Προγραμματισμού. (Εργάστηκε για πέντε χρόνια ως Περιφερειακός Μηχανικός Προγραμματισμού). 20 25

8395 Αντώνης Κ. Χρίστου

Ο κ. Γ. Κουντούρης, Διευθυντής Τεχνικών Υπηρεσιών & Αναπληρωτής Γενικός Διευθυντής ανέφερε ότι ο 8395 Α. Χρίστου έχει πείρα στο Τμήμα Προγραμματισμού, Αγορών & Προμηθειών, Κεντρικά Γραφεία, και πείρα στην Περιφέρεια, στις κατασκευές και μελέτες. 30 35

Απόδοση πολύ ικανοποιητική. Κρίνεται κατάλληλος για προαγωγή."

8824 Τάσος Ν. Ρούσος

Ο κ. Γ. Κουντούρης, Διευθυντής Τεχνικών 40

Υπηρεσιών & Αναπληρωτής Γενικός Διευθυντής, ανέφερε ότι ο 8824 Τ.Ν. Ρούσος έχει ευρεία πείρα στο Τμήμα Προγραμματισμού, Αγορών & Προμηθειών και πείρα στην Περιφέρεια, μελέτες και κατασκευές.

5

Απόδοση πολύ ικανοποιητική. Κρίνεται κατάλληλος για προαγωγή."

10 Η Μεικτή Συμβουλευτική Επιτροπή επέλεξε κατά πλειοψηφία ως επικρατέστερος τον αιτητή Αβρααμίδα, το ενδιαφερόμενο μέρος και κάποιο τρίτο υποψήφιο. Την εισήγηση αυτή, την οποία απέστειλε στο Συμβούλιο της Αρχής με έκθεση ημερ. 18.9.91, έκανε με βάση τα υπηρεσιακά στοιχεία του κάθε αιτητή, την πείρα, αξία, ικανότητα, αρχαιότητα στην Αρχή, προσόντα σε
15 συσχετισμό προς το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης, την επίδοσή τους στην υπηρεσία καθώς επίσης και τις απόψεις των Διευθυντών.

20 Ακολούθως επιλήφθηκε των αιτήσεων στις 16.10.91 η Συμβουλευτική Υπεπιτροπή της Αρχής για θέματα Προσωπικού.

25 Κατά τη συνεδρία ακούστηκαν οι απόψεις του Διευθυντή, ο οποίος σύστησε για προαγωγή το ενδιαφερόμενο μέρος.

30 Η Συμβουλευτική Υπεπιτροπή σύστησε στην Αρχή για προαγωγή το ενδιαφερόμενο μέρος λαμβάνοντας υπόψη όλα τα σχετικά στοιχεία καθώς και τις συστάσεις της Μεικτής Συμβουλευτικής Επιτροπής Επιλογής καθώς και τις πιο πάνω απόψεις του Διευθυντή.

35 Η διαδικασία κατέληξε με την επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους από το Συμβούλιο της Αρχής κατά τη συνεδρία ημερομηνίας 18.11.91.

40 Κύριο επιχείρημα που πρόβαλε ο δικηγόρος των αιτητών είναι ότι η σύσταση του Διευθυντή στη συνεδρία της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής ημερ. 16.10.91, η οποία λήφθηκε υπόψη και από το Διοικητικό Συμβούλιο στην απόφασή του, εμπεριέχει εξωγενή στοιχεία τα οποία δεν

καθορίζονται ούτε από το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης ούτε από το Νόμο. Συγκεκριμένα υποστηρίζεται η θέση ότι το ενδιαφερόμενο μέρος συστήθηκε από το Διευθυντή για το μόνο λόγο ότι εργάζεται στο Τμήμα όπου υφίσταται η κενή θέση, πλεονέκτημα που δεν απαιτείται από το Σχέδιο Υπηρεσίας. 5

Η σύσταση του Διευθυντή είναι η ακόλουθη:

"Ο Διευθυντής δηλώνει πως κατά την άποψή του ο 8395 Αντώνης Χρίστου υπερτερεί των άλλων υποψηφίων στην πείρα, αξία, ικανότητα και επίδοση στην υπηρεσία σε καθήκοντα σχετικά με τα καθήκοντα της υπόψη θέσης. Ο Α. Χρίστου εργάζεται στο Τμήμα όπου είναι και η κενή θέση, τον θεωρεί ως τον πλέον κατάλληλο και τον συστήνει για προαγωγή στην πιο πάνω θέση." 10 15

Όπως φαίνεται από την πιο πάνω σύσταση, είναι εσφαλμένος ο ισχυρισμός του δικηγόρου των αιτητών ότι ο μόνος λόγος που το ενδιαφερόμενο μέρος προτιμήθηκε από τον Διευθυντή ήτο το γεγονός ότι αυτός εργάζεται στο Τμήμα όπου υπήγετο η κενή θέση. Τουναντίον, τον θεώρησε ως υπέρτερο με βάση την πείρα, αξία, ικανότητα και επίδοσή του το ότι αναφέρθηκε και στο γεγονός της υπηρεσίας του ενδιαφερόμενου μέρους ή στο Τμήμα στο οποίο υπήγετο η κενή θέση δεν είναι μεμπτό για το λόγο ότι η πείρα του ως Μηχανικός Αγορών έχει σχέση με την εκτέλεση των καθηκόντων της επίδικης θέσης που μεταξύ άλλων προβλέπει: 20 25 30

"....."

Διευθύνει το αμέσως υφιστάμενο προσωπικό του Τομέα του στα Κεντρικά Γραφεία. 35

Υποβάλλει εισηγήσεις για τις κύριες ανάγκες της Αρχής για αγορά υλικών.

Ετοιμάζει και εκδίδει προσκλήσεις για υποβολή προσφορών. Στη συνέχεια βοηθά στην αξιολόγηση των προσφορών και υποβάλλει εκθέσεις πάνω στην οικονομική και την εμπορική πτυχή των προσφορών 40

προς άλλους Τομείς ή Τμήματα.

.....
5 Εκδίδει παραγγελίες αφού εξασφαλίσει την έγκριση.

.....
10 Βοηθά στην εξασφάλιση επαρκών διευθετήσεων για την αγορά, με βάση τις υπάρχουσες διαδικασίες, όλων των καυσίμων για τους Σταθμούς Παραγωγής, περιλαμβανομένων και των διευθετήσεων για απαιτήσεις εξαιτίας ελλειπούς βάρους ή μειονεκτικής ποιότητας."

.....
15 —Επιπρόσθετα— βάσει—του—Καν.—23(2)—των—περί—Αρχής—Ηλεκτρισμού Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών του 1986 (Κ.Δ.Π. 291/86) η πείρα είναι ανάμεσα στα θεσμοθετημένα κριτήρια που λαμβάνονται υπόψη.

20 Καταλήγω ότι η σύσταση του Διευθυντή δεν περιλαμβάνει οποιαδήποτε εξωγενή στοιχεία. Οποιοδήποτε ισχυρισμοί περί του αντιθέτου κρίνονται ανυπόστατοι. (Βλ. επίσης την απόφαση **Γεωργιάδη ν. Α.Η.Κ.**, Υπ. Αρ. 485/91, αποφασίστηκε στις 19.5.92).

25 Ο δικηγόρος των αιτητών θέτει υπό αμφισβήτηση την επίδικη απόφαση για την ισχυριζόμενη κακή συγκρότηση της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής. Ο λόγος αυτός εξειδικεύεται στη θέση ότι κακώς παρακάθησαν στη
30 συνεδρία της Υπεπιτροπής πρόσωπα άλλα από τα νόμιμα μέλη.

Η Συμβουλευτική Υπεπιτροπή απαρτίζεται από τρία μέλη της Αρχής. Στην υπό κρίση συνεδρία παρακάθησαν
35 εκτός από τα τρία μέλη του Συμβουλίου και οι Θ.Π. Εργατούδης (Αρχιμηχανικός & Γενικός Διευθυντής), Γ. Κουντούρης (Διευθυντής Τεχνικών Υπηρεσιών & Αναπληρωτής Γενικός Διευθυντής), Γ. Σάββα (Διευθυντής Προσωπικού).

40 Η Συμβουλευτική Υπεπιτροπή ρυθμίζεται από τους Κανόνες του Μέρους ΙΙ του Δεύτερου Πίνακα των

Κανονισμών.

Ο Κανονισμός 6 προνοεί τα ακόλουθα:

"6(1) Εις οιανδήποτε συνεδρίαν της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής, θα δύνανται να παρίστανται (αλλ' ουχί ως μέλη της Υπεπιτροπής) ο Διευθυντής, και τοιούτοι άλλοι υπάλληλοι κατέχοντες θέσεις επί κλίμακος 15 και άνω, ως τα Μέλη της Υπεπιτροπής ή ο Διευθυντής ήθελον κρίνει ότι η παρουσία των είναι υπό τας περιστάσεις χρήσιμος ή επιθυμητή, εκτός εάν τα Μέλη της Υπεπιτροπής είναι της γνώμης ότι λόγω της φύσεως του υπό συζήτησιν θέματος δέον όπως η συνέδρια της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής διεξαχθή ή συνεχισθή, ως η περίπτωσης, άνευ της παρουσίας πάντων των ως άνω προσώπων ή τινων εξ αυτών.

(2) Τα Μέλη της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής θα δύνανται να ακούουν τις απόψεις του Διευθυντού και άλλων προϊσταμένων τμημάτων ή υπηρεσιών της Αρχής κατά την απόλυτον κρίσιν των και να δίδουν εις τας τοιαύτας απόψεις οίαν βαρύτητα ήθελον κρίνει πρέπον."

Οι πιο πάνω Κανονισμοί εξουσιοδοτούν την παρουσία υπαλλήλων κατεχόντων θέσεις κλίμακας Α15 και άνω. Συνεπώς, η παρουσία των κ.κ. Εργατούδη, Κουντούρη και Σάββα δεν ήτο παράνομη, και εφόσον edικαιοούνται να παραστούν δεν υπείχαν υποχρέωση να αποχωρήσουν πριν τη συζήτηση και την λήψη της τελικής απόφασης. Η περίπτωση αυτή διαφέρει από τις περιπτώσεις όπου πρόσωπα που δεν είναι εξουσιοδοτημένα από το νόμο, παρίστανται στις συνεδρίες των διοικητικών οργάνων (Βλ. **X"Βασιλείου ν. Κ.Ο.Α.**, Υπόθεση Αρ. 295/88, αποφασίστηκε στις 14.3.91, **Παναγιώτου ν. Υπουργού Παιδείας και Άλλων, Α.Ε.** 1158, αποφασίστηκε στις 12.4.91).

Ο δικηγόρος των αιτητών επίσης υπέμνησε ότι η τελική επίδικη απόφαση της Αρχής στερείται αιτιολογίας. Στο σχετικό πρακτικό ημερ. 18.11.91 αναφέρεται ότι το Διοικητικό Συμβούλιο ..."αφού ακολούθησαν διαβουλεύσεις των Μελών της Αρχής αποφάσισε".

Σύμφωνα με την εισήγηση πουθενά δεν καταγράφονται ποιές ήταν αυτές οι διαβουλεύσεις.

- Δε συμφωνώ με την πιο πάνω εισήγηση. Το πρακτικό 5 ημερ. 18.11.91 αποκαλύπτει πλήρως τα στοιχεία τα οποία η Αρχή έλαβε υπόψη. Όπως έχει κατ' επανάληψη νομολογηθεί, δεν είναι αναγκαία η καταγραφή των νοητικών διεργασιών των μελών (Βλ. μεταξύ άλλων *Χατζηδάς ν. Δημοκρατίας*, Α.Ε. 606, αποφασίστηκε στις 10 19.5.89). Το διορίζον σώμα δεν υπέχει υποχρέωση να καταγράψει λεπτομερώς τις διαβουλεύσεις του.

- Ως προς τα ουσιαστικά στοιχεία κρίσεως της αξίας των υποψηφίων, προβάλλεται η θέση ότι αγνοήθηκε η 15 αρχαιότητα των αιτητών έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους.

- Ο Κανονισμός 23(2) των σχετικών Κανονισμών προνοεί:

- 20 "(2) Προαγωγή αποφασίζονται βάσει της πείρας, της αξίας, της ικανότητας, της αρχαιότητας παρά τη Αρχή, των προσόντων εν συσχετισμώ προς το εκάστοτε ισχύον 25 διά την θέσιν σχέδιον υπηρεσίας, και της εν τη υπηρεσία επιδόσεως εκάστου υποψηφίου. Νοείται ότι η σειρά εν τη οποία τα κριτήρια ταύτα (τα οποία εν τοις παρούσι κανονισμοίς αναφέρονται ως 'τα παραδεδεγμένα κριτήρια') αναφέρονται ανωτέρω, ουδόλως καθορίζει ή 30 υποδηλοί ιεράρχησιν, αξιολόγησιν ή υπερτέραν βαρύτητα οιοδήποτε των ως άνω κριτηρίων έναντι ετέρου."

- "23(4) Κατά την προαγωγήν εις θέσιν ετέρα των εν 35 τη παραγράφω (3) αναφερομένων θέσεων, η Αρχή λαμβάνει δεόντως υπ' όψιν -

- (α)τας συστάσεις και απόψεις της αρμοδίας Επιτροπής Επιλογής, της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής, του Διευθυντού ή οιοδήποτε Διευθυντού Υπηρεσίας, 40 Περιφερείας ή Ηλεκτροπαραγωγού Σταθμού, η Αρχή ήθελε κρίνει σκόπιμον να συμβουλευθή."

Η αρχαιότητα είναι ένα από όλα τα θεσμοθετημένα κριτήρια το οποίο η Αρχή στάθμισε κατά την επιλογή της και που ρητά καταγράφηκε ότι λήφθηκε υπόψη. Περισσότερη βαρύτητα όμως δόθηκε στα υπόλοιπα κριτήρια, στα οποία η Αρχή θεώρησε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος υπερτερεί. Η απόφασή της είναι εύλογα επιτρεπτή. Όπως έχει νομολογηθεί, αιτητής για να πετύχει στην προσφυγή του πρέπει να δείξει όχι απλή αλλά έκδηλη υπεροχή. Με βάση όλα τα στοιχεία ενώπιον του Δικαστηρίου οι αιτητές απέτυχαν να αποδείξουν έκδηλη υπεροχή.

Οι προσφυγές απορρίπτονται. Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα.

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.