

8 Δεκεμβρίου, 1992

[ΠΟΓΙΑΤΖΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΔΑΜΟΣ ΑΝΔΡΕΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 861/88 & 884/88).

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Αξία — Ουσιώδης χρόνος για αποτίμηση των προσόντων που συνθέτουν την αξία είναι και ο χρόνος ο μεταγενέστερος του χρόνου λήξης των υποψηφιοτήτων — Απαραίτητα προσόντα και προσόντα που αποτελούν πλεονέκτημα — Ουσιώδης χρόνος η ημέρα λήξης της προθεσμίας για υποβολή των υποψηφιοτήτων. 5

Το κυριότερο επιχείρημα των αιτητών, προς υποστήριξη της προσφυγής τους κατά της προαγωγής του ενδιαφερόμενου μέρους, ήταν ότι η Ε.Δ.Υ ενεργώντας βάσει νομικής πλάνης οδηγήθηκε σε πλάνη περί τα πράγματα με την απόφασή της να αποκλείσει το Master's Degree των αιτητών από τα στοιχεία που συνεκτιμήθηκαν από την Ε.Δ.Υ κατά τη διαδικασία αξιολόγησης και σύγκρισης των υποψηφίων, με αποτέλεσμα να επηρεαστεί δυσμενώς η υποψηφιοτήτά τους προς όφελος εκείνης του Ενδιαφερόμενου Μέρους. Το εν λόγω Master's Degree των αιτητών δεν περιλαμβάνετο ανάμεσα στα απαιτούμενα από το Σχέδιο Υπηρεσίας προσόντα ούτε αποτελούσε πλεονέκτημα σύμφωνα με το εν λόγω Σχέδιο. Ο λόγος του αποκλεισμού ήταν ότι το προσόν του Master's Degree είχε αποκτηθεί μετά τον πρώτο ουσιώδη χρόνο δηλαδή την τελευταία ημέρα της προθεσμίας προς υποβολή της αίτησης. 10 15 20

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι: 25

1) Στην υπόθεση *Pericleous* αποφάσισε ότι η πρώτη ουσιώδη ημερομηνία κατά την οποία ο υποψήφιος πρέπει να κατέχει τα "απαραίτητα προσόντα"(required qualifications) στην περίπτωση πλήρωσης θέσης είτε Πρώτου Διορισμού είτε Πρώτου Διορισμού και Προαγωγής, είναι η τελευταία ημερομηνία για την υποβολή αιτήσεων, που καθορίζεται στη δημοσίευση για την πλήρωση της κενής θέσης.

Σύμφωνα με το Άρθρο 44(2) του περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου του 1967 (Νόμος αρ. 33/67), η ΕΔΥ είχε υποχρέωση να αξιολογήσει τους υποψήφιους με βάση την αξία, τα προσόντα και την αρχαιότητά τους. Το άρθρο αυτό δεν κάμνει οποιαδήποτε διάκριση μεταξύ του χρόνου αναφορικά με τον οποίο εκτιμάται η αξία κάθε υποψηφίου, και του χρόνου αναφορικά με τον οποίο κρίνεται κατά πόσο κατείχε ή όχι τα οποιαδήποτε προσόντα του. Στοιχεία σχετικά με την αξία ή/και την αρχαιότητα των υποψηφίων, μεταγενέστερα του πρώτου ουσιώδους χρόνου (μετά τη λήξη υποψηφιοτήτων), λαμβάνονται πάντοτε υπόψη για τους σκοπούς αξιολόγησης των υποψηφίων.

Λαμβάνοντας υπόψη (α) το γενικό κανόνα που έχω αναπτύξει πιο πάνω, σύμφωνα με τον οποίο η ΕΔΥ μπορεί και πρέπει να λαμβάνει υπόψη της όλα τα ουσιώδη στοιχεία των υποψηφίων που είναι ενώπιόν της κατά το χρόνο που προβαίνει στην τελική επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου, (β) ότι η νομολογημένη αρχή, σύμφωνα με την οποία οι υποψήφιοι πρέπει να έχουν αποκτήσει τα προσόντα τους το αργότερο μέχρι την τελευταία ημερομηνία υποβολής αιτήσεων που αναφέρεται στη δημοσίευση της υπό πλήρωση θέσης, περιορίζεται στα απαραίτητα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας καθώς και στα προσόντα που θεωρούνται πλεονέκτημα σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας, (γ) τους λόγους για τους οποίους η νομολογία έχει καθιερώσει την αρχή της παραγράφου (β) ανωτέρω, όπως αυτοί αναφέρονται από την Ολομέλεια του Δικαστηρίου στην υπόθεση *Republic v. Pericleous* (ανωτέρω), και (δ) το γεγονός ότι τα επίδικα προσόντα των Αιτητών στις παρούσες υποθέσεις δεν είναι ούτε απαραίτητα, ούτε αποτελούν πλεονέκτημα σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας, κρίνω ότι η απόφαση της ΕΔΥ να μην λάβει υπόψη της το επίδικο ακαδημαϊκό προσόν των Αιτητών, γιατί πίστευε ότι εκωλύετο να το λάβει υπόψη, είναι προϊόν πλάνης περί το Νόμο.

Κάτω από τις περιστάσεις της παρούσας υπόθεσης από τις οποίες προκύπτει, μεταξύ άλλων, ότι τόσο οι Αιτητές όσο και το Ενδιαφερόμενο Μέρος κατείχαν το πλεονέκτημα του Σχεδίου Υπηρεσίας και είχαν εξαιρετες εμπιστευτικές εκθέσεις, δε γνωρίζουμε πως θα ενεργούσε η ΕΔΥ και ποια θα ήταν η τελική επιλογή της αν συνεκτιμούσε υπέρ των Αιτητών και το επίδικο ακαδημαϊκό προσόν τους, το οποίο είναι σχετικό με τα καθήκοντα της υπό πλήρωση θέσης.

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς έξοδα. 10

Αναφερόμενες Υποθέσεις:

Republic v. Pericleous and Others (1984) 3 C.L.R. 577. 15

Κλεάνθους ν. Δημοκρατίας (1989) 3(B) Α.Α.Δ. 250.

Μιχαηλίδης και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1992) 4(A) Α.Α.Δ. 442.

Κυπριανού ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 2163. 20

Δημοκρατία ν. Περίδη (1991) 3 Α.Α.Δ. 731.

Βασιλείου και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1992) 4 Α.Α.Δ. 651. 25

Χριστοδουλίδης και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1992) 3 Α.Α.Δ. 4316.

Κραμβίας και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1992) 4 Α.Α.Δ. 1879.

Ανδρέου και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 4019. 30

Προσφυγές.

Προσφυγές εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος προάχθηκε αναδρομικά από της 1.1.1988 στη θέση Ανώτερου Κτηματολογικού Λειτουργού (κλάδος Διαχείρισης Κρατικών Γαιών) Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας αντί των αιτητών.

Α. Μαρκίδης, για τον αιτητή στην προσφυγή Αρ. 861/88.

Χρ. Κινάνης, για τον αιτητή στην προσφυγή Αρ. 884/88.

Π. Χατζηδημητρίου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α', 45

για τους καθ' ων η αίτηση.

Α. Σ. Αγγελίδης, για το ενδιαφερόμενο μέρος.

5 ΠΟΓΙΑΤΖΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με τις προσφυγές αυτές προσβάλλεται η απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ), που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 2/9/1988, με την οποία προάχθηκε
10 αναδρομικά από 1/1/1988, στη θέση Ανώτερου Κτηματολογικού Λειτουργού (Κλάδος Διαχείρισης Κρατικών Γαιών), Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας, το Ένδιαφερόμενο Μέρος Κώστας Κυριάκου, αντί των Αιτητών.

15

Οι προσφυγές συνεκδικάστηκαν γιατί προσβάλλουν την ίδια διοικητική πράξη και παρουσιάζουν κοινά πραγματικά και νομικά σημεία.

20 Η θέση Ανώτερου Κτηματολογικού Λειτουργού (Κλάδος Διαχείρισης Κρατικών Γαιών), Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας, είναι θέση Πρώτου Διορισμού και Προαγωγής. Η μισθοδοτική της κλίμακα είναι Α13. Η πλήρωση της ζητήθηκε με επιστολή του
25 Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Εσωτερικών, ημερομηνίας 13/2/1986, δημοσιεύτηκε δε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 18/4/1986, με τελευταία ημερομηνία υποβολής αιτήσεων τις 10/5/1986.

30 Από τους 22 συνολικά υποψηφίους που υπέβαλαν αιτήσεις, όλοι δημόσιοι υπάλληλοι, η Τμηματική Επιτροπή, με την Έκθεσή της προς την ΕΔΥ, ημερομηνίας 17/3/1988, σύστησε για τελική επιλογή και προαγωγή στην
35 επίδικη θέση 2 μόνο υποψηφίους, δηλαδή τους Αιτητές και το Ένδιαφερόμενο Μέρος.

40 Στη συνεδρία της ημερομηνίας 28/6/1988, η ΕΔΥ εξέτασε την Έκθεση της Τμηματικής Επιτροπής και αποφάσισε να καλέσει τους υποψηφίους σε προσωπικές συνεντεύξεις οι οποίες έλαβαν τελικά χώρα στις 21/7/1988, στη παρουσία του Πρώτου Κτηματολογικού Λειτουργού Τρύφωνα Παπαγίδη, αντί του Διευθυντή Τμήματος

Κτηματολογίου και Χωρομετρίας Α. Κοτσώνη ο οποίος κρίθηκε ότι δεν μπορούσε να λάβει μέρος στη διαδικασία λόγω της πνευματικής συγγένειας του με το Ενδιαφερόμενο Μέρος. Ο κ. Παναγίδης είχε οριστεί να εκπροσωπήσει το Τμήμα από το Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Εσωτερικών. Η θέση Πρώτου Κτηματολογικού Λειτουργού είναι η αμέσως επόμενη εκείνης του Διευθυντή, ο δε κ. Παναγίδης διορίστηκε σ' αυτή έξι μόνο μέρες προηγουμένως.

Μετά το πέρας των συνεντεύξεων ο κ. Παναγίδης εξέφρασε τις απόψεις του για την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις και σύστησε το Ενδιαφερόμενο Μέρος ως τον πιο κατάλληλο για προαγωγή. Ακολούθως ο κ. Παναγίδης αποχώρησε, η δε ΕΔΥ προέβη σε δική της αξιολόγηση της απόδοσης των υποψηφίων στις συνεντεύξεις, κρίνοντας τον Αιτητή Αδάμο Ανδρέου ως "Σχεδόν Πολύ Καλό", τον Αιτητή Άριστο Αριστείδου ως "Πολύ Καλό", το δε Ενδιαφερόμενο Μέρος Κώστα Κυριάκου ως "Εξάίρετο". Στην ίδια αξιολόγηση είχε προβεί και ο κ. Παναγίδης. Ακολούθως, η ΕΔΥ ασχολήθηκε με τη γενική αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων. Οι επί του προκειμένου σκέψεις, ενέργειες και αποφάσεις της ΕΔΥ αντικατοπτρίζονται στο ακόλουθο απόσπασμα από τα πρακτικά της εν λόγω συνεδρίας της:

"Η Επιτροπή εξέτασε τα ουσιαστικά στοιχεία από το Φάκελο Πλήρωσης της θέσης, από τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά των υποψηφίων, καθώς και από τους Προσωπικούς Φακέλους και τις Εμπιστευτικές Εκθέσεις των υποψηφίων που είναι όλοι δημόσιοι υπάλληλοι, και έλαβε επίσης υπόψη τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής και την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις τους με την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας, υπό το φως και των σχετικών κρίσεων και απόψεων του πρώτου Κτηματολογικού Λειτουργού.

Η Επιτροπή έλαβε υπόψη τις Εμπιστευτικές Εκθέσεις των υποψηφίων στο σύνολό τους.

Ενδεικτικά, αναφέρονται πιο κάτω οι αξιολογήσεις

λαμβάνονται υπόψη τα προσόντα αυτά στον προσδιορισμό του κριτηρίου των προσόντων. Η Επιτροπή έλαβε βεβαίως υπόψη όλα τα άλλα προσόντα.

5

Όσον αφορά την αρχαιότητα, η Επιτροπή σημείωσε ότι πρώτος κατατάσσεται ο Ανδρέου, δεύτερος ο Κυριάκου και τρίτος ο Αριστείδου.

Η Επιτροπή, με βάση όλα τα ενώπιον της στοιχεία, επέλεξε τον Κώστα Κυριάκου, ο οποίος έκαμε την καλύτερη σαφώς εντύπωση ενώπιον της Επιτροπής (Εξάιρετος) και έχει 'Εξάιρετες' Εμπιστευτικές Εκθέσεις. Η Επιτροπή δεν παράλειψε να αποδώσει τη δέουσα σημασία στην αρχαιότητα του Ανδρέου, όμως για θέσεις διευθυντικές η αρχαιότητα, σύμφωνα με τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, δεν αποτελεί αποφασιστικό παράγοντα. Η Επιτροπή έκρινε με βάση όλα τα ενώπιον της στοιχεία ότι ο Κώστας Κυριάκου είναι ο επικρατέστερος, συμφωνώντας έτσι και με την άποψη του Πρώτου Κτηματολογικού Λειτουργού, ο οποίος διαθέτει άμεση γνώση της εργασίας και των τριών υποψηφίων και ο οποίος λαμβάνοντας όλα τα ουσιώδη στοιχεία υπόψη, δήλωσε ότι ο Κυριάκου είναι ο πιο κατάλληλος για προαγωγή."

25

Στη συνέχεια η ΕΔΥ έκρινε ότι, με βάση όλα τα ενώπιον της στοιχεία, το Ενδιαφερόμενο Μέρος Κώστας Κυριάκου υπερέχει των άλλων υποψηφίων και αποφάσισε να τον προαγάγει στην επίδικη κενή θέση.

30

Εναντίον της νομιμότητας της απόφασης αυτής της ΕΔΥ προβλήθηκαν από τους δυο Αιτητές 11 διαφορετικοί νομικοί ισχυρισμοί που στη μεγάλη τους πλειοψηφία είναι κοινοί. Ένας από αυτούς έχει ως αφετηρία την απόφαση της ΕΔΥ, ημερομηνίας 21/7/1988, να μην λάβει υπόψη κατά τη σύγκριση και αξιολόγηση των υποψηφίων το *Master's Degree* των Αιτητών που ομολογουμένως απέκτησαν μετά τις 10/5/1986, την τελευταία δηλαδή ημερομηνία υποβολής αιτήσεων σύμφωνα με τη δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, η οποία θεωρήθηκε από την ΕΔΥ ως ο πρώτος ουσιώδης χρόνος συνδρομής των προσόντων αυτών των Αιτητών. Τόσο η απόφαση

40

αυτή, όσο και η αιτιολογία της περιέχονται στο απόσπασμα των πρακτικών της ΕΔΥ, το οποίο έχω παραθέσει πιο πάνω. Ο επί του προκειμένου ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι ο αποκλεισμός του Master' s Degree των Αιτητών από τα στοιχεία που συνεκτιμήθηκαν από την ΕΔΥ κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης και σύγκρισης των υποψηφίων ήταν προϊόν νομικής πλάνης που οδήγησε σε πλάνη περί τα πράγματα, η οποία είχε ως αποτέλεσμα να επηρεαστεί δυσμενώς η υποψηφιότητα των Αιτητών προς όφελος εκείνης του Ενδιαφερομένου Μέρους. Δεν γνωρίζουμε, λένουν οι Αιτητές, ποιά θα ήταν η επιλογή της ΕΔΥ αν λάμβανε υπόψη, ως ώφειλε, το εν λόγω προσόν των Αιτητών, που ήταν σχετικό με τα καθήκοντα της επίδικης θέσης.

15 Για τους σκοπούς του πιο πάνω νομικού ισχυρισμού των Αιτητών είναι ουσιώδες να λεχθεί ότι το Master' s Degree των Αιτητών δεν περιλαμβάνεται ανάμεσα στα απαιτούμενα από το Σχέδιο Υπηρεσίας προσόντα, ούτε 20 αποτελεί πλεονέκτημα σύμφωνα με το εν λόγω Σχέδιο.

Όπως φαίνεται από το πιο πάνω απόσπασμα των πρακτικών της κρίσιμης εκείνης συνεδρίας της ΕΔΥ, η απόφαση της πάνω στο σημείο αυτό βασίστηκε σε 25 γνωμάτευση της Γενικής Εισαγγελίας που είχε προηγουμένως δοθεί σε άλλη "παρόμοια περίπτωση". Η γνωμάτευση αυτή δεν βρίσκεται ενώπιόν μου και συνεπώς δε γνωρίζω ποιά ήταν τα περιστατικά της άλλης εκείνης περίπτωσης και πόσο παρόμοια ήταν με τα περιστατικά 30 της παρούσας. Δεν μπορώ, επομένως, να πω κατά πόσο η γνωμάτευση που δόθηκε στην άλλη περίπτωση, ορθά εφαρμόστηκε και στην παρούσα περίπτωση.

Ο ευπαίδεντος δικηγόρος της ΕΔΥ υποστήριξε τη θέση 35 της ΕΔΥ επί του θέματος ως ορθή και σύμφωνη με την απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση **Republic v. Katerina Pericleous and Others** (1984) 3 C.L.R. 577, και με άλλες υποθέσεις, περιλαμβανομένης της υπόθεσης **Σάββας Κλεάνθους ν. Δημοκρατίας** (υπόθεση αρ. 386/86 - 40 11/2/1989).

Στην υπόθεση **Pericleous** (ανωτέρω) αποφασίστηκε ότι η πρώτη ουσιώδης ημερομηνία κατά την οποία ο

υποψήφιος πρέπει να κατέχει τα "απαραίτητα προσόντα" (required qualifications) στην περίπτωση πλήρωσης θέσης είτε Πρώτου Διορισμού είτε Πρώτου Διορισμού και Προαγωγής, είναι η τελευταία ημερομηνία για την υποβολή αιτήσεων, που καθορίζεται στη δημοσίευση για την πλήρωση της κενής θέσης. Στην υπόθεση **Κλεάνθους** (ανωτέρω), όπως και στις υποθέσεις **Χρίστος Μιχαηλίδης και άλλου ν. Δημοκρατίας** (προσφυγή αρ. 190/89 και 205/89, ημερομ. 12/2/1992), και **Ανδρέας Κυπριανού ν. Δημοκρατίας** (προσφ. Αρ. 71/88, ημερομ. 20/6/1990), η εφαρμογή της πιο πάνω αρχής επεξετάθηκε και σε προσόντα που αποτελούν πλεονέκτημα σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας της υπό πλήρωση θέσης.

Σύμφωνα με το άρθρο 44(2)* του περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου του 1967 (Νόμος αρ. 33/67), η ΕΔΥ είχε υποχρέωση να αξιολογήσει τους υποψηφίους με βάση την αξία, τα προσόντα και την αρχαιότητά τους. Το άρθρο αυτό δεν κάμνει οποιαδήποτε διάκριση μεταξύ του χρόνου αναφορικά με τον οποίο εκτιμάται η αξία κάθε υποψηφίου, και του χρόνου αναφορικά με τον οποίο κρίνεται κατά πόσο κατείχε ή όχι τα οποιαδήποτε προσόντα του. Στοιχεία σχετικά με την αξία ή/και την αρχαιότητα των υποψηφίων, μεταγενέστερα του πρώτου ουσιώδους χρόνου (μετά τη λήξη υποψηφιοτήτων), λαμβάνονται πάντοτε υπόψη για τους σκοπούς αξιολόγησης των υποψηφίων, όπως προκύπτει από σειρά αποφάσεων. Αναφέρω ενδεικτικά την απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση **Δημοκρατία ν. Παναγιώτη Πετρίδη** (Α.Ε. 1085 - ημερ. 20/12/91), και τις υποθέσεις **Στέλιος Βασιλείου και Άλλοι ν. Δημοκρατίας** (υπόθεση αρ. 860/89 και άλλες, ημερομηνίας 19/2/1992), **Ιωάννης Χριστοδουλίδης και Άλλοι ν. Δημοκρατίας** (Προσφ. αρ. 200/90 και άλλες, ημερομ. 16/11/92), και **Ανδρέας Κραμβιά και Άλλοι ν. Δημοκρατίας** (υπόθεση αρ. 718/90 και άλλες, ημερομηνίας 22/5/1992). Στην τελευταία αυτή υπόθεση

* "44(2). Αι διεκδικήσεις των υπαλλήλων προς προαγωγήν αποφασίζονται βάσει της αξίας, των προσόντων και της αρχαιότητος."

λέχθηκαν τα εξής:

5 "Τα στοιχεία κρίσεως της αξίας των υποψηφίων δεν περιορίζονται χρονικά μέχρι την ημέρα εκείνη, αλλά μπορούν να ληφθούν υπόψη και στοιχεία, όπως η αξιολόγηση των υπαλλήλων, μέχρι και το χρόνο της επιλογής από την Επιτροπή."

10 Λαμβάνοντας υπόψη- (α) το γενικό κανόνα που έχω αναπτύξει πιο πάνω, σύμφωνα με τον οποίο η ΕΔΥ μπορεί και πρέπει να λαμβάνει υπόψη της όλα τα ουσιώδη στοιχεία των υποψηφίων που είναι ενώπιόν της κατά το χρόνο που προβαίνει στην τελική επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου, (β) ότι η νομολογημένη αρχή, σύμφωνα με την οποία οι υποψήφιοι πρέπει να έχουν αποκτήσει τα προσόντα τους το αργότερο μέχρι την τελευταία ημερομηνία υποβολής αιτήσεων που αναφέρεται στη δημοσίευση της υπό πλήρωση θέσης, περιορίζεται στα απαραίτητα προσόντα του Σχεδίου 15 Υπηρεσίας καθώς και στα προσόντα που θεωρούνται πλεονέκτημα σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας, (γ) τους λόγους για τους οποίους η νομολογία έχει καθιερώσει την αρχή της παραγράφου (β) ανωτέρω, όπως αυτοί αναφέρονται από την Ολομέλεια του Δικαστηρίου στην υπόθεση **Republic v. Pericleous** (ανωτέρω), και (δ) το γεγονός ότι τα επίδικα προσόντα των Αιτητών στις παρούσες υποθέσεις δεν είναι ούτε απαραίτητα, ούτε αποτελούν πλεονέκτημα σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας, κρίνω ότι η απόφαση της ΕΔΥ να μην λάβει 20 υπόψη της το επίδικο ακαδημαϊκό προσόν των Αιτητών, γιατί πίστευε ότι εκωλύετο να το λάβει υπόψη, είναι προϊόν πλάνης περί το Νόμο.

25 Αντίθετη απόψη πάνω στο ίδιο επίδικο νομικό θέμα έχει εκφράσει ο Δικαστής Κούρρης στην υπόθεση **Ανδρέου και Άλλων ν. Δημοκρατίας** (προσφυγή 205/88 και άλλες, ημερομηνίας 27/11/1990), στην οποία οι παρόντες Αιτητές και το Ενδιαφερόμενο Μέρος ήταν επίσης διάδικοι. 30 Εναντίον της εν λόγω απόφασης καταχωρήθηκε και εκκρεμεί η Αναθεωρητική Έφεση αρ. 1255. Δε θεωρώ ότι η υπό έφεση αυτή απόφαση με δεσμεύει καθ' οιονδήποτε τρόπο και επειδή διαφωνώ με αυτή, αποφάσισα να μην την υιοθετήσω.

Κάτω από τις περιστάσεις της παρούσας υπόθεσης από τις οποίες προκύπτει, μεταξύ άλλων, ότι τόσο οι Αιτητές όσο και το Ενδιαφερόμενο Μέρος κατείχαν το πλεονέκτημα του Σχεδίου Υπηρεσίας και είχαν εξαιρετες εμπιστευτικές εκθέσεις, δε γνωρίζουμε πως θα ενεργούσε η ΕΔΥ και ποιά θα ήταν η τελική επιλογή της αν συνεκτιμούσε υπέρ των Αιτητών και το επίδικο ακαδημαϊκό προσόν τους, το οποίο είναι σχετικό με τα καθήκοντα της υπό πλήρωση θέσης. Με βάση τα πιο πάνω, κρίνω ότι η προσφυγή των Αιτητών πρέπει να επιτύχει για το μοναδικό λόγο με τον οποίο έχω ασχοληθεί και τον οποίο θεωρώ ως βάσιμο. Δεν επιβάλλεται να ασχοληθώ με τους υπόλοιπους λόγους που έχουν προβληθεί από τους Αιτητές κατά της εγκυρότητας της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η επίδικη προαγωγή του Ενδιαφερόμενου Μέρους Κώστα Κυριάκου ακυρώνεται. Αναφορικά με τα έξοδα, κρίνω ότι δεν επιβάλλεται η έκδοση οποιασδήποτε διαταγής.

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς έξοδα.