

30 Νοεμβρίου, 1992

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΟΤΟΚΟΝ, FOREIGN TRADE CORPORATION ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

v.

ΔΗΜΟΥ ΑΓΛΑΝΤΖΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 598/89).

Προσφορές — Όροι Προσφορών — Κατακύρωση προσφοράς με βάση κριτήριο που δεν είχε δημοσιοποιηθεί στους προσφοροδότες ως όρος ουσιώδης για την προσφορά — Άκυρη η απόφαση.

5 Οι αιτητές με την προσφυγή τους επιδίωξαν την ακύρωση της απόφασης του Δήμου Αγλαντζιάς με την οποία η προσφορά για την αγορά σκυβαλοφόρου οχήματος κατακυρώθηκε στην εταιρεία Α. Σαζειδής και Υιός Λτδ. Από τα πρακτικά των συνεδριάσεων φάνηκε πως σημαντική βαρύτητα δόθηκε στο ύψος της "αβάτζιλης"

10 των προσφερόμενων οχημάτων από το κατάστρωμα του δρόμου.

 Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

15 Είναι φανερό πως βασικά αν όχι μοναδικό ρόλο στη λήψη της απόφασης έπαιξε το ύψος της "αβάτζιλης". Όμως ούτε στις προδιαγραφές που δόθηκαν στους προσφοροδότες αναφέρεται οτιδήποτε για το ύψος της "αβάτζιλης" που να καθιστούσε τον όρο αυτό ουσιώδη και ούτε η Ηλεκτρομηχανική Υπηρεσία στην οποία

20 ο Δήμος ανάθεσε τη μελέτη των οχημάτων έλαβαν υπόψη στην αξιολόγησή τους το ύψος της σαν ουσιώδες στοιχείο για την καλύτερη δυνατή χρήση του οχήματος.

 Για τους λόγους που έχω εκθέσει έχω καταλήξει στο

25 συμπέρασμα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάρθηκε με βάση λανθασμένα κριτήρια ή κριτήρια που δεν είχαν δημοσιοποιηθεί

στους προσφοροδότες δηλαδή ότι βασική σημασία είχε το ύψος της "αβάτζιλης".

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.

5

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία κατακύρωσαν την προσφορά σχετικά με την προμήθεια σκυβαλοφόρου οχήματος στην εταιρεία Α. Σαζειδης και Υιός Λτδ, αντί στους αιτητές.

10

Α. Κωνσταντίνου, για τον αιτητή.

Γ. Κολοκασίδης, για τους καθ' ων η αίτηση.

15

Π. Παπαγεωργίου, για το ενδιαφερόμενο μέρος.

Cur. adv. vult.

20

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Την 23/12/1988 ο Δήμος Αγλαντζιάς ζήτησε προσφορές για την αγορά ενός σκυβαλοφόρου οχήματος. Οι προδιαγραφές και οι όροι υποβολής των προσφορών φαίνονται στο επισυνημμένο στην απόφαση έγγραφο που σημειώνεται σαν Επισύναψη "Α".

25

Κατά ή περί την 19/1/1989 οι αιτητές, οι οποίοι έχουν ως κύρια απασχόλησή τους μεταξύ άλλων τη βιομηχανία ή/και εμπορία ή/και εισαγωγή ή/και εξαγωγή μηχανοκινήτων οχημάτων, μηχανών και μηχανημάτων και εξαρτημάτων αυτών, υπέβαλαν κανονικά και εμπρόθεσμα προσφορά για ένα σκυβαλοφόρο όχημα μάρκας "SKODA BOBR 16,2 L.H.D. Carbage Truck" στην τιμή των Δολλαρίων Ηνωμένων Πολιτειών 42.960.

35

Οι καθ' ων η αίτηση με επιστολή τους προς τους αιτητές ημερομηνίας 25/4/1989 ζήτησαν να παραταθεί η ισχύς της προσφοράς των αιτητών και της τραπεζικής τους εγγύησης μέχρι την 25/5/1989. Οι αιτητές συμφώνησαν με την παράκληση αυτή των καθ' ων η αίτηση. Αργότερα και σε απάντηση επιστολής του δικηγόρου των αιτητών οι καθ' ων η αίτηση

40

πληροφόρησαν αυτούς ότι η προσφορά για το σκυβαλοφόρο όχημα κατακυρώθηκε στην εταιρεία Α. Σαζεΐδης και Υιός Λτδ στις 22/5/1989.

- 5 Τη 18/8/1989 οι αιτητές πήραν επιστολή του Δήμου Αγλαντζιάς ημερομηνίας 15/6/1989 με την οποία επληροφορούντο ότι η επίδικη προσφορά δεν κατακυρώθηκε σ' αυτούς. Ο φάκελος της επιστολής φέρει εμφανώς σφραγίδα ταχυδρομής με ημερομηνία 18/8/1989
- 10 που σημαίνει ότι η επιστολή αυτή των καθ' ων η αίτηση ταχυδρομήθηκε την ημέρα αυτή και όχι την ημερομηνία που αναγράφεται στην επιστολή (ίδη Επισύναψη Αρ. 6 στη γραπτή αγόρευση των αιτητών).
- 15 Οι αιτητές προσβάλλουν την απόφαση των καθ' ων η αίτηση με την οποία αυτοί κατακύρωσαν την προσφορά σχετικά με την προμήθεια σκυβαλοφόρου οχήματος στην εταιρεία Α. Σαζεΐδης και Υιός Λτδ αντί σε αυτούς και ισχυρίζονται ότι η απόφαση είναι άκυρη και στερημένη
- 20 οποιουδήποτε έννομου συμφέροντος.

Η απόφαση για την κατακύρωση της προσφοράς στον

οίκο Α. Σαζεΐδης και Υιός Λτδ πάρθηκε από τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου των καθ' ων η αίτηση μετά από

25 μακρές, όπως φαίνεται από τα πρακτικά των συνεδριάσεών τους στις 20/4/1989, 15/5/1989 και 22/5/1989, διαβουλεύσεις και συζητήσεις.

30 Βαρύτητα όπως φαίνεται από τα πρακτικά των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου που κρατήθηκαν και είναι η "Επισύναψη 7, 8 και 9" στη γραπτή αγόρευση των αιτητών δόθηκε από το δήμαρχο και τους συμβούλους στο ύψος της "αβάτζιης" των

35 προσφερθέντων οχημάτων από το κατάστρωμα του δρόμου.

"Αβάτζιη" είναι το άνοιγμα δια μέσου του οποίου ρίπτονται τα σκύβαλα μέσα στην κάσια του οχήματος.

40 Χαρακτηριστικές είναι οι δηλώσεις του δημάρχου (ίδη παράγραφο στ, σελίδες 9 και 10 των πρακτικών της συνεδρίας του Δημοτικού Συμβουλίου της 20/4/1989, Επισύναψη 7) που αυτός δηλώνει "Για μένα το σημαντικό

είναι το ύψος της αβάτζιης" (σελίδα 9) και

"Το μόνο που έχω να δηλώσω είναι ότι, οποιοδήποτε κι' αν είναι το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας, δεν θα προχωρήσω στην παραγγελία προτού διερευνήσω το ύψος της αβάτζιης ..."

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω δηλώσεων του δημάρχου και των ενστάσεων δημοτικών συμβούλων για το ύψος της "αβάτζιης" ο δήμαρχος στη συνεδρία του Συμβουλίου της 15/5/1989 δήλωσε τα ακόλουθα:

"... συνεπής προς τη δήλωσή του, δεν προχώρησε στην παραγγελία του αυτοκινήτου SKODA, γιατί διερεύνησε το ύψος της αβάτζιης από το έδαφος των αυτοκινήτων SKODA του Δήμου Λατσιών και Έγκωμης, που είναι παρόμοια μ' αυτό που προσφέρεται στο Δήμο Αγλαντζιάς, και διαπίστωσε ότι το ύψος της αβάτζιης είναι 1.62 μέτρα, όπως δήλωσε ο Δημοτικός Γραμματέας αντί 1.30 που δήλωσε ο προσφοροδότης."

Σαν αποτέλεσμα της δήλωσης του δημάρχου το Δημοτικό Συμβούλιο αποφάσισε να επανεξετάσει το θέμα της αγοράς του σκυβαλοφόρου οχήματος στην επομένη συνεδρία του.

Στη συνεδρία του ημερομηνίας 25/5/1989 το Δημοτικό Συμβούλιο αποφάσισε την αγορά του οχήματος που πρόσφερε ο οίκος Α. Σαζεΐδης και Υιός Λτδ.

Η σχετική απόφαση όπως φαίνεται από το πρακτικό που κρατήθηκε (ίδε Επισύναψη Αφ. 9) λέγει:-

"Δ.Α.116.0.2. Προσφορές για την προμήθεια ενός σκυβαλοφόρου οχήματος. Προσφορά αρ. 11/88.

Το Συμβούλιο επανεξετάσε το θέμα της αγοράς σκυβαλοφόρου οχήματος και ενόψει της επιβεβαίωσης ότι η αβάτζιη του αυτοκινήτου SKODA έχει ύψος 1,62, στοιχείο που θεωρείται το βασικότερο για την αποδοτικότερη λειτουργία του οχήματος, αποφάσισε ομόφωνα να ακυρώσει την προηγούμενη απόφασή του της συνεδρίασης αρ. 8/89 ημερομηνίας 20 Απριλίου, 1989

για αγορά του σκυβαλοφόρου οχήματος SKODA BOBR 16-2, επειδή, όταν λήφθηκε η απόφαση με πλειοψηφία, οι σύμβουλοι που τάχθηκαν υπέρ της αγοράς του είχαν την εντύπωση ότι το ύψος της αβάτζιης ήταν 1,30, σύμφωνα με τη διαβεβαίωση του αντιπροσώπου κ. Κώστα Πολυδώρου προς τα μέλη της επιτροπής.

Κατόπιν τούτου διεξήχθη νέα ψηφοφορία με τα πιο κάτω αποτελέσματα. Υπέρ της αγοράς του σκυβαλοφόρου HINO FH222KA/SAZICO 316, πλάκα συμπίεσης 16 κυβικά μέτρα με σύστημα ανύψωσης, αξίας £25,000 τάχθηκαν 10 σύμβουλοι. (Δήμαρχος, Κ. Πέτρου, Π. Κυπριανίδης, Π. Αντωνιάδου, Γ. Πίτσιακκος, Σ. Οδυσσέως, Δ. Χρυσοστόμου, Μ. Φλωρίδης, Όμ. Χριστοδούλου, Α. Γιάλλουρου - Πάρη). Υπέρ της αγοράς του σκυβαλοφόρου NISSAN CK206 CALABRESE 210/16 περιστρεφόμενο τύμπανο, 16 κυβ. μέτρα, με σύστημα ανύψωσης, αξίας 29,860 τάχθηκε ο σύμβουλος Αρτ. Αντωνίου. Ο σύμβουλος Κ. Μανώρας απέσχε της ψηφοφορίας.

Το Συμβούλιο κατά πλειοψηφία αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς της εταιρείας Α. Σαζεΐδης και Υιός Λτδ για το σκυβαλοφόρο HINO FH222KA/SAZICO 316, πλάκα συμπίεσης, 16 κυβ. μέτρα με σύστημα ανύψωσης, αξίας £25,000.-."

Από τα πιο πάνω είναι φανερόν πως βασικά αν όχι μοναδικό ρόλο στη λήψη της απόφασης έπαιξε το ύψος της "αβάτζιης". Όμως ούτε στις προδιαγραφές που δόθηκαν στους προσφοροδότες αναφέρεται οτιδήποτε για το ύψος της "αβάτζιης" που να καθιστούσε τον όρο αυτό ουσιώδη και ούτε η Ηλεκτρομηχανική Υπηρεσία στην οποία ο δήμος ανάθεσε τη μελέτη των οχημάτων έλαβαν υπόψη στην αξιολόγησή τους το ύψος της σαν ουσιώδες στοιχείο για την καλύτερη δυνατή χρήση του οχήματος.

Για τους λόγους που έχω εκθέσει έχω καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάρθηκε με βάση λανθασμένα κριτήρια ή κριτήρια που δεν είχαν δημοποιηθεί στους προσφοροδότες δηλαδή ότι βασική σημασία είχε το ύψος της "αβάτζιης".

Ενόψει της απόφασης στην οποία έχω καταλήξει θεωρώ πως δεν είναι ανάγκη να επιληφθώ των άλλων λόγων που εγείρονται στην προσφυγή από τους αιτητές αλλά θα ήθελα να πω δύο λόγια για τα νομικά σημεία που οι καθ' ων η αίτηση ήγειραν με την ένστασή τους δηλαδή:-

5.

"1. Οι αιτητές στερούνται εννόμου συμφέροντος εντός της εννοίας του άρθρου 146 του Συντάγματος δεδομένου ότι αποδέχτηκαν την απόφαση ανεπιφύλακτα.

10

.....

3. Ο Αιτητής 1 στερείται locus standi ή/και εννόμου συμφέροντος να προσβάλει την απόφαση των καθ' ων η αίτηση καθότι δεν ήταν προσφοροδότης στις προσφορές που αναφέρονται στα γεγονότα της ένστασης."

15

Διαβάζοντας τη γραπτή αγόρευση του δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση είναι φανερόν ότι οι δύο νομικοί λόγοι αυτοί εγκαταλείφθηκαν.

20

Δεδομένου όμως ότι το Δικαστήριο μπορεί να επιληφθεί το θέμα του έννομου συμφέροντος των αιτητών και "ex proprio motu", έχω καταλήξει στο συμπέρασμα ότι οι προδικαστικές αυτές ενστάσεις είναι αβάσιμες. Από τα γεγονότα και το διοικητικό φάκελο προκύπτει ότι οι αιτητές ουδέποτε αποδέχτηκαν την επίδικη απόφαση. Όσον αφορά δε τους αιτητές 1, όπως αναφέρεται ρητά η προσφορά από τον αιτητή 2 υποβλήθηκε από αυτόν ως αντιπροσώπου και για λογαριασμό των αιτητών 1.

25

30

Η προσφυγή επομένως επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη μ' αυτή απόφαση ακυρώνεται.

Οι καθ' ων η αίτηση να πληρώσουν τα έξοδα των αιτητών τα οποία να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

35

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.