

9 Νοεμβρίου, 1992

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ Ι. ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ ΕΛΕΓΚΤΙΚΗΣ
ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 572/91).

*Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγή — Συστάσεις Προϊσταμένου —
Βασικό στοιχείο που λήφθηκε υπόψη για την προαγωγή των
ενδιαφερομένων μερών.*

5 Το μοναδικό επιχείρημα που προβλήθηκε από τους αιτητές
στην παρούσα προσφυγή κατά της προαγωγής των
ενδιαφερομένων μερών, ήταν ότι εφόσον αυτοί ήταν περίπου ίσοι
σε αξία με τα ενδιαφερόμενα μέρη, θα έπρεπε να υπερισχύσει η
10 αρχαιότητά τους στην οποία υπερερούσαν, κατά τους
ισχυρισμούς τους, από δύο μήνες έως έντεκα χρόνια.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή,
αποφάσισε ότι:

15 Απλή παραπομπή στον κατάλογο των υποψηφίων, όπου
φαίνεται η αρχαιότητα τους, αποδεικνύει πως ο ισχυρισμός των
αιτητών ότι είναι όλοι αρχαιότεροι των διορισθέντων από 2 μήνες
έως 11 χρόνια δεν ευσταθεί, εκτός από τη περίπτωση του αιτητή
Ανδρέα Χριστοφόρου. Βασικό στοιχείο, μεταξύ άλλων, που
20 ελήφθη υπόψη για την προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών είναι
και η άποψη του διευθυντή πως αυτοί είχαν διευθυντικές και
διοικητικές ικανότητες, προσόντα που απαιτούνται στην υπό
κρίση θέση, σε αντίθεση με τους αιτητές που κρίθηκε πως δεν είχαν
τέτοιες ικανότητες.

Τελειώνοντας, αναφέρω πως στην προκείμενη περίπτωση, όπου το διοικητικό όργανο είχε να επιλέξει μεταξύ πολλών υποψηφίων, ακολούθησε άμεμπτη κατά νόμο, αλλά και ενδεδειγμένη στην πορεία της, αξιολόγηση των υποψηφίων.

5

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Αναφερόμενη Υπόθεση:

Λύωνας κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 2038.

10

Προσφυγή.

Προσφυγή με την οποία οι αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της καθ' ης η αίτηση 1 να προάξει στη θέση Ελεγκτή Α' τα ενδιαφερόμενα μέρη αντί αυτούς.

15

Α. Παπαχαραλάμπους, για τους αιτητές.

Ε. Αναστασιάδου (Δ/νις), για τους καθ' ων η αίτηση.

20

Cur. adv. vult.

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Η οικονομία του λόγου είναι, νομίζω, αξιόλογο προσόν. Του λόγου όμως που συμπυκνώνει με πληρότητα μέσα από την εκφορά του τη σκέψη που συλλαμβάνεται από την αφομοίωση των γεγονότων και ιδεών στα οποία αφορά. Με αυτή την έννοια η αξία της οικονομίας του λόγου είναι εντελώς αντίθετη με την πρόχειρη και αβασάνιστη χρήση του.

25

30

Στην υπόθεση που εξετάζουμε οι εναπομείναντες 3 από τους 6 αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της καθ' ης η αίτηση 1 να προάξει στη θέση ελεγκτή Α, 6 από τους συναδέλφους τους. Η προσφυγή εναντίον των καθ' ων η αίτηση 2 πολύ ορθά απεσύρθη. Το μοναδικό επιχείρημα που προβάλλεται είναι πως οι αιτητές είναι περίπου ίσοι σε αξία με τα ενδιαφερόμενα μέρη και επομένως θα έπρεπε να υπεριοχύσει η υπέρτατη αρχαιότητά τους, που κυμαίνεται από 2 μήνες έως 11 χρόνια. Υποθέτω βέβαια πως με αυτό το επιχείρημα οι δικηγόροι των αιτητών εισηγούνται πως το διορίζον όργανο απέτυχε στο

35

40

επιβαλλόμενο από το νόμο καθήκον του να επιλέξει τους καταλληλότερους υποψήφιους, που ήταν συνολικά 32. Αυτό το καθήκον, είναι η θέση των αιτητών, θα εκπληρωνόταν ορθά αν προάγονταν οι ίδιοι στην επίδικη

5 θέση. Η εισήγηση αυτή όμως εναποθέτει ένα αποδεικτικό βάρος στους αιτητές, να πείσουν δηλαδή το δικαστήριο ότι υπερέχουν έκδηλα έναντι των ενδιαφερομένων μερών. Τέτοια εισήγηση, φρονώ, πως πρέπει να υποβάλλεται με

10 περίσκεψη και σοβαρότητα, γιατί η καθιέρωση από τη νομολογία του βαθμού της απόδειξης, στην έννοια της "έκδηλης υπεροχής", δεν αποτελεί διαδικαστική οικονομία αλλά αποβλέπει στη διαφύλαξη του χώρου λειτουργίας της διοίκησης στην άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας, που εφόσον κρίνεται ως επιτρεπτή μέσα στο χώρο αυτό

15 και στα πλαίσια του νόμου, δεν ελέγχεται. Τα παραπάνω αποτελούν επανάληψη αρχών της νομολογίας, που είχα και εγώ την ευκαιρία να εκφράσω, και γι' αυτό δεν θα επανέλθω στα ίδια.

20 Θα παραθέσω τώρα ολόκληρη τη γραπτή αγόρευση των δικηγόρων των αιτητών στην οποία γίνεται προσπάθεια να προωθηθεί η εισήγησή τους, και ταυτόχρονα υποθέτω να βοηθηθεί το δικαστήριο στο έργο του.

25 "Με την προσφυγή τους οι αιτητές ζητούν δήλωση και/ή απόφαση των καθ' ων η αίτησις που λήφθηκε την 11.4.1991 να προάξουν τα ενδιαφερόμενα μέρη στην θέση του Ελεγκτή Α αντί των αιτητών είναι άκυρη και

30 εστερημένη οιοδήποτε εννόμου αποτελέσματος.

Τα γεγονότα πάνω στα οποία στηρίζεται η παρούσα προσφυγή εμφανίζονται εις την Αίτησιν Ακυρώσεως ως επίσης και επί των Τεκμηρίων που επισυνάπτονται στην Ένσταση.

35 Τα πραγματικά γεγονότα δείχνουν ότι οι αιτητές είχαν τα ίδια προσόντα και ήσαν περίπου ίσοι σε αξία με τα ενδιαφερόμενα μέρη· ήσαν δε αρχαιότεροι από αυτά κατά δύο μήνες έως έντεκα χρόνια.

40

Ακολουθεί ότι οι καθ' ων οι αίτησις όφειλαν να θεωρήσουν την υπεροχή των αιτητών σε αρχαιότητα ως υπεριοχύουσα των άλλων κριτηρίων και να

προχωρήσουν στην προαγωγή του αιτητού αντί των ενδιαφερομένων μερών (Βλ. *Λύωνας ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Ολομέλεια, στην οποία απόφασις δόθηκε τη 16.4.1990). Η παράλειψις αυτή των καθ' ων η αίτησις πρέπει να οδηγήσει σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασις". 5

Επισημαίνω από το παράθεμα της αγόρευσης τον ισχυρισμό πως οι αιτητές είναι "περίπου ίσοι σε αξία" με τα ενδιαφερόμενα μέρη, για να παρατηρήσω πως δεν υποστηρίζεται καθόλου με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων. Σημειώνω επίσης πως η αόριστη εισήγηση ότι οι αιτητές είναι αρχαιότεροι κατά δυο μήνες έως 11 χρόνια από τα ενδιαφερόμενα μέρη, και που αφορά σε πραγματικό γεγονός, δεν τεκμηριώνεται με απλή παραπομπή στα στοιχεία των φακέλων. 10 15

Ενόψει της κατάστασης που εκθέτω πιο πάνω, ανέλαβα προσωπικά το έργο της ανίχνευσης των στοιχείων που αφορούν στην κρινόμενη προσφυγή. Κάτι βέβαια που ελπίζω να μην επαναλάβω, γιατί άλλως πως θα ήταν ανεκτό για οποιοδήποτε αιτητή με ένα απλό σημειώμά του στο πρωτοκολλητήριο να πληροφορεί το δικαστήριο ότι προσβάλλει μια διοικητική απόφαση, οπότεν και αυτό θα αναλαμβάνει το έργο της έρευνας και ελέγχου της. Θα όμως, έστω και συνοπτικά, τους λόγους για τους οποίους η προσφυγή θα απορριφθεί. 20 25

Διεξήλθα με προσοχή τους προσωπικούς φακέλους των αιτητών και των ενδιαφερομένων μερών. Ζήτησα μάλιστα από τους δικηγόρους των καθ' ων η αίτηση να καταθέσουν τα πρακτικά ολόκληρης της διαδικασίας για τις επιδίκες προαγωγές τα οποία είχαν κατατεθεί ελλιπή. Οι καθ' ων η αίτηση ασχολήθηκαν σχολαστικά με την αξιολόγηση και των 32 υποψηφίων και για τον καθένα τους υπάρχει ιδιαίτερη αναφορά στο πρακτικό της απόφασης. Απλή παραπομπή στον κατάλογο των υποψηφίων, όπου φαίνεται η αρχαιότητά τους, αποδεικνύει πως ο ισχυρισμός των αιτητών ότι είναι όλοι αρχαιότεροι των διορισθέντων από 2 μήνες έως 11 χρόνια δεν ευσταθεί, εκτός από την περίπτωση του αιτητή Ανδρέα Χριστοφόρου. Βασικό στοιχείο μεταξύ άλλων, που ελήφθη υπόψη για την προαγωγή των ενδιαφερομένων 30 35 40

μερών είναι και η άποψη του διευθυντή πως αυτοί είχαν
διευθυντικές και διοικητικές ικανότητες, προσόντα που
απαιτούνται στην υπό κρίση θέση, σε αντίθεση με τα
ενδιαφερόμενα μέρη που κρίθηκε πως δεν είχαν τέτοιες
5 ικανότητες.

Τελειώνοντας, αναφέρω πως στην προκείμενη
περίπτωση, όπου το διοικητικό όργανο είχε να επιλέξει
μεταξύ πολλών υποψηφίων, ακολούθησε άμεμπτη κατά
10 νόμο, αλλά και ενδελεχή στην πορεία της, αξιολόγηση των
υποψηφίων. Η προσφυγή απορρίπτεται. Οι αιτητές θα
επωμιστούν εξίσου τα έξοδα, που θα υπολογιστούν από
κατάλογο που θα παρουσιαστεί στον πρωτοκολλητή σε 15
ημέρες από σήμερα.

15

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.