

30 Οκτωβρίου, 1992

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΦΩΤΗΣ ΠΑΠΑΦΩΤΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 774/91).

5 *Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Βαθμολογία — Οι περί Εκπαιδευτικών Λειτουργών (Επιθεώρησης και Αξιολόγησης) Κανονισμοί του 1976, Κ.Δ.Π. 223/76 — Κανονισμός 22(2) — Υποβολή ένστασης σε κοινοποιηθείσα βαθμολογία — Υποχρέωση Γενικού Επιθεωρητή εκτός από απλή κοινοποιηθείσα βαθμολογία — Υποχρέωση Γενικού Επιθεωρητή εκτός από απλή κοινοποίηση της βαθμολογίας να δώσει στον εκπαιδευτικό την αιτιολογία της συγκεκριμένης βαθμολογίας των Επιθεωρητών.*

10 Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του την απόφαση των καθ' ων η αίτηση με την οποία απέρριψαν και/ή αρνήθηκαν να εξετάσουν την ένστασή του επί της βαθμολογίας του με την αιτιολογία ότι αυτή ήταν εκπρόθεσμη.

15 Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

20 (1) Το θέμα που κατά τη γνώμη μου εγείρεται στην προσφυγή αυτή για απόφαση είναι ποιά από τις δύο επιστολές του αιτητή, δηλαδή εκείνη της 21/2/1991 ή της 13/5/1991, πρέπει να θεωρηθεί σαν η ένστασή του για τη βαθμολογία που του έγινε.

Ο Κανονισμός 22 της Κ.Δ.Π. 223/76 λέγει:-

"22(1) Ο εκπαιδευτικός λειτουργός δύναται δι' αιτήσεως αυτού να ζητήσει την διαγραφήν ή τροποποίησιν του μέρους της εκθέσεως το οποίον κοινοποιείται εις αυτόν ή την αναθεώρησιν της εις αυτόν κοινοποιηθείσης βαθμολογίας.

5

(2) Η αίτησις, εις την οποίαν δέον να αναφέρονται οι λόγοι επί των οποίων βασίζεται η ένστασις, υποβάλλεται προς τον οικείον Γενικόν Επιθεωρητήν εντός δεκαπέντε ημερών από της ημερομηνίας της εις τον ενδιαφερομένον εκπαιδευτικόν κοινοποιήσεως μέρους της εκθέσεως ή βαθμολογίας, δυνάμει του Κανονισμού 21."

10

Είμαι βέβαιος πως ο Νομοθέτης δεν προτίθετο να περιορίσει την υποχρέωση του Γενικού Επιθεωρητή σε μια απλή πληροφόρηση της βαθμολογίας ενός εκπαιδευτικού που την αμφισβητεί. Κατά τη γνώμη μου αυτός είχε υποχρέωση μετά που πήρε την επιστολή του αιτητή, ημερομηνίας 21/2/1992, την οποία θεωρώ σαν ένσταση στη βαθμολογία του, να δώσει στον αιτητή την αιτιολογία για το πώς οι Επιθεωρητές που βαθμολόγησαν τον αιτητή κατέληξαν στην απόφασή τους.

15

20

Για τους πιο πάνω λόγους η απόφαση των καθ' ων η αίτηση είπε πεπλανημένη γιατί δεν λήφθηκε υπόψη από αυτούς η ένσταση του αιτητή που υπέβαλε με την επιστολή του ημερομηνίας 21/2/92. Επίσης η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει γιατί καμμιά δικαιολογία δεν δόθηκε για το πώς οι Επιθεωρητές έκριναν τον αιτητή και τον βαθμολόγησαν με τους βαθμούς που του έδωσαν.

25

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.

30

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 31/5/1991, με την οποία απέρριψαν και/ή αρνήθηκαν να εξετάσουν την ένστασή του αναφορικά με τη βαθμολογία του.

35

Κ. Ευσταθίου, για τον αιτητή.

40

Ρ. Παπαέτη (Δ/νις), Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή του αυτή ο αιτητής ζητά Δήλωση και/ή Διαταγή του Δικαστηρίου ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 31/5/1991, με την οποία
 5 απέρριψαν και/ή αρνήθηκαν να εξετάσουν την ένστασή του αναφορικά με τη βαθμολογία του, είναι άκυρη και/ή παράνομη και/ή στερημένη έννομου αποτελέσματος.

Κατά τον κρίσιμο χρόνο ο αιτητής ήταν διορισμένος
 10 ως Θεολόγος στο Λανίτειο Γυμνάσιο στη Λεμεσό και στις 14/12/1990 απέστειλε μέσω του Διευθυντή του Γυμνασίου επιστολή στο Γενικό Επιθεωρητή Μέσης Εκπαίδευσης, με την οποία ζητούσε όπως του κοινοποιηθεί η βαθμολογία του "στα επί μέρους στοιχεία καθώς και τη γενική
 15 βαθμολογία της ειδικής Εκθέσεως για το σχολικό χρόνο 1989-1990".

Στις 11/2/1991 ο Γενικός Επιθεωρητής Μέσης Εκπαίδευσης κοινοποίησε στον αιτητή τη βαθμολογία του.
 20

Την 21/2/1991 ο αιτητής απέστειλε μέσω του Διευθυντή του Λανιτείου Γυμνασίου επιστολή, το περιεχόμενο της οποίας έχει:-

25 "Με την επιστολή μου αυτή επιθυμώ:

α) Να σας πληροφορήσω ότι πήρα την βαθμολογία μου για το έτος 1989-1990 την οποία μου στείλατε με ημερομηνία 11/2/1991.
 30

β) Να σας πληροφορήσω ότι ενίσταμαι για την βαθμολογία αυτή. Και

35 γ) Να σας παρακαλέσω να μου κοινοποιήσετε:

I. Την Έκθεση του Επιθεωρητή Θεολογικών Μαθημάτων.

40 II. Την Έκθεση του Διευθυντή Λανιτείου Γυμνασίου. Και

III. Το Σκεπτικό των Επιθεωρητών οι οποίοι

αποφάσισαν την βαθμολογία μου.

Τα ανωτέρω έγγραφα μου είναι απαραίτητα προκειμένου να θεμελιώσω την ένστασή μου για τη βαθμολογία πάνω σε πραγματικά και όχι υποθετικά γεγονότα και κριτήρια." 5

Καμμιά αναφορά στην επιστολή αυτή του αιτητή δεν γίνεται από τη δικηγόρο των καθ' ων η αίτηση στην ένσταση που καταχώρησε ή στη γραπτή της αγόρευση. 10

Με επιστολή του ημερομηνίας 5/3/1991 ο Γενικός Επιθεωρητής Μέσης Εκπαίδευσης πληροφόρησε τον αιτητή ότι 15

"... σύμφωνα με τους Κανονισμούς περί Εκπαιδευτικών Λειτουργιών (Επιθεώρηση και Αξιολόγηση), 'εις εκπαιδευτικών λειτουργών δεν κοινοποιείται το περιεχόμενο συνήθους εκθέσεως ή το πλήρες περιεχόμενο ειδικής εκθέσεως, δύναται όμως, τη αιτήσεί του, να κοινοποιηθεί εις αυτόν η βαθμολογία εις τα επί μέρους στοιχεία και η γενική βαθμολογία της ειδικής εκθέσεως'." 20

Η επιστολή μας ημερ. 11.2.1991 περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία που προνοούν οι πιο πάνω αναφερόμενοι κανονισμοί." 25

Στις 10/5/1991 ο αιτητής με πολυσέλιδη επιστολή του προς το Γενικό Επιθεωρητή Μέσης Εκπαίδευσης διαμαρτύρεται για την λόγω των Κανονισμών άρνηση κοινοποίησης σε εκπαιδευτικό λειτουργό των συνήθων ειδικών εκθέσεων και αναπτύσει τους λόγους πάνω στους οποίους βάσιζε την "ένσταση" που υπέβαλε με την επιστολή του με ημερομηνία 21/2/1991. 30 35

Ο Γενικός Επιθεωρητής Μέσης Εκπαίδευσης με επιστολή του με ημερομηνία 31/5/1991 σε απάντηση στην πιο πάνω επιστολή του αιτητή τον πληροφόρησε τα ακόλουθα:- 40

"Σε απάντηση της από 10 Μαΐου 1991 επιστολής

σας, το περιεχόμενο της οποίας ετέθη υπόψη του κλιμακίου επιθεωρητών που σας έχει αξιολογήσει, λυπούμαι να σας πληροφορήσω ότι δεν είναι δυνατό να εξετασθεί η ένστασή σας γιατί είναι εκπρόθεσμη.

5

Επιθυμώ επίσης να σας διαβεβαιώσω ότι οι Κανονισμοί δεν παρέχουν καμιά δυνατότητα παρεμβατισμού και αναξιοκρατίας ούτε κατοχυρώνουν το ανεξέλεγκτο των προϊσταμένων αρχών των εκπαιδευτικών."

10

Με την επιστολή του αυτή ο Γενικός Επιθεωρητής Μέσης Εκπαίδευσης αναμφισβήτητα θεωρεί και αποφασίζει ότι η επιστολή του αιτητή ημερομηνίας 13/5/1991 είναι η ένστασή του για τη βαθμολογία του και επομένως ήταν, δυνάμει των προνοιών του Κανονισμού 22(2) των περί Εκπαιδευτικών Λειτουργιών (Επιθεώρησις και Αξιολόγησις) Κανονισμοί του 1976, Κ.Δ.Π. 223/76, εκπρόθεσμη.

15

20

Το θέμα, που κατά τη γνώμη μου εγείρεται στην προσφυγή αυτή για απόφαση, είναι ποια από τις δύο επιστολές του αιτητή, δηλαδή εκείνη της 21/2/1991 ή της 13/5/1991, πρέπει να θεωρηθεί σαν η ένστασή του για τη βαθμολογία που του έγινε.

25

Ο Κανονισμός 22 της Κ.Δ.Π. 223/76 λέγει:-

30

"22(1) Ο εκπαιδευτικός λειτουργός δύναται δι' αιτήσεως αυτού να ζητήσει την διαγραφήν ή τροποποίησιν του μέρους της εκθέσεως το οποίον κοινοποιείται εις αυτόν ή την αναθεώρησιν της εις αυτόν κοινοποιηθείσης βαθμολογίας.

35

(2) Η αίτησις, εις την οποίαν δέον να αναφέρονται οι λόγοι επί των οποίων βασίζεται η ένστασις υποβάλλεται προς τον οικείον Γενικόν Επιθεωρητήν εντός δεκαπέντε ημερών από της ημερομηνίας της εις τον ενδιαφερόμενον εκπαιδευτικόν κοινοποιήσεως μέρους της εκθέσεως ή βαθμολογίας δυνάμει του Κανονισμού 21."

40

Είμαι βέβαιος πως ο Νομοθέτης δεν προτίθετο να περιορίσει την υποχρέωση του Γενικού Επιθεωρητή σε μια απλή πληροφόρηση της βαθμολογίας ενός εκπαιδευτικού που την αμφισβητεί. Κατά τη γνώμη μου αυτός είχε υποχρέωση μετά που πήρε την επιστολή του αιτητή, ημερομηνίας 21/2/1992, την οποία θεωρώ σαν ένσταση στη βαθμολογία του, να δώσει στον αιτητή την αιτιολογία για το πώς οι Επιθεωρητές που βαθμολόγησαν τον αιτητή κατέληξαν στην απόφασή τους.

Για τους πιο πάνω λόγους η απόφαση των καθ' ων η αίτηση είναι πεπλανημένη γιατί δεν λήφθηκε υπόψη από αυτούς η ένσταση του αιτητή που υπέβαλε με την επιστολή του ημερομηνίας 21/2/1992. Επίσης η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει γιατί καμμία δικαιολογία δεν δόθηκε για το πώς οι Επιθεωρητές έκριναν τον αιτητή και τον βαθμολόγησαν με τους βαθμούς που του έδωσαν.

Ενόψει των πιο πάνω η προσφυγή επιτυγχάνει και η απόφαση του Γενικού Επιθεωρητή Μέσης Εκπαίδευσης ακυρώνεται.

Οι καθ' ων η αίτηση να πληρώσουν στον αιτητή £200,00 έναντι των εξόδων του.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.