

12 Οκτωβρίου, 1992

[ΠΙΚΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΥΔΑΤΟΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΛΕΜΕΣΟΥ (ΑΡ. 2),

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 999/91).

-
- Διορισμοί και Προαγωγές — Η διεξαγωγή έρευνας για τα στοιχεία των υποψηφίων διορισμού ή προαγωγής σε δημόσια θέση και τα υιοθετούμενα προς το σκοπό αυτό μέσα ανάγονται στη διακριτική ευχέρεια του διορίζοντος οργάνου — Ακροσφαλές όμως το σχετικό πόρισμα στην κριθείσα περίπτωση. 5
- Διοικητικό Όργανο — Συλλογικά Όργανα — Η παράλειψη καταγραφής λόγων προς υποστήριξη θέσεων ενώπιον συλλογικού οργάνου ως αποκλείουσα τον δικαστικό έλεγχο της επιγενόμενης απόφασης και η **Γαβριηλίδη v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου**. 10
- Διοικητικό Όργανο — Συλλογικά Όργανα — Συγκρότηση — Η έγκυρη συγκρότησή τους συναρτάται με την αυτοτέλεια λειτουργίας τους — Αποκλείεται η συμμετοχή οποιουδήποτε προσώπου μη μέλους. 15
- Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή την πλήρωση της θέσης βοηθού Αρχιεπιστάτη και αποκλεισμό του ίδιου.
- Η απόφαση προβλήθηκε για σειρά λόγων μεταξύ των οποίων 20 και το ανεπίτρεπτο της συμμετοχής του Διευθυντή στην συνεδρία του σώματος κατά την οποία λήφθηκε η επίδικη απόφαση, καθώς και το ακροσφαλές των στοιχείων στα οποία βασίστηκε.
- Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, 25 αποφάσισε ότι:

- 5 (1) Δεν γίνεται καμιά αξιολόγηση ούτε τηρούνται στοιχεία στην υπηρεσία για την αξία της υπηρεσίας και προσφοράς των μελών του προσωπικού. Η παράλειψη αναφοράς στις πληροφορίες στις οποίες βασίστηκε η αξιολόγηση, και η μη διερεύνηση του θέματος από τους καθ' ων η αίτηση, καθιστούσε αδύνατη την αξιολόγηση των συμπερασμάτων στα οποία η έκθεση καταλήγει. Άλλωστε, κριτής για την καταλληλότητα των υποψηφίων για διορισμό στην επίμαχη θέση δεν ορίζεται ούτε ο Τεχνικός Επιθεωρητής, ούτε ο Διευθυντής του Συμβουλίου, αλλά το ίδιο το Συμβούλιο.
- 10
- 15 (2) Παρόλο που η διεξαγωγή έρευνας για τα στοιχεία των υποψηφίων για διορισμό ή προαγωγή σε δημόσια θέση και τα μέσα που υιοθετούνται για το σκοπό αυτό ανάγονται στην διακριτική ευχέρεια του διορίζοντος σώματος, και επομένως μπορούσε να διαταχθεί η διεξαγωγή έρευνας για τον προσδιορισμό της αξίας των υπηρεσιών των υποψηφίων, το πόρισμα της έρευνας από τον Τεχνικό Επιθεωρητή είναι ακροσφαλές, γιατί δεν αποκαλύπτει τα στοιχεία στα οποία βασίστηκε, παράγοντας μείζονος σημασίας στην προκείμενη περίπτωση, εφόσον αφορούσε την αξιολόγηση της υπηρεσίας μελών του προσωπικού που επεκτεινόταν σε δεκαετίες. Το πόρισμα της Επιτροπής
- 20
- 25 Επιλογής Προσωπικού είναι επίσης ακροσφαλές γιατί στο πρακτικό στο οποίο διατυπώνεται δεν γίνεται αναφορά στους λόγους που είχε εκθέσει ο Διευθυντής προς υποστήριξη των θέσεών του, κενό που δεν επιτρέπει την άσκηση δικαστικού ελέγχου της νομιμότητας της πράξης. (Βλ. *Γαβριηλίδη ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου*).
- 30
- (3) Η συμμετοχή του Διευθυντή στη συνεδρία του Συμβουλίου στην οποία λήφθηκε η απόφαση συνιστά άλλο ξεχωριστό λόγο που διαβρώνει το κύρος της απόφασης.
- 35
- Η έγκυρη συγκρότηση συλλογικού οργάνου συναρτάται με την αυτοτέλεια λειτουργίας τους σώματος, αποκλειόμενης της συμμετοχής οποιουδήποτε μη μέλους.
- 40
- Υπό το φως των ανωτέρω, τόσο η προπαρασκευαστική πράξη που συνίσταται στα πορίσματα της Επιτροπής Επιλογής Προσωπικού είναι τρωτή, όσο και η τελική απόφαση του Συμβουλίου η οποία βασίζεται σ' αυτή και επιπλέον αποτελεί απόρροια λειτουργίας του σώματος με την συμμετοχή εξωγενή παράγοντα έστω και αν αυτός ήταν

ο Διευθυντής του Συμβουλίου.

Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:	5
<i>Γαβριηλίδη ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (1989) 3(B) Α.Α.Δ. 585·</i>	
<i>Philippides and Son Ltd. v. Republic (1986) 3 C.L.R. 800·</i>	10
<i>Πετρίδης ν. Αρχής Βιομηχανικής Καταρτίσεως (1989) 3(B) Α.Α.Δ. 933·</i>	
<i>Χατζηβασιλείου ν. Κ.Ο.Α. (1991) 4(B) Α.Α.Δ. 1005.</i>	15

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία διόρισαν το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Βοηθού Αρχιεπιστάτη, αντί του αιτητή. 20

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον αιτητή.

Μ. Χριστοφόρου (δ/νις) για Χρ. Μαυρέλλη, για τους καθ' ων η αίτηση. 25

Cur. adv. vult.

ΠΙΚΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Ο αιτητής ήταν ένας από τους έξι υποψηφίους για διορισμό 30 στη θέση Βοηθού Αρχιεπιστάτη, η πλήρωση της οποίας περιορίστηκε μεταξύ των μελών του προσωπικού των καθ' ων η αίτηση. Με απόφαση του Διευθυντή, η οποία υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο, ο Προϊστάμενος του Τεχνικού Τμήματος (Τεχνικός Επιθεωρητής), στον οποίο 35 υπάγεται η θέση του Βοηθού Αρχιεπιστάτη, ετοίμασε έκθεση αξιολόγησης των υποψηφίων "με δεδομένα μέχρι την ημέρα υποβολής των αιτήσεων" που υποδηλώνει αξιολόγηση του συνόλου της προσφοράς και υπηρεσίας 40 των υποψηφίων. Η απόφαση δεν αναφέρει τα κριτήρια βάσει των οποίων θα διενεργείτο η αξιολόγηση ή την βαρύτητα που έπρεπε να αποδοθεί σε επί μέρους πτυχές της υπηρεσίας των υποψηφίων.

Είναι παραδεκτό ότι η αξιολόγηση, η οποία διατάχθηκε, δεν προβλέπεται από τους κανονισμούς λειτουργίας των καθ' ων η αίτηση ούτε οι φάκελοι των υποψηφίων, όπως συνάγεται από τα τεκμήρια 1 και 2 (οι φάκελοι του αιτητή και του ενδιαφερόμενου μέρους) παρέχουν οποιαδήποτε πληροφορία για την αξία της υπηρεσίας των υποψηφίων.

Η διερεύνηση και αξιολόγηση των έξι υποψηφιοτήτων παραπέμφθηκε σε πρώτο στάδιο στην Επιτροπή Επιλογής Προσωπικού απαρτιζόμενη από μέλη του Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λεμεσού ενώπιον της οποίας τέθηκαν, όπως αναγράφεται στα σχετικά πρακτικά, (α) οι υπηρεσιακοί φάκελοι των υποψηφίων, και (β) η αξιολόγηση του Προϊστάμενου του Τεχνικού Τμήματος.

Στη συνεδρία της Επιτροπής Επιλογής παρακάθησε και ο Διευθυντής των Υπηρεσιών του Συμβουλίου, ο κ. Μάρκαρης. Στα πορίσματα της Επιτροπής αναγράφεται ότι μετά από μελέτη των προσωπικών φακέλων των υποψηφίων, την αξιολόγηση του Προϊσταμένου του Τεχνικού Τμήματος, με την οποία συμφώνησε και ο Διευθυντής, και επεξηγήσεις που δόθηκαν από το Διευθυντή, οι οποίες όμως δεν καταγράφονται, συστήθηκαν ως επικρατέστεροι ο Χ. Γεωργίου (το ενδιαφερόμενο μέρος), και τρίτος υποψήφιος.

Στη συνεδρία του Συμβουλίου της 12/9/91 κατά την οποία λήφθηκε η επίδικη απόφαση παρακάθησε, όπως αναγράφεται στα πρακτικά, και ο κ. Μάρκαρης ο οποίος σύστησε τον Χ. Γεωργίου. Δεν φαίνεται από τα πρακτικά κατά πόσον η επιλογή περιορίστηκε μεταξύ των δύο συστηθέντων από την Επιτροπή Επιλογής Προσωπικού αλλά είναι καθαρό ότι ο κ. Μάρκαρης παρέστη καθ' όλη την διάρκεια της συνεδρίας του σώματος χωρίς να αποκλείεται η παρεμβολή του στις διαβουλεύσεις των μελών του Συμβουλίου για την λήψη της επίδικης απόφασης, εναντίον της οποίας στρέφεται η προσφυγή.

Η απόφαση προσβάλλεται για σειρά λόγων μεταξύ των οποίων και το ανεπίτρεπτο της συμμετοχής του Διευθυντή στην συνεδρία του σώματος κατά την οποία λήφθηκε η επίδικη απόφαση, καθώς και το ακροσφαλές των

στοιχείων στα οποία βασίστηκε. Στο έγγραφο αξιολόγησης των υποψηφίων αναφέρεται ότι οι υποψήφιοι κρίθηκαν με γνώμονα τα δώδεκα κριτήρια βάσει των οποίων κρίνονται ετήσια οι δημόσιοι υπάλληλοι στις εμπιστευτικές εκθέσεις. Δεν παρέχεται όμως καμιά ένδειξη για την πηγή πληροφοριών για την αξιολόγηση του συνόλου της υπηρεσίας των υποψηφίων, η οποία, στην περίπτωση του αιτητή, άρχισε στις 13/8/1960, πολύ πριν αναλάβει ο κ. Βασιλειάδης τη θέση του Τεχνικού Επιθεωρητή, γεγονός που επεσυνέβη το 1985. 'Όπως έχουμε εκθέσει, δεν γίνεται καμιά αξιολόγηση, ούτε τηρούνται στοιχεία στην υπηρεσία για την αξία της υπηρεσίας και προσφοράς των μελών του προσωπικού. Η παράλειψη αναφοράς στις πληροφορίες στις οποίες βασίστηκε η αξιολόγηση, και η μη διερεύνηση του θέματος από τους καθ' ων η αίτηση, καθιστούσε αδύνατη την αξιολόγηση των συμπερασμάτων στα οποία η έκθεση καταλήγει. 'Άλλωστε, κριτής για την καταλληλότητα των υποψηφίων για διορισμό στην επίμαχη θέση δεν ορίζεται ούτε ο Τεχνικός Επιθεωρητής, ούτε ο Διευθυντής του Συμβουλίου, αλλά το ίδιο το Συμβούλιο.

Η αξιολόγηση βασίζεται, όπως συνάγεται από το περιεχόμενο της έκθεσης του Τεχνικού Επιθεωρητή, στην αξία των υποψηφίων. Δεν συνεκτιμούνται στην αξιολόγηση οι παράγοντες αξία, προσόντα και αρχαιότητα, που συνιστούν το επίμετρο για τον προσδιορισμό της καταλληλότητας των υποψηφίων για προαγωγή. Η μόνη αναφορά σε παράγοντες άλλους από την αξία αφορά την αρχαιότητα του ενδιαφερόμενου μέρους η οποία κρίνεται ως παράγοντας αντισταθμιστικός της υπέρτερης αξίας του τρίτου υποψηφίου, Α. Παναγή.

'Άλλο κενό στη διαδικασία είναι η παράλειψη καταγραφής των απόψεων του Διευθυντή ενώπιον της Επιτροπής Επιλογής Προσωπικού που εκτέθηκαν προς υποστήριξη των θέσεών του.

Παρόλο που η διεξαγωγή έρευνας για τα στοιχεία των υποψηφίων για διορισμό ή προαγωγή σε δημόσια θέση και τα μέσα που υιοθετούνται για το σκοπό αυτό ανάγονται στην διακριτική ευχέρεια του διορίζοντος σώματος, και

- επομένως μπορούσε να διαταχθεί η διεξαγωγή έρευνας για τον προσδιορισμό της αξίας των υπηρεσιών των υποψηφίων, το πόρισμα της έρευνας από τον Τεχνικό Επιθεωρητή είναι ακροσφαλές, γιατί δεν αποκαλύπτει τα
- 5 στοιχεία στα οποία βασίστηκε, παράγοντας μείζονος σημασίας στην προκείμενη περίπτωση, εφόσον αφορούσε την αξιολόγηση της υπηρεσίας μελών του προσωπικού που επεκτεινόταν σε δεκαετίες. Το πόρισμα της Επιτροπής Επιλογής Προσωπικού είναι επίσης
- 10 ακροσφαλές γιατί το πρακτικό στο οποίο διατυπώνεται δεν γίνεται αναφορά στους λόγους που είχε εκθέσει ο Διευθυντής προς υποστήριξη των θέσεών του, κενό που δεν επιτρέπει την άσκηση δικαστικού ελέγχου της νομιμότητας της πράξης. (Βλ. *Γαβριηλίδη ν. Αρχής*
- 15 *Ηλεκτρισμού Κύπρου* (Υπ. αρ. 393/87, αποφασίστηκε στις 17/3/89)).

- Τέλος, η συμμετοχή του Διευθυντή στη συνεδρία του Συμβουλίου στην οποία λήφθηκε η απόφαση συνιστά άλλο
- 20 ξεχωριστό λόγο που διαβρώνει το κύρος της απόφασης. (Βλ. Κυριακόπουλος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, Β' Γενικό Μέρος, σελ. 20-21, Παπαχατζή, Σύστημα του Ισχύοντος στην Ελλάδα Διοικητικού Δικαίου, 1976, σελ. 172, *Philippides & Son Ltd v. Republic* (1986) 3 C.L.R.
- 25 800, *Πετρίδης ν. Αρχής Βιομηχανικής Καταρτίσεως* (Υπ. αρ. 392/85, αποφασίστηκε στις 22/4/89), και *Χατζηβασιλείου ν. Κ.Ο.Α.* (Υπ. αρ. 295/88, αποφασίστηκε στις 14/3/91)).

- 30 Η έγκυρη συγκρότηση συλλογικού οργάνου συναρτάται με την αυτοτέλεια λειτουργίας του σώματος, αποκλειόμενης της συμμετοχής οποιουδήποτε μη μέλους.

- Υπό το φως των ανωτέρω, τόσο η
- 35 προπαρασκευαστική πράξη που συνίσταται στα πορίσματα της Επιτροπής Επιλογής Προσωπικού είναι τρωτή, όσον και η τελική απόφαση του Συμβουλίου η οποία βασίζεται σ' αυτή και επιπλέον αποτελεί απόρροια λειτουργίας του σώματος με την συμμετοχή εξωγενή
- 40 παραγόντα έστω και αν αυτός ήταν ο Διευθυντής του Συμβουλίου.

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται στην ολότητά της. Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα.

Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.