

28 Σεπτεμβρίου, 1992

[ΠΙΚΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 397/91).

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προκατάληψη — Πρέπει να
καταδειχθεί με βεβαιότητα και να προκύπτει από επίσημα
στοιχεία — Τεταμένες σχέσεις προϊσταμένου και υφισταμένου στο
πλαίσιο υπηρεσίας δεν τεκμηριώνει προκατάληψη.

5

Ο αιτητής προς υποστήριξη της προσφυγής του κατά της
προαγωγής του ενδιαφερόμενου μέρους, υποστήριξε ανάμεσα σε
άλλα πως τόσο η εμπιστευτική του έκθεση για το 1989 όσο και η
σύσταση που έδωσε ο Διευθυντής υπέρ του ενδιαφερόμενου
μέρους έπασχαν λόγω προκατάληψης του Διευθυντή εναντίον του
λόγω της συνδικαλιστικής του δράσης.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή,
αποφάσισε ότι:

15

Η έλλειψη αμεροληψίας προϊσταμένου ή του διορίζοντος
σώματος, πρέπει να καταδειχθεί με βεβαιότητα, και ότι πρέπει,
κατά κανόνα, να προκύπτει από τα επίσημα στοιχεία. Η ύπαρξη
εξάλλου τεταμένων σχέσεων μεταξύ προϊσταμένου και
υφισταμένου στο πλαίσιο της υπηρεσίας δεν τεκμηριώνει
αφευατής προκατάληψη.

20

Στην προκείμενη περίπτωση δεν έχει έλθει τίποτε σε φως που
να αποκαλύπτει προκατάληψη ή να δημιουργεί αμφιβολίες για την
αμεροληψία του Προϊσταμένου στην κρίση της αξίας, ικανοτήτων

25

και αφοσίωσης του αιτητή στην εργασία του.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες Υποθέσεις:

Hadjiioannou v. Republic (1983) 3 C.L.R. 1041·

Paradopoulos v. Republic (1985) 3 C.L.R. 405·

Christou v. Republic (1980) 3 C.L.R. 437·

Othonos v. Republic (1987) 3 C.L.R. 362·

Kontemeniotis v. C.B.C. (1982) 3 C.L.R. 1027·

Soteriadou and Others v. Republic (1985) 3 C.L.R. 300.

Προσφυγή.

Προσφυγή με την οποία ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 17/12/90, με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος προάχθηκε στη θέση Ασφαλιστικού Λειτουργού Πρώτης Τάξης, αντί αυτού.

Π. Παπαγεωργίου, για τον αιτητή.

Π. Κληρίδης, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΠΙΚΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή του αιτητή τέθηκε προς αναθεώρηση η απόφαση της Ε.Δ.Υ., της 27/12/90, με την οποία ο Αιμίλιος Χριστοφή προάχθηκε στη θέση Ασφαλιστικού Λειτουργού Πρώτης Τάξης. Τόσον ο αιτητής, όσον και το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχαν τα προβλεπόμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα για προαγωγή, το σημαντικότερο των οποίων ήταν τριετής υπηρεσία στη θέση Ασφαλιστικού Λειτουργού Δεύτερης Τάξης. Η υπεροχή του ενδιαφερομένου μέρους έναντι του αιτητή σε αρχαιότητα, η οριακή του υπεροχή σε αξία, όπως διαγράφεται στις εμπιστευτικές εκθέσεις, σε συνδυασμό με

- τη σύσταση του Προϊσταμένου του Τμήματος, καθιστούσε την επιλογή του όχι μόνο επικτή αλλά και φυσιολογική. Το μόνο στοιχείο το οποίο έτεινε να μειώσει τη μεταξύ τους διαφορά, ήταν τα υπέρτερα ακαδημαϊκά προσόντα
- 5 του αιτητή, παράγοντας ήσσονος σημασίας, όπως έχει κατ' επανάληψη νομολογηθεί, εφόσο δεν καθιερώνεται από το σχέδιο υπηρεσίας ως παρέχοντα πλεονέκτημα στον κάτοχό τους [βλ. μεταξύ άλλων, *Hadjioannou v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1041, και *Papadopoulos v. Republic*
- 10 (1985) 3 C.L.R. 405].

- Εκτός αν καταφανεί ότι τα στοιχεία που λήφθηκαν υπόψη για τον προσδιορισμό της καταλληλότητας των υποψηφίων για προαγωγή ήταν για οποιοδήποτε λόγο
- 15 απαράδεκτα, η απόφαση πρέπει να επικυρωθεί ως έγκυρη έκφραση της διοικητικής βούλησης. Η απόφαση αιτιολογείται με αναφορά στα γεγονότα που τείνουν να διαφωτίσουν την καταλληλότητα των υποψηφίων για προαγωγή, με γνώμονα τα κριτήρια που θέτει ο νομοθέτης
- 20 - της αξίας, προσόντων και αρχαιότητας. Οι ενστάσεις του αιτητή στην επάρκεια της αιτιολόγησης της απόφασης κρίνονται ανεδαφικές.

- Ο αιτητής υπέβαλε ότι ένα από τα στοιχεία που
- 25 συνεκτιμήθηκαν - η εμπιστευτική έκθεση του 1989 - ήταν απαράδεκτη ενόψει της προκατάληψης του Προϊσταμένου του Τμήματος έναντι του αιτητή. Προκατειλημμένη πρέπει επίσης, κατά τον ισχυρισμό του αιτητή, να θεωρηθεί και η σύσταση που έδωσε υπέρ του ενδιαφερόμενου μέρους.
- 30 Συνάγεται από τους ισχυρισμούς που προβάλλονται στην αγόρευση του αιτητή, ότι γενεσιουργός αιτία για την προκατάληψη του Προϊσταμένου αποτέλεσε η συνδικαλιστική δράση του αιτητή η οποία, όπως υπέβαλε, δεν έπρεπε να προκαλέσει την αντίδραση του
- 35 Προϊσταμένου του αλλά να προσελκύσει τον έπαινό του λόγω της ωφέλειας που επέφερε στην Υπηρεσία. Στη γραπτή αγόρευση του αιτητή γίνεται αναφορά σε σειρά περιστατικών που, κατά την εισήγησή του, αποκαλύπτουν την προκατάληψη του Προϊσταμένου του. Η πιο κάτω
- 40 δήλωση αποτελεί την επωδό αυτής της εισήγησης: ".... Τους ισχυρισμούς του αυτού προτίθεται να τους υποστηρίξει και αποδείξει με 'ένορκη μαρτυρία' σε αργότερο στάδιο."

Δεν προσάχθηκε καμιά μαρτυρία που να θεμελιώνει οποιουσδήποτε από τους προβληθέντες ισχυρισμούς για την ύπαρξη προκατάληψης. Συνεπώς, οι φάκελοι της υπόθεσης παραμένουν τα μόνα στοιχεία τα οποία ο αιτητής μπορεί να επικαλεσθεί για την τεκμηρίωση των ισχυρισμών του. 5

Σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου, στις οποίες γίνεται εκτενής αναφορά από το δικηγόρο της Δημοκρατίας, καταδεικνύει ότι η έλλειψη αμεροληψίας προϊσταμένου ή του διορίζοντος σώματος, πρέπει να καταδειχθεί με βεβαιότητα, και ότι αυτή πρέπει, κατά κανόνα, να προκύπτει από τα επίσημα στοιχεία [βλ. μεταξύ άλλων, *Christou v. Republic* (1980) 3 C.L.R. 437, και *Othonos v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 362]. Η ύπαρξη 10
εξάλλου τεταμένων σχέσεων μεταξύ προϊσταμένου και υφισταμένου στο πλαίσιο της υπηρεσίας, δεν τεκμηριώνει αφεαυτής προκατάληψη [βλ. *Kontemeniotis v. C.B.C.* (1982) 3 C.L.R. 1027]. Η απόφαση της Ολομέλειας στη *Soteriadou and Others v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 300, 15
παρέχει σαφείς ενδείξεις ως προς τα στοιχεία τα οποία είναι αναγκαία για τη θεμελίωση προκατάληψης. Στην προκειμένη περίπτωση δεν έχει έλθει τίποτε σε φως που να αποκαλύπτει προκατάληψη ή να δημιουργεί 20
αμφιβολίες για την αμεροληψία του Προϊσταμένου στην κρίση της αξίας, ικανοτήτων και αφοσίωσης του αιτητή στην εργασία του. 25

Η προσφυγή κρίνεται ανυπόστατη και απορρίπτεται. 30

Η επίδικη απόφαση επικυρώνεται βάσει του Άρθρου 146.4(α) του Συντάγματος.

Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα. 35

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.