

22 Σεπτεμβρίου, 1992

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ, ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 452/91.

Διοικητική πράξη — Προπαρασκευαστική — Απαραίτητες για την έκδοση μιας εκτελεστής διοικητικής απόφασης χωρίς οι ίδιες να παράγουν αυτοτελή άμεσα έννομα αποτελέσματα — Δεν προσβάλλονται αυτοτελώς με προσφυγή παρά μόνο μετά την έκδοση της τελικής εκτελεστής απόφασης — Εξετάσεις που διεξάγονται στα πλαίσια διαδικασίας για διορισμό σε θέση στη δημόσια υπηρεσία είναι προπαρασκευαστική πράξη — Προσβάλλονται μόνο όταν εκδοθεί η απόφαση πλήρωσης της θέσης.

Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του την απόφαση των καθ' ων η αίτηση με την οποία τον πληροφορούσαν ότι μετά από επανεξέταση του γραπτού του, στο θέμα των Αγγλικών, αυτό δεν μπορούσε να τύχει αναβαθμολόγησης.

Οι καθ' ων η αίτηση πρόβαλαν προδικαστική ένσταση ότι η επίδικη απόφαση δεν ήταν εκτελεστή πράξη αλλά προπαρασκευαστική πράξη και ως εκ τούτου δεν μπορούσε να προσβληθεί με προσφυγή βάσει του άρθρου 146 του Συντάγματος.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

Προπαρασκευαστικές είναι οι πράξεις εκείνες που εκδίδονται

σε συνάρτηση με την έκδοση μιας εκτελεστής διοικητικής πράξης, χωρίς όμως να δημιουργούν οι ίδιες αυτοτελή, άμεσα έννομα αποτελέσματα έναντι των διοικουμένων. Οι πράξεις αυτές απλώς προετοιμάζουν μια εκτελεστή πράξη και είναι απαραίτητες ή χρήσιμες για την έκδοσή της.

Οι εξετάσεις, οι οποίες διεξάγονται για να κριθεί η καταλληλότητα των υποψηφίων για διορισμό στη δημόσια υπηρεσία, αποτελούν μια κατηγορία προπαρασκευαστικών πράξεων.

Η διεξαγωγή των εξετάσεων των υποψηφίων στην υπό εξέταση υπόθεση ήταν μια μέθοδος που χρησιμοποιήθηκε από τους καθ' ων η αίτηση σαν βοηθητικό μέσο για την επίτευξη της δέουσας εκτίμησης των υποψηφίων και, ως εκ τούτου, ήταν πράξη προπαρασκευαστικού χαρακτήρα.

Συνεπώς, ο αιτητής έχει την ευχέρεια να προσβάλει την ενδιάμεση πράξη για μη αναβαθμολόγηση του γραπτού του μετά την τελική εκτελεστή απόφαση της Ε.Δ.Υ. για πλήρωση των επίδικων θέσεων.

20 *Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.*

Αναφερόμενες Υποθέσεις:

25 *Ioannidou v. Republic (1965) 3 C.L.R. 664.*

Ioannidou v. Republic (1966) 3 C.L.R. 480.

Prodromou v. Republic (1986) 3 C.L.R. 1540.

30 **Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφαση των καθ' ων η αίτηση, ημερομηνίας 14.3.91, με την οποία τον πληροφορούσαν πως μετά από επανεξέταση του γραπτού του, στο θέμα των Αγγλικών, τούτο δεν μπορούσε να τύχει οποιασδήποτε αναβαθμισμένης αξιολόγησης.

40 *Ε. Ευσταθίου, για τον αιτητή.*

Ε. Ρωσσίδου - Παλακυριακού Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής ζητά δήλωση του Δικαστηρίου, πως η απόφαση των καθ' ων η αίτηση, ημερ. 14.3.91, με την οποία τον πληροφορούσαν πως μετά από επανεξέταση του γραπτού του, στο θέμα των Αγγλικών, τούτο δεν μπορούσε να τύχει οποιασδήποτε αναβαθμισμένης αξιολόγησης, είναι άκυρη, παράνομη και στερημένη οποιοδήποτε έννομου αποτελέσματος. 5

Ο αιτητής κατείχε τη θέση Βοηθού Γραφείου στο Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας. 10

Στις 27.4.90, προκηρύχθηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, με αρ. 2500, 176 κενές θέσεις Γενικού Γραφέα, Γενικό Γραφειακό Προσωπικό, Γενικές Κατηγορίες Προσωπικού. Ο αιτητής υπέβαλε τη σχετική αίτηση. 15

Η Συμβουλευτική Επιτροπή, που συστάθηκε σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 32(ι)(δ) του Περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου (Ν. 1/90), για την πλήρωση των κενών θέσεων Γενικού Γραφέα, αποφάσισε να διεξαχθεί εξέταση με βάση τους Κανονισμούς που εγκρίθηκαν για ορισμένες Γενικές Κατηγορίες Προσωπικού από το Υπουργικό Συμβούλιο και δημοσιεύτηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας με ημερ. 10.2.89 (Παράρτημα Α στην ένσταση). 20
25

Επίσης αποφάσισε να αναθέσει στην Υπηρεσία Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού και σε αρμόδιους λειτουργούς του Υπουργείου Παιδείας την ετοιμασία θεμάτων και τη βαθμολόγηση των γραπτών της ειδικής γραπτής εξέτασης, που έλαβαν χώρα στις 10 και 11 Σεπτεμβρίου, 1990, στα ακόλουθα τρία θέματα: (ι) Ελληνικά με αναλογία βαθμολογίας 50/100, (ιι) Γενικές Γνώσεις με αναλογία βαθμολογίας 30/100 και (ιιι) Αγγλικά με αναλογία βαθμολογίας 20/100. Σύμφωνα με την παράγρ. 5 των Κανονισμών (Παράρτημα Α), για να θεωρηθεί ένας υποψήφιος ως επιτυχών, θα έπρεπε να συγκεντρώσει τουλάχιστον 50% της βαθμολογίας που αναλογούσε σε κάθε θέμα, όσοι δε υποψήφιοι αποτύγχαναν δεν μπορούσαν να προχωρήσουν στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας. 30
35
40

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της εξέτασης, ο αιτητής απέτυχε να συγκεντρώσει στο θέμα των Αγγλικών την ελάχιστη αναγκαία βαθμολογία των 10 μονάδων, συγκεντρώνοντας μόνο 9 μονάδες (βλ. Παράρτημα Γ), γι' αυτό και το όνομά του δεν περιλήφθηκε στον κατάλογο επιτυχόντων που δημοσιεύτηκε στον εγχώριο τύπο στις 18.11.90 (Παράρτημα Δ).

Υστερα από γραπτές παραστάσεις αριθμού υποψηφίων για επανεξέταση των γραπτών τους σε θέματα που απέτυχαν και παρόλον ότι στην παράγρ. 9 των σχετικών Κανονισμών (Παράρτημα Α) αναφέρετο πως οι υποψήφιοι δεν έχουν δικαίωμα επανεξέτασης των γραπτών τους, ο Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας, με επιστολή του ημερ. 1.12.90, προς το Διευθυντή της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού (Παράρτημα Ε), υπέδειξε ότι:

"..... δεν πρόκειται μόνο περί δικαιώματος των εξεταζομένων αλλά και περί καθήκοντος των εξεταζόντων να επανεξετάσουν τις περιπτώσεις στις οποίες εγείρεται το ενδεχόμενο επανεξέτασης για να αποκλειστεί οποιοδήποτε σφάλμα που θα μπορούσε να επηρεάσει την εγκυρότητα της μετέπειτα σχετικής διαδικασίας."

(Βλ., επίσης, Παράρτημα Στ).

Ενόψει των πιο πάνω, η Συμβουλευτική Επιτροπή αποφάσισε να αποστείλει στο Υπουργείο Παιδείας 392 γραπτά για επανεξέταση από τους ίδιους εξεταστές (Παράρτημα Θ). Μεταξύ των γραπτών που στάληκαν για επανεξέταση στο θέμα των Αγγλικών, περιλαμβάνονταν και του αιτητή (Παράρτημα Η). Το γραπτό του αιτητή δεν έτυχε οποιασδήποτε αναβαθμολόγησης, γι' αυτό και ο Πρόεδρος της Συμβουλευτικής Επιτροπής, με επιστολή του ημερ. 14.3.91 (Παράρτημα Κ), πληροφόρησε τον αιτητή τα ακόλουθα:

"Έχω οδηγίες ν' αναφερθώ στην επιστολή σας με ημερομηνία 21.11.1990, σχετικά με την Ειδική Γραπτή Εξέταση που έγινε στις 10 και 11 Σεπτεμβρίου 1990, και σας πληροφορήσω ότι σύμφωνα με τα

αποτελέσματα της πιο πάνω εξέτασης, έχετε αποτύχει στο θέμα των Αγγλικών. Παρόλο που στην παρ. 9 των κανονισμών που διέπουν την πιο πάνω εξέταση, αναφέρεται ότι οι υποψήφιοι δεν έχουν δικαίωμα επανεξέτασης των γραπτών τους, εντούτοις ύστερα από σχετική νομική συμβουλή, η Συμβουλευτική Επιτροπή που συστάθηκε για την πλήρωση των κενών θέσεων Γενικού Γραφεία, αποφάσισε και απέστειλε στο Υπουργείο Παιδείας, για επανεξέταση από τους ίδιους εξεταστές, αριθμό γραπτών, μεταξύ των οποίων και το γραπτό σας στο θέμα που έχετε αποτύχει, με σκοπό να διαπιστωθεί αν λόγω λανθασμένης βαθμολογίας δεν σας δόθηκε η βάση επιτυχίας.

2. Από την επανεξέταση του γραπτού σας, δεν διαπιστώθηκε οποιοδήποτε λάθος, ενόψει δε του γεγονότος ότι στο θέμα των Αγγλικών αποτύχατε να συγκεντρώσετε την ελάχιστη αναγκαία βαθμολογία, η παραπέρα εξέταση της αίτησής σας ήταν εκ των πραγμάτων αδύνατη.

3. Λυπούμαστε γιατί, αναμένοντας τη συμπλήρωση της σχετικής διαδικασίας, καθυστερήσαμε να σας απαντήσουμε."

Εναντίον της πιο πάνω απόφασης, ο αιτητής καταχώρησε την παρούσα προσφυγή, ισχυριζόμενος ότι:

- 1) Η διοίκηση υπερέβη τα ακραία όρια της διακριτικής της εξουσίας.
- 2) Ενήργησε κατά παράβαση της αρχής της ισότητας και εκτίμησε λανθασμένα τον αιτητή σε σύγκριση με άλλους υποψήφιους.
- 3) Δεν αιτιολόγησε την απόφασή της.

Η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση, στη γραπτή της αγόρευση, ήγειρε προδικαστική ένσταση, ισχυριζόμενη έλλειψη εκτελεσιτότητας της προσβαλλόμενης πράξης ημερ. 14.3.91. Η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση εισηγήθηκε πως η πράξη την οποία προσέβαλε ο αιτητής,

ήταν προπαρασκευαστική, δεν δημιούργησε οποιοδήποτε άμεσο έννομο αποτέλεσμα γι' αυτόν και ως εκ τούτου, δεν μπορούσε να αποτελέσει αντικείμενο προσφυγής.

- 5 Σύμφωνα με τις αρχές του διοικητικού δικαίου, δεν είναι δεκτικές προσβολής με αίτηση ακύρωσης μη εκτελεστές πράξεις των διοικητικών οργάνων.

- 10 Μια κατηγορία μη εκτελεστών πράξεων είναι και οι προπαρασκευαστικές. Προπαρασκευαστικές είναι οι πράξεις εκείνες που εκδίδονται σε συνάρτηση με την έκδοση μιας εκτελεστής διοικητικής πράξης, χωρίς όμως να δημιουργούν οι ίδιες αυτοτελή άμεσα έννομα αποτελέσματα έναντι των διοικουμένων. Οι πράξεις αυτές
15 απλώς προετοιμάζουν μια εκτελεστή πράξη και είναι απαραίτητες ή χρήσιμες για την έκδοσή της. (Βλ. Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας (1929-1959), σελ. 239).

- 20 Έχει νομολογηθεί πως οι εξετάσεις, οι οποίες διεξάγονται για να κριθεί η καταλληλότητα των υποψηφίων για διορισμό στη δημόσια υπηρεσία, αποτελούν μια κατηγορία προπαρασκευαστικών πράξεων. (Βλ. *Ioannidou v. Republic* (1965) 3 CLR 664 και στην
25 έφεση (1966) 3 CLR 480, *Prodromou v. R.* (1986) 3 CLR 1540).

- 30 Η διεξαγωγή των εξετάσεων των υποψηφίων στην υπό εξέταση υπόθεση ήταν μια μέθοδος που χρησιμοποιήθηκε από τους καθ' ων η αίτηση σαν βοηθητικό μέσο για την επίτευξη της δέουσας εκτίμησης των υποψηφίων και ως εκ τούτου, ήταν πράξη προπαρασκευαστικού χαρακτήρα.

- 35 Σύμφωνα με το άρθρο 33(6) του Νόμου 1/90, η Συμβουλευτική Επιτροπή, εκτός από τον προκαταρκτικό κατάλογο που περιέχει τα ονόματα των κατά την κρίση της καταλληλότερων υποψηφίων, αποστέλλει στην Ε.Δ.Υ. αιτιολογημένη έκθεση για όλους τους υποψηφίους. Συνεπώς, ο αιτητής έχει την ευχέρεια να προσβάλει την
40 ενδιάμεση πράξη, για μη αναβαθμολόγηση του γραπτού του μετά την τελική εκτελεστή απόφαση της Ε.Δ.Υ. για πλήρωση των επίδικων θέσεων.

Η πράξη την οποία προσέβαλε ο αιτητής δεν υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο, για το λόγο ότι αποτελεί προπαρασκευαστικό στάδιο προς την κατεύθυνση της τελικής απόφασης επιλογής από την Ε.Δ.Υ.

5

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα εναντίον του αιτητή. Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα. 10