

22 Σεπτεμβρίου, 1992

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146, 28 & 29 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΥΠΡΑΙΟΠΟΥΛΟΣ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΑΔΕΙΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 692/91).

5 Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος —
Προσβαλλόμενες πράξεις — Παράλειψη απάντησης — Σκοπός
του Άρθρου 29 του Συντάγματος είναι η διασφάλιση του γρήγορου
χειρισμού των αιτήσεων των πολιτών όπως απαιτεί η αρχή της
χρηστής διοίκησης — Η Διοίκηση δεν μπορεί να καλύπτεται πίσω
από παραλείψεις τρίτων καταστρατηγώντας με την αδράνειά της
τα δικαιώματα του πολίτη.

10 Ο αιτητής με την προσφυγή του στράφηκε κατά της παράλειψης
της Αρχής Αδειών να του απαντήσει στο αίτημά του για χορήγηση
άδειας οδικής χρήσης για αστικό λεωφορείο του.

15 Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση, που παραδέχθηκε πως
υπήρξε καθυστέρηση απάντησης εκ μέρους των καθ' ων η αίτηση,
ισχυρίστηκε πως αυτή οφείλετο στα ενδιαφερόμενα μέρη που
καθυστερούσαν να υποβάλουν στοιχεία που είχε ζητήσει η Αρχή
Αδειών.

20 Το Ανώτατο Δικαστήριο, κηρύσσοντας άκυρη την παράλειψη
των καθ' ων η αίτηση, αποφάσισε ότι:

25 Ο σκοπός του Άρθρου 29 δεν είναι για να προαγάγει
αλληλογραφία μεταξύ των πολιτών και της διοίκησης, αλλά για να
κατοχυρωθεί η αρχή ότι οι αιτήσεις και τα παράπονα των πολιτών
τυγχάνουν γρήγορου χειρισμού. Η χωρίς καθυστέρηση απάντηση
της διοίκησης είναι υποχρέωση προς διασφάλιση της χρηστής

διοίκησης.

Στην παρούσα υπόθεση είναι αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι το αίτημα του αιτητή παρέμεινε αναπάντητο για μακρό χρονικό διάστημα. Η χρηστή διοίκηση δεν διασφαλίζεται με το να 5
καλύπτεται η διοίκηση πίσω από παραλείψεις τρίτων και να επιτρέπεται, με την αδράνειά της, την καταστρατήγηση των δικαιωμάτων του πολίτη, που απορρέουν από τις πρόνοιες του Άρθρου 29 του Συντάγματος. Οι καθ' ων η αίτηση ζήτησαν 10
πληροφορίες από τρίτους πριν πάρουν απόφαση επί της αίτησης του αιτητή, πλην όμως δεν προέβησαν σε οποιοσδήποτε άλλες ενέργειες ή παραστάσεις για να επιτύχουν τη λήψη της αναμενόμενης απάντησης, παρά τις οχλήσεις του αιτητή.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα. 15

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Μαϊρόζα Εστέιτς Λτδ ν. Δήμου Λεμεσού (1990) 3 Α.Α.Δ. 238. 20

Γιωργαλλής & Άλλος ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 1585.

Αγρόκτημα Λανίτη Λτδ & Άλλοι ν. Γενικού Εισαγγελέα και Άλλων (1991) 1 Α.Α.Δ. 225. 25

Προσφυγή.

Προσφυγή με την οποία ο αιτητής προσβάλλει τη διαρκή παράλειψη των καθ' ων η αίτηση να εκδώσουν την αιτηθείσα άδεια οδικής χρήσης του αστικού 30
λεωφορείου του.

Α.Σ. Αγγελίδης, για τον αιτητή.

*Α. Μαππουρίδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για 35
τον καθ' ου η αίτηση.*

Cur. adv. vult.

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη 40
απόφαση. Ο αιτητής με την παρούσα προσφυγή προσβάλλει την διαρκή παράλειψη των καθ' ων η αίτηση να εκδώσουν την αιτηθείσα άδεια οδικής χρήσης του αστικού λεωφορείου του και ζητά δήλωση του

Δικαστηρίου ότι η παράλειψη αυτή είναι άκυρη, παράνομη και πως ό,τι παραλείφθηκε θα πρέπει να διενεργηθεί.

5 Η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών στη συνεδρίασή της ημερ. 16.7.90, επανεξέτασε, μετά την ακυρωτική απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην προσφυγή με αρ. 681/86, την ιεραρχική προσφυγή του αιτητή ημερ. 17.11.77, εναντίον της αρνητικής απόφασης της Αρχής σε αίτησή
10 του για χορήγηση άδειας οδικής χρήσης αστικού λεωφορείου στο δημόσιας χρήσης λεωφορείο του με αρ. DS 408 και αποδέχτηκε την προσφυγή του αιτητή, ακύρωσε την απόφαση της Αρχής Αδειών και αποφάσισε να εκδώσει την αιτούμενη άδεια.

15 Η Αρχή Αδειών με επιστολή της ημερ. 17.9.90 πληροφόρησε τον αιτητή ότι στη συνεδρίασή της, ημερ. 1.9.90, αποφάσισε όπως του χορηγήσει άδεια οδικής χρήσης αστικού λεωφορείου στο λεωφορείο του.

20 Στις 19.2.91 με επιστολή του προς την Αρχή Αδειών, ο αιτητής ζήτησε όπως του χορηγηθεί άδεια από την Αρχή Αδειών να εγγράψει αντί το όχημα με αρ. εγγραφής DS 408, το όχημα με αρ. εγγραφής GF 173.

25 Η Αρχή Αδειών εξέτασε το αίτημα του αιτητή στη συνεδρία της ημερ. 13.3.91 και αποφάσισε να ζητήσει τις απόψεις της Εταιρείας Αστικών Λεωφορείων Λεμεσού (ΕΑΛ) Λτδ και των αυτοκινητιστικών οργανώσεων,
30 επειδή ο αριθμός των θέσεων του νέου οχήματος είναι μεγαλύτερος από τον παλιό.

Η αρμόδια αρχή καθυστέρησε να εξετάσει την αίτηση του αιτητή, γιατί ανάμενε την υποβολή στοιχείων και
35 απόψεων που ζήτησε από τα ενδιαφερόμενα μέρη και δεν πήρε οποιαδήποτε απάντηση επί της αίτησης του αιτητή.

Σαν αποτέλεσμα καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή.

40

Ο αιτητής βασιίζει την προσφυγή του στο άρθρο 29 του Συντάγματος, επειδή οι καθ' ων η αίτηση παράλειψαν να

αποφασίσουν να απαντήσουν στην αίτησή του εντός 30 ημερών ή σε εύλογο χρόνο μετά την παρέλευση των 30 ημερών.

Ο δικηγόρος του αιτητή αναφέρθηκε σε πλούσια νομολογία επί του θέματος, που δεν κρίνω σκόπιμο να αναφέρω, γιατί οι αρχές επί του θέματος έχουν κατ' επανάληψη νομολογηθεί. 5

Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση παραδέχεται την καθυστέρηση στην εξέταση της αίτησης του αιτητή, δίνει όμως τη δικαιολογία ότι αυτή οφείλεται στην αναμονή υποβολής στοιχείων και απόψεων που ζητήθηκαν από τα ενδιαφερόμενα μέρη. Καταλήγοντας, ανέφερε πως η διαρκής παράλειψη των καθ' ων η αίτηση να δώσουν μια θετική ή αρνητική απάντηση στον αιτητή, δεν οφείλεται σε δική τους κακή πίστη ή βραδύτητα στην εκτέλεση του έργου τους, αλλά στο γεγονός ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη, και συγκεκριμένα οι αυτοκινητιστικές οργανώσεις, δεν προσκόμισαν έγκαιρα τις απόψεις και τα στοιχεία που τους ζητήθηκαν και, συνεπώς, η καθυστέρηση αυτή δεν συνιστά παράλειψη με την έννοια του άρθρου 29 του Συντάγματος. 10 15 20

Είναι νομολογημένο πως η παράλειψη της διοίκησης να αποφασίσει και απαντήσει εντός 30 ημερών, ή σε εύλογο χρόνο μετά την παρέλευση των 30 ημερών, δίδει το δικαίωμα στο διοικούμενο να προσβάλει όχι μόνο την παράλειψη της οφειλόμενης ενέργειας, αλλά και να θεωρήσει την παράλειψη αυτή ως αρνητική εκτελεστή διοικητική πράξη, την οποία και να προσβάλει με την προσφυγή του κάτω από το άρθρο 146 του Συντάγματος. Ο σκοπός του άρθρου 29 δεν είναι για να προαγάγει αλληλογραφία μεταξύ των πολιτών και της διοίκησης, αλλά για να κατοχυρωθεί η αρχή ότι οι αιτήσεις και τα παράπονα των πολιτών τυγχάνουν γρήγορου χειρισμού. Η χωρίς καθυστέρηση απάντηση της διοίκησης είναι υποχρέωση προς διασφάλιση της χρηστής διοίκησης. (Βλ., μεταξύ άλλων, Υπ. Αρ. 896/88 *Mairoza Estates Ltd ν. Δήμου Λεμεσού*, ημερ. απόφασης 31.1.90, Υπ. Αρ. 23/89 *Γιωργαλλής & Άλλος ν. Δημοκρατίας*, ημερ. απόφασης 8.5.90, Π.Ε. 7474 *Αγρόκτημα Λανίτη Λτδ & Άλλοι ν. Γενικού Εισαγγελέα*, ημερ. απόφασης 28.2.91. 25 30 35 40

Στην παρούσα υπόθεση είναι αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι το αίτημα του αιτητή παρέμεινε αναπάντητο για μακρό χρονικό διάστημα. Η χρηστή διοίκηση δεν διασφαλίζεται με το να καλύπτεται η διοίκηση πίσω από 5 παραλείψεις τρίτων και να επιτρέπει, με την αδράνεια της, την καταστρατήγηση των δικαιωμάτων του πολίτη, που απορρέουν από τις πρόνοιες του άρθρου 29 του Συντάγματος. Οι καθ' ων η αίτηση ζήτησαν πληροφορίες από τρίτους πριν πάρουν απόφαση επί της αίτησης του 10 αιτητή, πλην όμως δεν προέβησαν σε οποιεσδήποτε άλλες ενέργειες ή παραστάσεις για να επιτύχουν τη λήψη της αναμενόμενης απάντησης, παρά τις οχλήσεις του αιτητή.

Υπό τις περιστάσεις, οι καθ' ων η αίτηση παράλειψαν 15 μέσα σε εύλογο χρόνο να συμμορφωθούν με τις πρόνοιες του άρθρου 29 του Συντάγματος.

Κατά συνέπεια, η παράλειψη των καθ' ων η αίτηση κηρύττεται άκυρη και ό,τι παραλείφθηκε θα πρέπει να 20 διενεργηθεί.

Οι καθ' ων η αίτηση να πληρώσουν τα έξοδα της 25 παρούσας διαδικασίας, τα οποία να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.