

4 Σεπτεμβρίου, 1992

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΑΡΗ ΑΝΤΩΝΙΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 86/91).

5 *Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας — Τμηματικές Επιτροπές — Εξουσία
αλλά και υποχρέωση της Ε.Δ.Υ. για διεύρυνση των προσόντων
των υποψηφίων — Η απόφαση της Τμηματικής Επιτροπής,
αναφορικά με τα προσόντα, έχει συμβουλευτικό, όχι δεσμευτικό,
χαρακτήρα.*

10 *Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Συνεντεύξεις — Εκτίμηση του
εκπροσώπου του Διευθυντή, αναφορικά με την απόδοση των
υποψηφίων στις συνεντεύξεις, δεν αποτελεί κριτήριο —
Μόνο παράγοντα για την μόρφωση της κρίσης της Επιτροπής για
το θέμα.*

15 *Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Έκδηλη Υπεροχή — Καλύτερη
γνώση της Αγγλικής από την αιτήτρια δεν δημιουργεί έκδηλη
υπεροχή ή έστω απλή υπεροχή έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους
που υπερτερεί στα υπόλοιπα κριτήρια.*

20 *Η αιτήτρια προσέβαλε τον διορισμό του ενδιαφερόμενου
μέρους στη θέση Βοηθού Διευθύντριας Στέγης Νέας Ελεούσας.
Ανάμεσα σε άλλους λόγους ακύρωσης που πρόβαλε, ισχυρίστηκε
πως:*

25 *(α) Η Ε.Δ.Υ. πλανήθηκε περί τα πράγματα, όσον αφορούσε την
απόφασή της ότι το ενδιαφερόμενο μέρος πληρούσε το προσόν
πλεονέκτημα,*

(β) Η αξιολόγηση του εκπροσώπου του Διευθυντή έπασχε, γιατί βασίστηκε σε ελλιπείς Εμπιστευτικές Εκθέσεις,

(γ) Η απόφαση ήταν ανατιολόγητη.

5

(δ) Η ίδια υπερέιχε έκδηλα του ενδιαφερόμενου μέρους.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

10

(1) Η Τμηματική Επιτροπή έκρινε ότι καμιά υποψήφια δεν κατείχε το προσόν πλεονέκτημα. Η Τμηματική Επιτροπή έχει μόνο συμβουλευτικό, μη δεσμευτικό, χαρακτήρα.

Το καθήκον και η ευθύνη διακρίβωσης των προσόντων των υποψηφίων ανήκει αποκλειστικά στην Επιτροπή. Η Επιτροπή έχει, όχι μόνο εξουσία, αλλά και υποχρέωση να ερευνήσει η ίδια το θέμα της κατοχής των προσόντων από τους υποψηφίους. Το Δικαστήριο επεμβαίνει μόνο όταν η ερμηνεία και εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας δεν είναι εύλογα επιτρεπτή.

15

20

Η απόφαση της Επιτροπής για την κατοχή του πλεονεκτήματος από το ενδιαφερόμενο μέρος βασίζεται στα στοιχεία που ήταν ενώπιόν της και ήταν εύλογα επιτρεπτή σ' αυτή.

25

(2) Ο εκπρόσωπος του Διευθυντή δεν προέβη σε συστάσεις. Η εκτίμησή του ήταν μόνο για την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις, η οποία δεν αποτελεί κριτήριο επιλογής, αλλά μόνο παράγοντα για τη μόρφωση της κρίσης της Επιτροπής για την απόδοση των υποψηφίων.

30

(3) Η καλύτερη γνώση της Αγγλικής από την αιτήτρια δεν δημιουργεί έκδηλη υπεροχή, ή και απλή υπεροχή, έναντι του ενδιαφερομένου μέρους. Το ενδιαφερόμενο μέρος είχε το προσόν πλεονέκτημα και ήταν καλύτερο στις συνεντεύξεις. Η αιτήτρια, όχι μόνο δεν είναι έκδηλα υπέριστη του ενδιαφερομένου μέρους, αλλά κατώτερή του.

35

40

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα. 45

Αναφερόμενες Υποθέσεις:

- Αντωνίου ν. Δημοκρατίας (1991) 4(Ε) Α.Α.Δ. 3740·
- 5 *Mytides and Another v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1096·
- Paraleontiou v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 211·
- 10 *Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Δημοκρατίας* (1989) 3(Γ) Α.Α.Δ. 1318·
- P.S.C. v. Potoudes & Others* (1987) 3 C.L.R. 1591.

Προσφυγή.

- 15 Προσφυγή με την οποία η αιτήτρια ζητά την ακύρωση της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία διόρισε το ενδιαφερόμενο μέρος στη μόνιμη θέση Βοηθού Διευθύντριας Στέγης Νέας Ελεούσας (τακτικός Προϋπολογισμός), Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας,
- 20 αντί της αιτήτριας.

Μ. Παπαμιχαήλ, για την αιτήτρια.

- 25 *Ρ. Βραχίμη-Πετρίδου (κα)*, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, Α, για τους καθ' ων η αίτηση.

Ε. Ευσταθίου, για το ενδιαφερόμενο μέρος.

Cur. adv. vult.

- 30
- ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή αυτή η αιτήτρια ζητά την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, (η "Επιτροπή"), με την οποία διόρισε την Αγγέλα Νικολάου
- 35 (Κυρατζή) στη μόνιμη θέση Βοηθού Διευθύντριας Στέγης Νέας Ελεούσας (Τακτικός Προϋπολογισμός), Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας, από τις 2 Ιανουαρίου, 1991, που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας
- 40 Αρ. 2570, ημερομηνίας 11 Ιανουαρίου, 1991, Αριθμός Γνωστοποίησης 50.

Οι λόγοι ακυρότητας που προβλήθηκαν είναι:-

1. Η Επιτροπή δεν έπρεπε να λάβει υπόψη τις

Εμπιστευτικές Εκθέσεις για την αιτήτρια, οι οποίες ήταν πλημμελείς και ανεπαρκείς, γιατί -

(α) Ο Αξιολογών και Προσυπογράφων Λειτουργός ήταν το ίδιο πρόσωπο και 5

(β) Ο Αξιολογών Λειτουργός δεν ήταν ο άμεσα προϊστάμενος του προσωπικού του Ιδρύματος.

2. Το ενδιαφερόμενο μέρος δεν κατείχε το απαιτούμενο προσόν 3(1) του Σχεδίου Υπηρεσίας.

3. Πλάνη περί τα πράγματα αναφορικά με το προσόν πλεονέκτημα. 15

4. Η αξιολόγηση του εκπροσώπου του Διευθυντή βασίστηκε σε ελλειπείς Εμπιστευτικές Εκθέσεις.

5. Έλλειψη αιτιολογίας. 20

6. Η αιτήτρια έκδηλα υπερέχει του ενδιαφερομένου μέρους.

Τα γεγονότα έχουν:- 25

Ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, με επιστολή του ημερομηνίας 20 Ιανουαρίου, 1990, ζήτησε την πλήρωση της πιο πάνω θέσης, η οποία είναι πρώτου διορισμού.

Η πρόταση πλήρωσης της θέσης λήφθηκε από την Επιτροπή αυθημερόν και, ως εκ τούτου, σύμφωνα με την παράγραφο (β) της επιφύλαξης του Άρθρου 89 του περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου του 1990, (Αρ. 1/90), η διαδικασία πλήρωσης της θέσης συνέχισε και 35 ολοκληρώθηκε με βάση τις διατάξεις των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967 έως 1987.

Η θέση δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας Αρ. 2478, ημερομηνίας 2 Φεβρουαρίου, 1990, Αριθμός Γνωστοποίησης 329. Οι αιτήσεις έπρεπε να σταλούν στον Πρόεδρο της Επιτροπής όχι αργότερα από 40

τις 24 Φεβρουαρίου, 1990.

Υποβλήθηκαν 21 αιτήσεις.

5 Τα απαιτούμενα προσόντα, σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας, είναι:-

"3. Απαιτούμενα προσόντα:

- 10 (1) Δίπλωμα τριετούς φοίτησης σε Ανώτερη Σχολή Κοινωνικής Εργασίας/Ευημερίας ή ισότιμο προσόν σε τομέα σχετικό με εξειδικευμένη ιδρυματική φροντίδα παιδιών και νέων.
- 15 (2) Ακεραιότητα χαρακτήρα, διοικητική και οργανωτική ικανότητα, υπευθυνότητα, πρωτοβουλία και ευθυκρισία.
- 20 (3) Πολύ καλή γνώση της Ελληνικής και καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας.

Σημείωση:

Αναφορικά με τους υποψηφίους -

- 25 (ι) των οποίων η μητρική γλώσσα δεν είναι η ελληνική και δεν έχουν απολυτήριο Ελληνικού Σχολείου Μέσης Εκπαίδευσης· και
- 30 (ιι) οι οποίοι δυνάμει του άρθρου 2(3) του Συντάγματος επέλεξαν να ανήκουν στην Ελληνική κοινότητα,
- 35 απαιτείται μόνο καλή γνώση της ελληνικής γλώσσας, νοουμένου ότι θα έχουν άριστη γνώση της αγγλικής γλώσσας.
- 40 (4) Πείρα σχετική με τα καθήκοντα της θέσης που αποκτήθηκε είτε σε υπηρεσία σε δημόσια θέση, είτε σε έκτακτη απασχόληση στη Δημόσια Υπηρεσία θα αποτελεί πλεονέκτημα."

Η Τμηματική Επιτροπή μελέτησε το Σχέδιο Υπηρεσίας, εξέτασε τις αιτήσεις και τα προσόντα του καθενός υποψηφίου και έκρινε ότι οι 20 υποψήφιοι κατείχαν το απαιτούμενο προσόν 3(1). Η αιτήτρια κατείχε ισότιμο προσόν, ενώ το ενδιαφερόμενο μέρος είχε Δίπλωμα Ανώτερης Σχολής Κοινωνικής Εργασίας. 5

Η Τμηματική Επιτροπή αποφάσισε να γίνει γραπτή εξέταση και για όσους επιτύχουν να ακολουθήσει προφορική εξέταση. 10

Η γραπτή εξέταση αποτελείτο από δύο Τμήματα. Το πρώτο Τμήμα περιλάμβανε τα Μέρη Α και Β και το δεύτερο Τμήμα το Μέρος Γ, που αφορούσε την "καλή γνώση" της Αγγλικής γλώσσας. Καθορίστηκε κατώτατο όριο επιτυχίας 50 βαθμοί για το κάθε Τμήμα ξεχωριστά. 15

Στις γραπτές εξετάσεις προσήλθαν 11 υποψήφιοι, από τις οποίες πέτυχαν μόνο 5. 20

Στην προφορική ατομική εξέταση προσήλθαν μόνο 4 υποψήφιοι.

Η Τμηματική Επιτροπή έκρινε ότι καμιά υποψήφια δεν είχε το προσόν πλεονέκτημα - (παράγραφος 3(4) του Σχεδίου Υπηρεσίας). Σύστησε με αλφαβητική σειρά τις 4 επιτυχούσες υποψήφιοι, περιλαμβανομένων του ενδιαφερομένου μέρους και της αιτήτριας. 25

Στις 24 Σεπτεμβρίου, 1990, η Επιτροπή εξέτασε την έκθεση της Τμηματικής Επιτροπής και αποφάσισε να καλέσει τις υποψήφιοι που συστήθηκαν σε συνεντεύξεις, στις οποίες να παραστεί και ο Διευθυντής Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας. 30

Στις 13 Νοεμβρίου, 1990, προσήλθαν τρεις υποψήφιοι σε ξεχωριστές συνεντεύξεις, στις οποίες υποβλήθηκαν ερωτήσεις σε γενικά θέματα και κυρίως σε θέματα που αφορούσαν τα καθήκοντα της θέσης, τόσο από τον εκπρόσωπο του Διευθυντή των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας, όσο και από τον Πρόεδρο και τα Μέλη της Επιτροπής. 40

Ο εκπρόσωπος του Διευθυντή αξιολόγησε την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις.

5 Η Επιτροπή αξιολόγησε η ίδια την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις.

10 Η αξιολόγηση του εκπροσώπου του Διευθυντή και της Επιτροπής ήταν για την αιτήτρια "καλή" και για το ενδιαφερόμενο μέρος "πολύ καλή" και "πάρα πολύ καλή", αντίστοιχα.

15 Ο εκπρόσωπος του Διευθυντή, προτού αποχωρήσει από τη συνεδρία, ανέφερε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος ήταν "πολύ καλή" στην εργασία της ως έκτακτη.

20 Η Επιτροπή, ύστερα από εξέταση, έκρινε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος κατέχει το πλεονέκτημα που προβλέπεται στην παράγραφο 3(4) του Σχεδίου Υπηρεσίας, για το λόγο ότι είχε έκτακτη απασχόληση ως Βοηθός Διευθύντρια της Στέγης, από 28 Ιουλίου, 1989, μέχρι 25 Νοεμβρίου, 1989.

25 Η Επιτροπή, στη συνέχεια, ασχολήθηκε με τη γενική αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων και κατέληξε στην προοβαλλόμενη απόφαση. Παραθέτω τις δυο τελευταίες παραγράφους του πρακτικού της συνεδρίας της Επιτροπής, ημερομηνίας 13 Νοεμβρίου, 1990:-

30 "Η Επιτροπή εξέτασε τα ουσιαστά στοιχεία από το Φάκελο Πλήρωσης της θέσης, από τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά των υποψηφίων, καθώς και από τους Προσωπικούς Φακέλους και τις Εμπιστευτικές Εκθέσεις της υποψήφιας Αναστασίας Χαρή-Αντωνίου που είναι δημόσιος υπάλληλος, και έλαβε επίσης υπόψη
35 τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής και την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις τους με την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας, υπό το φως και των σχετικών κρίσεων του εκπροσώπου του Διευθυντή, καθώς και την απόδοση της Αγγέλας Νικολάου
40 (Κυρατζή) στην εργασία της ως έκτακτης.

Η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ενωπίον

της ουσιώδη στοιχεία, έκρινε ότι η Αγγέλα ΝΙΚΟΛΑΟΥ (ΚΥΡΑΤΖΗ) υπερέχει γενικά των άλλων υποψήφιων και την επέλεξε σαν την πιο κατάλληλη για διορισμό στη μόνιμη (Τακτ. Προϋπ.) θέση Βοηθού Διευθύντριας Στέγης Νέας Ελεούσας, Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας." 5

Η αιτήτρια είναι Παιδοκόμος στις Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας από το 1982, τοποθετημένη στη Στέγη Νέα Ελεούσα. Από το Φάκελο των Εμπιστευτικών της Εκθέσεων είναι πρόδηλο ότι Αξιολογών Λειτουργός ήταν ο Επαρχιακός Λειτουργός του Τμήματος Ευημερίας και Προσυπογράφων Λειτουργός ο Πρώτος Λειτουργός Ευημερίας. Αυτό είναι σύμφωνο με τις Κανονιστικές Διατάξεις για τις εμπιστευτικές εκθέσεις. 15

Η Στέγη Νέα Ελεούσα και το προσωπικό της υπάγονται στο Επαρχιακό Γραφείο Ευημερίας Λευκωσίας και οι Αξιολογούντες και Προσυπογράφοντες Λειτουργοί είχαν εγκριθεί με βάση την παράγραφο 12 των σχετικών Κανονιστικών Διατάξεων. 20

Το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε Πτυχίο της Σχολής Επαγγελματιών Υγείας και Προνοίας, Τμήμα Κοινωνικής Εργασίας Τ.Ε.Ι. Ηρακλείου, που αποκτήθηκε με τριετή φοίτηση. 25

Όπως έχει αποφασιστεί στην Υπόθεση Αρ. 1135/90 - *Αναστασία Χάρη Αντωνίου ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, (Απόφαση δόθηκε στις 22 Νοεμβρίου, 1991) - η αιτήτρια δεν κατείχε το πρόσθετο προσόν, επειδή τα καθήκοντα της θέσης είναι πολύ διαφορετικά από αυτά που εκτελούσε ως Παιδοκόμος. 30

Είναι γεγονός ότι η Τμηματική Επιτροπή έκρινε ότι καμιά υποψήφια δεν κατείχε το προσόν πλεονέκτημα. Η Τμηματική Επιτροπή έχει μόνο συμβουλευτικό, μη δεσμευτικό χαρακτήρα. 35

Το καθήκον και η ευθύνη διακρίβωσης των προσόντων των υποψηφίων ανήκει αποκλειστικά στην Επιτροπή. Η Επιτροπή έχει, όχι μόνο εξουσία, αλλά και υποχρέωση να ερευνήσει η ίδια το θέμα της κατοχής των προσόντων από 40

τους υποψήφιους - (βλ. *Mytides and Another v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1096, σελ. 1111).

5 Το Δικαστήριο επεμβαίνει μόνο όταν η ερμηνεία και εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας δεν είναι εύλογα επιτρεπτή - (βλ. *Paraleontiou v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 211 και *Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Αναθεωρητικές Εφέσεις Αρ. 789, 791 και 796, (Απόφαση δόθηκε στις 30 Μαΐου, 1989)).

10

Η απόφαση της Επιτροπής για την κατοχή του πλεονεκτήματος από το ενδιαφερόμενο μέρος βασίζεται στα στοιχεία που ήταν ενώπιόν της και ήταν εύλογα επιτρεπτή σ' αυτή.

15

Ο εκπρόσωπος του Διευθυντή δεν προέβη σε συστάσεις. Η εκτίμηση του ήταν μόνο για την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις, η οποία δεν αποτελεί κριτήριο επιλογής, αλλά μόνο παράγοντα για τη μόρφωση 20 της κρίσης της Επιτροπής για την απόδοση των υποψηφίων.

Οι συνεντεύξεις δεν ήταν νομοθετημένες στον ουσιαώδη χρόνο. Ήταν όμως τρόπος αξιολόγησης, ειδικά σε 25 περιπτώσεις πρώτου διορισμού - (βλ., μεταξύ άλλων, *P.S.C. v. Potoudes & Others* (1987) 3 C.L.R. 1591, σελ. 1597-1598).

30 Η προσβαλλόμενη απόφαση περιέχει σαφή αιτιολογία, η οποία συμπληρώνεται από το περιεχόμενο των Φακέλων.

Η αιτήτρια πήρε ψηλότερη βαθμολογία στα Αγγλικά. Οι βαθμολογίες τους στο πρώτο Τμήμα - Μέρη Α και Β - 35 είναι περίπου ίσες - 54, 53. Το Σχέδιο Υπηρεσίας απαιτεί "καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας". Το ενδιαφερόμενο μέρος ικανοποιούσε με τους 59 βαθμούς που πήρε το προσόν της Αγγλικής γλώσσας. Η καλύτερη γνώση της Αγγλικής από την αιτήτρια δεν δημιουργεί έκδηλη 40 υπεροχή, ή και απλή υπεροχή, έναντι του ενδιαφερομένου μέρους. Το ενδιαφερόμενο μέρος είχε το προσόν πλεονέκτημα και ήταν καλύτερο στις συνεντεύξεις. Η αιτήτρια, όχι μόνο δεν είναι έκδηλα υπέρτερη του

ενδιαφερομένου μέρους, αλλά κατώτερή του.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

5

Καμιά διαταγή για έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.