

21 Αυγούστου, 1992

[Α. ΛΟΪΖΟΥ, Π.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΙΛΑΝΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ  
ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 408/91, 459/91).

---

Αναθεωρητική Δικαιοδοσία Ανωτάτου Δικαστηρίου — Δικαστικός  
Έλεγχος — Επέμβαση Δικαστηρίου — Σχέδια Υπηρεσίας — Επί  
εύλογης, με βάση το λεκτικό, ερμηνείας τους, από το αρμόδιο  
όργανο, το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει.

Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Διορισμοί/Προαγωγές — Συνεντεύξεις  
— Το Άρθρο 35B(a) των περί της Δημόσιας Εκπαιδευτικής  
Υπηρεσίας Νόμων του 1969 έως 1988 — Το ζήτημα της μη  
καταγραφής, στα πρακτικά, των ερωτήσεων και απαντήσεων κατά  
τις συνεντεύξεις — Τα πορίσματα της *Φειδιά Εκτωρίδη v. Της*  
*Δημοκρατίας*.

Οι αιτητές επεξήτησαν, με τις προσφυγές την ακύρωση της  
προαγωγής του ενδιαφερομένου μέρους στη θέση Επιθεωρητή Α',  
Μέσης Εκπαίδευσης (Αγγλικών). Προέβαλαν λόγους όπως η μη  
κατοχή, από τον ενδιαφερόμενο, προσόντος απαιτούμενου από το  
σχέδιο υπηρεσίας: (Πανεπιστημιακό δίπλωμα), η μη καταγραφή  
των απαραίτητων στοιχείων (σχετικά με τις συνεντεύξεις) στα  
πρακτικά, με αποτέλεσμα τον αποκλεισμό του δικαστικού ελέγχου  
καθώς και αντιφατική αντιμετώπιση των υποψηφίων από την  
Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας τις προσφυγές,  
αποφάσισε ότι:

1. Δεν υπάρχει καμιά αμφιβολία ότι το ενδιαφερόμενο μέρος ικανοποιεί πλήρως τα απαιτούμενα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης του Επιθεωρητή Α' (Μέση Εκπαίδευση).
- 5 Από την άλλη μεριά δεν μπορεί να λεχθεί ότι η χρονική σειρά, με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος απόκτησε τα πτυχία και διπλώματά του, έχει οποιαδήποτε σημασία. Είναι αρκετό ότι το ενδιαφερόμενο μέρος είναι κάτοχος ακαδημαϊκών προσόντων, τα οποία ικανοποιούν τις πρόνοιες του Σχεδίου Υπηρεσία της επίδικης θέσης.
- 10 2. Εξετάζοντας κατά πόσο η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, σε μια δεδομένη περίπτωση, συμμορφώθηκε με το Σχέδιο Υπηρεσίας, το Δικαστήριο δεν θα δώσει σ' ένα τέτοιο σχέδιο διαφορετική ερμηνεία από εκείνη που έδωσε σ' αυτό η Επιτροπή, νοουμένου ότι η τέτοια ερμηνεία ήταν εύλογη με βάση το λεκτικό του σχετικού σχεδίου.
- 15 3. Η παρουσία του Διευθυντή Μέσης Εκπαίδευσης κατά τις συνεντεύξεις και η αξιολόγησή του προβλέπεται από το Άρθρο 35B(α), των περί της Δημοσίας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων του 1969 έως 1988.
- 20 Η αξιολόγηση της απόδοσης των υποψηφίων στις συνεντεύξεις, εν προκειμένω, φαίνεται στο σχετικό πρακτικό.
- 25 Ο ισχυρισμός περί μη καταγραφής των ερωτήσεων και απαντήσεων δεν ευσταθεί. Σχετική είναι η απόφαση στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 689, *Φειδία Εκτωρίδη ν. Της Δημοκρατίας*.
- 30 4. Δεν υπάρχει καμιά αντίφαση στην αντιμετώπιση των υποψηφίων.
- 35 5. Η προσαβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε ορθά μέσα στα πλαίσια της διακριτικής εξουσίας της Επιτροπής και σύμφωνα με το Νόμο που περιλαμβάνει και τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου.

40 *Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.*

*Αναφερόμενες Υποθέσεις:*

45 *Papapetrou v. Republic, 2 R.S.C.C. 6*

*Petsas v. Republic, 3 R.S.C.C. 60*

*Frangoullides v. Republic (1985) 3 C.L.R. 1680*

*Paraleontiou v. Republic (1987) 3 C.L.R. 211*

*Χαραλαμπίδης ν. Δημοκρατίας (1991) 3 Α.Α.Δ. 414*

5

*Smyrniotis v. Republic (1983) 3 C.L.R. 125*

*Εκτωριδής ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 922*

10

### **Προσφυγές.**

Προσφυγές που προσβάλλουν την απόφαση των καθ' ων η αίτηση, με την οποία προήγαγε το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Επιθεωρητή Α, Μέσης Εκπαίδευσης (Αγγλικών), από 18 Απριλίου, 1991. 15

*Α.Σ. Αγγελίδης, για τους αιτητές.*

*Ε. Λοϊζίδου (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α', για τους καθ' ων η αίτηση.* 20

*Γ. Τριανταφυλλίδης, για το ενδιαφερόμενο μέρος.*

*Cur.adv.vult.* 25

Α. ΛΟΪΖΟΥ, Π.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με τις προσφυγές τους αυτές οι αιτητές ζητούν την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, στη συνέχεια η Επιτροπή, με την οποία προήγαγε το ενδιαφερόμενο μέρος, Αλέκο Σιάντο, στη θέση Επιθεωρητή Α, Μέσης Εκπαίδευσης (Αγγλικών), από 18 Απριλίου 1991. 30

Η Επιτροπή προκήρυξε την εν λόγω θέση, που είναι πρώτου διορισμού και προαγωγής, με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας. Σύμφωνα με το άρθρο 35B(1), των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων 1969-1990, κατάλογος όλων των αιτητών, μαζί με τις αιτήσεις τους, αντίγραφο της δημοσίευσης στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας και οι φάκελοι υπηρεσιακών εκθέσεων των αιτητών διαβιβάστηκαν στο Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Παιδείας που, σύμφωνα με το Νόμο, είναι Πρόεδρος της 35 40

οικείας Συμβουλευτικής Επιτροπής. Η έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής με κατάλογο των υποψηφίων, που συστήνονται από αυτή, ανάμεσα στους οποίους δεν ήταν ο αιτητής Αγάπιος Παπαγαπίου, διαβιβάστηκαν στην  
5 Επιτροπή στις 26 Φεβρουαρίου 1991, στην οποία έγινε αργότερα διόρθωση, σχετικά με τον αιτητή Κοιλανιώτη. Σ' αυτήν αναφέρονται μεταξύ άλλων τα πιο κάτω:-

10 "2. Κατά τις συνεντεύξεις υποβλήθηκαν σε όλους τους υποψηφίους ερωτήσεις σχετικές με την εκπαίδευση γενικά και, ειδικότερα, με το ρόλο, τα καθήκοντα και τις ευθύνες του επιθεωρητή, τη διδακτική, τα μέτρα βελτίωσης της απόδοσης των εκπαιδευτικών κτλ. Η απόδοση των υποψηφίων στις  
15 συνεντεύξεις κρίνεται ως εξής:

	Ιωάννου Πιερής	αρκετά καλός
20	Κοιλανιώτης Ανδρέας	πάρα πολύ καλός
	Μάρκου Κώστας	εξαιρετος
	Παναγή Πανάγης	αρκετά καλός
25	Παπαγαπίου Αγάπιος	αρκετά καλός
	Σιάντος Αλέκος	πάρα πολύ καλός
30	Σταύρου Γεώργιος	πολύ καλός

3. Η Επιτροπή, συνεκτιμώντας όλα τα νόμιμα κριτήρια, δηλ. την αξία, τα προσόντα και την αρχαιότητα, και λαμβάνοντας υπόψη την απόδοση των υποψηφίων στη συνέντευξη, αποφάσισε ομόφωνα:  
35

3.1. Να συστήσει (με αλφαβητική σειρά) για προαγωγή στην κενή μόνιμη (Τακτικός Προϋπολογισμός) Θέση Επιθεωρητή Α' (Μέση Εκπαίδευση) για τα Αγγλικά, Υπουργείο Παιδείας, τους ακόλουθους:  
40

Κοιλανιώτη Ανδρέα

Μάρκου Κώστα

Σιάντο Αλέκο

3.2. Να μη συστήσει τους ακόλουθους: 5

Ιωάννου Πιερή, γιατί υστερεί στα προσόντα και δεν απέδωσε στη συνέντευξη,

Παναγή Παναγή, γιατί δεν απέδωσε στη συνέντευξη, 10

Παπαγαλίου Αγάλιο, γιατί υστερεί στα προσόντα και δεν απέδωσε στη συνέντευξη, 15

Σταύρου Γεώργιο, γιατί δεν απέδωσε στη συνέντευξη."

Στις 27 Μαρτίου 1992, η Επιτροπή εξέτασε τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν, και κατάρτισε τον τελικό κατάλογο. Αναφορικά με την ένσταση του αιτητή Παπαγαλίου η Επιτροπή αναφέρει:- 20

"Ενίσταται για τη μη περιλήψή του στον κατάλογο. 25

Η Επιτροπή βρίσκει ότι με βάση τη συνεκτίμηση των νομίμων κριτηρίων (αξία, προσόντα και αρχαιότητα) οι περιληφθέντες στον κατάλογο της Συμβουλευτικής Επιτροπής κρίνονται επικρατέστεροι από τον ενιστάμενο. Η Συμβουλευτική Επιτροπή δε συνέστησε τον κ. Παπαγαλίου, γιατί 'υστερεί στα προσόντα και δεν απέδωσε στη συνέντευξη'. Η συνέντευξη αποτελεί 'συμπληρωματικό στοιχείο κρίσης για την αξία των υποψηφίων'. Εφόσον ως προς τις υπηρεσιακές εκθέσεις ο ενιστάμενος είναι περίπου ισοδύναμος με τους περιληφθέντες, η απόδοση στη συνέντευξη αποτελεί το πρόσθετο στοιχείο που μπορεί να χαρακτηρίσει τους περιληφθέντες ως υπερέχοντες σε αξία. Ο ενιστάμενος υπερέχει σε αρχαιότητα από τους περιληφθέντες στον κατάλογο, αλλά το γεγονός αυτό δεν μπορεί να εξουδετερώσει την υπεροχή των περιληφθέντων σε αξία και προσόντα." 30 35 40

- Αποφάσισε δε να καλέσει τους υποψήφιους σε προσωπική συνέντευξη, οι οποίες έγιναν στις 3 Απριλίου 1991 και στις 9 Απριλίου 1991, η Επιτροπή εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση. Το σχετικό πρακτικά είναι το
- 5 πιο κάτω:

- 10 "Μετά τις συνεντεύξεις, ο Διευθυντής Μέσης Εκπαίδευσης, σύμφωνα με το άρθρο 35B(9) των περί Δημοσίας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων 1969 έως 1990, εκφέρει τις κρίσεις του για την απόδοση των υποψηφίων σ' αυτές και τους χαρακτηρίζει ως
- ακολούθως:

- |    |                     |                 |
|----|---------------------|-----------------|
| 15 | Κοιλανιώτης Ανδρέας | Πολύ Καλός      |
|    | Μάρκου Κώστας       | Εξαιρετος       |
|    | Σιάντος Αλέκος      | Πάρα Πολύ Καλός |

- 20 Στη συνέχεια, η Επιτροπή μελετά προσωπικούς φακέλους και φακέλους υπηρεσιακών εκθέσεων των υποψηφίων και αναβάλλει την περαιτέρω εξέταση του θέματος για προσεχή της συνεδρίαση."

- 25 Στη συνεδρία της, της 9 Απριλίου 1991, η Επιτροπή ολοκλήρωσε τη μελέτη του θέματος και τα σχετικά αναφέρονται στο πρακτικό της συνεδρίας της ημερομηνίας αυτής, που είναι το ακόλουθο:

- 30 "Β. ΜΕΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

1. Πλήρωση Θέσης Επιθεωρητή Α (Μέση Εκπαίδευση), για τα Αγγλικά

- 35 Σε συνέχεια της συνεδριάσής της, με ημερ. 3/4/91, η Επιτροπή προβαίνει στην αξιολόγηση της απόδοσης των υποψηφίων κατά τις συνεντεύξεις με βάση τα κριτήρια που καθόρισε στη συνεδρίασή της, με ημερ. 27/3/91, ως εξής:

- 40
- |  |                     |            |
|--|---------------------|------------|
|  | Κοιλανιώτης Ανδρέας | Πολύ καλός |
|--|---------------------|------------|

Μάρκου Κώστας Πολύ καλός+

Σιάντος Αλέκος Εξαίρετος-

Στη συνέχεια, η Επιτροπή, αφού μελέτησε τους 5  
προσωπικούς φακέλους και τους φακέλους  
υπηρεσιακών εκθέσεων των υποψηφίων και αφού έλαβε  
υπόψη ι) την 27/3/91, ιι) το περιεχόμενο των  
προσωπικών φακέλων και των φακέλων υπηρεσιακών  
εκθέσεων των υποψηφίων και ιιι) την εντύπωση που 10  
αποκόμισε κατά τις προσωπικές συνεντεύξεις, όπως  
φαίνεται πιο πάνω, βρίσκει τα ακόλουθα:

Αξία: Για την επιμέτρηση της αξίας η Επιτροπή 15  
λαμβάνει υπόψη το περιεχόμενο των προσωπικών  
φακέλων και των φακέλων υπηρεσιακών εκθέσεων, το  
σύνολο των υπηρεσιακών εκθέσεων των υποψηφίων, με  
ιδιαίτερη βαρύτητα στις τελευταίες, και, ως  
συμπληρωματικό στοιχείο κρίσης για την αξία τους,  
την εντύπωση που αποκόμισε κατά τις προσωπικές 20  
συνεντεύξεις:

Οι υπηρεσιακές εκθέσεις για τους υποψηφίους είναι  
οι ακόλουθες:

25

Κοιλανιώτης Ανδρέας

1984/85: 36

1986/87: 37

30

1989/90: 38

Μάρκου Κώστας

1983/84: 37

35

1985/86: 38

1987/88: 39

40

1989/89: 39

Σιάντος Αλέκος

1983/84: 37

5 1985/86: 38

1988/89: 39

10 Προσόντα: Τα προσόντα των υποψηφίων είναι τα ακόλουθα:Κοιλανιώτης Ανδρέας

15 B.A. American University of Beirut

M.A. American University of Beirut

Ph.D. University of Dublin

20 Μάοκου Κώστας

Πτυχίο Παιδαγωγικής Ακαδημίας

25 Diploma in the Teaching of English as a Foreign Language, University of London

Diploma in General and Applied Linguistics, University of Reading

30 M.A. in Applied Linguistics, University of Reading

B.A. in English, State University of New York, Empire State College

35 Σιάντος Αλέκος

Πτυχίο Διδασκαλικού Κολλεγίου Μόρφου

40 Diploma in the Teaching of English as a Second Language, Moray House College of Education

Diploma in Education (English Language Teaching),



University of Exeter

M.A. (Language in Education), University of Exeter

Αρχαιότητα: Η υπηρεσιακή εξέλιξη των υποψηφίων είναι η ακόλουθη: 5

Κοιλανιώτης Ανδρέας

Ημερ. Γέννησης : 27/11/1941 10

Ημερ. διορισμού στη θέση Καθηγητή : 8/1/1968

Ημερ. προαγωγής στη θέση Β.Δ. (ΜΕ): 1/9/1988 15

Μάροκου Κώστας

Ημερ. Γέννησης : 31/3/1944

Ημερ. διορισμού στη θέση Δασκάλου : 16/9/1966 20

Ημερ. διορισμού στη θέση Καθηγητή : 1/1/1970

Ημερ. προαγωγής στη θέση Β.Δ.(ΜΕ) : 1/9/1987 25

Σιάντος Αλέκος

Ημερ. Γέννησης : 6/7/1936

Ημερ. διορισμού στη θέση Δασκάλου : 1/9/1955 30

Ημερ. διορισμού στη θέση Καθηγητή : 15/9/1964

Ημερ. προαγωγής στη θέση Β.Δ.(ΜΕ) : 15/11/1981 35

Η Επιτροπή, ύστερα από συνεκτίμηση της αξίας, των προσόντων και της αρχαιότητας των υποψηφίων και αφού έδωσε τη δέουσα βαρύτητα στα κριτήρια αυτά, βρίσκει ότι ο κος Αλέκος Σιάντος παρουσιάζεται επικρατέστερος για προαγωγή στην υπό πλήρωση θέση. 40

Ο κος Σιάντος (ημερομηνία προαγωγής στη θέση Β.

5 Διευθυντή Σχολείων Μέσης Εκπαίδευσης: 15/11/1981) υπερέχει στη θέση Β. Διευθυντή Σχολείων Μέσης Εκπαίδευσης: 1/9/1987) και του κ. Κοιλανιώτη (ημερομηνία προαγωγής στη θέση Β. Διευθυντή Σχολείων Μέσης Εκπαίδευσης: 1/9/1988) κατά έξι και επτά χρόνια αντίστοιχα. Ως προς την αξία ο κ. Σιάντος παρουσιάζεται περίπου ισοδύναμος με τον κ. Μάρκου και υπερέχει από τον κο Κοιλανιώτη. Ως προς τα 10 προσόντα ο κος Κοιλανιώτης έχει ψηλότερα προσόντα (διδασκτορικό δίπλωμα) ενώ οι κ.κ. Σιάντος και Μάρκου έχουν μεταπτυχιακό τίτλο (Μ.Α.). Η υπεροχή όμως του κου Κοιλανιώτη σε προσόντα δεν μπορεί να αντισταθμίσει την υπεροχή του κου Σιάντου σε αρχαιότητα.

15

Με βάση τα πιο πάνω η Επιτροπή αποφασίζει να προσφέρει προαγωγή στη θέση Επιθεωρητή Α (Μέση Εκπαίδευση), για τα Αγγλικά, στον κο Αλέκο Σιάντο, από τις 15 Απριλίου, 1991."

20

Ο πρώτος νομικός λόγος ακύρωσης, τον οποίο επικαλούνται οι αιτητές, είναι ότι η Επιτροπή δεν έκαμε τη δέουσα έρευνα όσον αφορά τα προσόντα του ενδιαφερόμενου μέρους και ότι αυτό δεν έχει το 25 απαιτούμενο Πανεπιστημιακό Δίπλωμα που απαιτεί το Σχέδιο Υπηρεσίας.

30 Σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης του Επιθεωρητή Α' (Μέση Εκπαίδευση) (Παράρτημα Ζ) τα απαιτούμενα προσόντα, για τα οποία υπάρχει αμφισβήτηση ότι τα κατέχει το ενδιαφερόμενο μέρος, είναι τα ακόλουθα:

35 "1. Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν στο θέμα της ειδικότητάς του, που να δίνει σ' αυτόν δικαίωμα κατάταξης στη θέση καθηγητή/εκπαιδευτή στις κλίμακες Α8-Α10.

40 2. Μεταπτυχιακή εκπαίδευση στα παιδαγωγικά ή σε θέμα συναφές με τα καθήκοντα της θέσης διάρκειας ενός τουλάχιστο ακαδημαϊκού έτους."

Η σχετική με το υπό εξέταση θέμα παράγραφος 3 του

Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης του Καθηγητή/Εκπαιδευτή στις κλίμακες Α8-Α10 (Παράρτημα Δ) "Τίτλο/πτυχίο Πανεπιστημίου ή Ανωτάτης Σχολής ισοδύναμης με Πανεπιστήμιο στην ειδικότητα που προορίζεται να διδάξει." Στη σημείωση του ίδιου Σχεδίου Υπηρεσίας αναφέρεται ότι, "Πανεπιστήμιο ή Ανωτάτη Σχολή σημαίνει το Πανεπιστήμιο ή το Ίδρυμα, που είναι αναγνωρισμένο από την Κυβέρνηση της χώρας στην οποία ευρίσκεται το Πανεπιστήμιο ή Ίδρυμα Ανωτάτης Εκπαίδευσης." 5 10

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως φαίνεται από τον προσωπικό φάκελλο του ενδιαφερομένου μέρους, ο οποίος ήταν ενώπιον της Επιτροπής, και όπως επίσης ρητά αναφέρεται στο πρακτικό της Επιτροπής της 9ης Απριλίου 1991, που παρατέθηκε πιο πάνω, το ενδιαφερόμενο μέρος είναι κάτοχος των ακόλουθων ακαδημαϊκών προσόντων: 15

(α) Πτυχίο Διδασκαλικού Κολλεγίου Μόρφου. 20

(β) Diploma in the Teaching of English as a Second Language, Moray House College of Education.

(γ) Diploma in Education (English Language Teaching), University of Exeter. 25

(δ) M.A. (Language in Education), University of Exeter.

Δεν υπάρχει καμιά αμφιβολία ότι το ενδιαφερόμενο μέρος ικανοποιεί πλήρως τα απαιτούμενα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης του Επιθεωρητή Α' (Μέση Εκπαίδευση). Το μεταπτυχιακό δίπλωμα που κατέχει, του Πανεπιστημίου του Exeter, Master of Arts, (Language in Education), δίδει το δικαίωμα στον αιτητή κατάταξης στη θέση καθηγητή στις κλίμακες Α8-Α10, διότι το δίπλωμα αυτό είναι πανεπιστημιακός τίτλος ή δίπλωμα στο θέμα των Αγγλικών και είναι απόλυτα συναφές με τα καθήκοντα της επίδικης θέσης που δίδει στον αιτητή το δικαίωμα κατάταξης στην πιο πάνω θέση. 30 35 40

Τα δύο άλλα διπλώματα, που επίσης κατέχει, δηλαδή το Diploma in Education (English Language Teaching) Exeter

- και το Diploma in the Teaching of English as a Second Language Moray House College of Education, ικανοποιούν το δεύτερο απαιτούμενο προσόν του Σχεδίου Υπηρεσίας, διότι αποτελούν μεταπτυχιακή εκπαίδευση στα
- 5 Παιδαγωγικά, ή σε θέμα συναφές με τα καθήκοντα της θέσης, διάρκειας ενός τουλάχιστο ακαδημαϊκού έτους.

- Από την άλλη μεριά δεν μπορεί να λεχθεί ότι η χρονική σειρά, με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος απέκτησε τα
- 10 πιο πάνω πτυχία και διπλώματα, έχει οποιαδήποτε σημασία. Είναι αρκετό ότι το ενδιαφερόμενο μέρος είναι κάτοχος ακαδημαϊκών προσόντων τα οποία ικανοποιούν τις πρόνοιες του Σχεδίου Υπηρεσίας της επίδικης θέσης.

- 15 Εξετάζοντας κατά πόσο η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας σε μια δεδομένη περίπτωση συμμορφώθηκε με το Σχέδιο Υπηρεσίας, το Δικαστήριο δεν θα δώσει σ' ένα τέτοιο σχέδιο διαφορετική ερμηνεία από εκείνη που έδωσε σ' αυτό η Επιτροπή, νοουμένου ότι η τέτοια ερμηνεία ήταν
- 20 εύλογη με βάση το λεκτικό του σχετικού σχεδίου. (Βλέπε *Papapetrou v. The Republic*, 2 R.S.C.C. 6, *Petsas v. The Republic*, 3 R.S.C.C. 60, *Frangoullides v. The Republic* (1985) 3 C.L.R. 1680 (Ολομέλεια), *Papaleontiou v. The Republic* (1987) 3 C.L.R. 211 (Ολομέλεια), *Χαραλαμπίδης*
- 25 *v. Της Δημοκρατίας*, Α.Ε. 878, η απόφαση δόθηκε στις 20 Ιουνίου 1991 (Ολομέλεια).

- Το Σχέδιο Υπηρεσίας (Παράρτημα Η) δεν προνοεί για Β.Α. στην ειδικότητα του "όπως ισχυρίζεται για τον
- 30 αιτητή ο δικηγόρος του". Τα Σχέδια Υπηρεσίας προνοούν για "Τίτλο/πτυχίο πανεπιστημίου, ή ανωτάτης σχολής ισοδύναμης με πανεπιστήμιο, στην ειδικότητα που προορίζεται να διδάξει."

- 35 Τόσο δε το Δίπλωμα όσο και το Μ.Α. του Πανεπιστημίου του Exeter που κατέχει το ενδιαφερόμενο μέρος κρίθηκαν από το αρμόδιο όργανο ότι ικανοποιούν την πιο πάνω πρόνοια των Σχεδίων Υπηρεσίας και δεν
- 40 βρίσκω λόγω να επέμβω.

Ο επόμενος νομικός λόγος που προβάλλεται από μέρους των αιτητών είναι ότι δεν καταγράφηκε πώς κατέληξαν ομόφωνα στην κοινή εκτίμησή τους όλα τα

μέλη της Επιτροπής και ποιές ήταν οι τυχόν απόψεις που ανταλλάξαν. Με άλλα λόγια, ότι η παράλειψη τήρησης πρακτικού αναφορικά με τα αποτελέσματα των συνεντεύξεων πέραν της μονολεκτικής κρίσης, πρέπει, κατά τους αιτητές, να θεωρηθεί μοιραία για τη νομιμότητα της επίδικης απόφασης, μια και δεν μπορεί να υποστεί τον απαραίτητο δικαστικό έλεγχο λόγω ελλείψεως στοιχείων. Προς υποστήριξη της πιο πάνω θέσεως έγινε παραπομπή στην υπόθεση *Smyrniotis v. The Republic* (1983) 3 C.L.R. 125 στη σελ. 135. 5 10

Η παρουσία του Διευθυντή Μέσης Εκπαίδευσης κατά τις συνεντεύξεις και η αξιολόγησή του προβλέπεται από το άρθρο 35B(a) των περί της Δημοσίας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων του 1969 έως 1988, όπου προβλέπεται: 15

"(9) Στη συνέχεια η Επιτροπή καλεί τους υποψηφίους, οι οποίοι περιέχονται στους τελικούς καταλόγους, σε προσωπική συνέντευξη: 20

Εννοείται ότι κατά τις συνεντεύξεις μπορεί να παρευρίσκεται ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Παιδείας ή ο Διευθυντής του οικείου Τμήματος ή εκπρόσωπός τους και να εκφέρει τις κρίσεις του για την απόδοση των υποψηφίων σ' αυτές." 25

Η αξιολόγηση της απόδοσης των υποψηφίων στις συνεντεύξεις φαίνεται στο πρακτικό που παρατέθηκε πιο πάνω. 30

Ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί. Σχετική είναι η απόφαση στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 689, *Φειδία Εκτωρίδη ν. Της Δημοκρατίας*, που δόθηκε στις 15 Μαρτίου 1990, και στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα: 35

"Το δεύτερο ζήτημα είναι η μη καταγραφή των ερωτήσεων και απαντήσεων κατά τις συνεντεύξεις. Ο δικηγόρος του εφεσεύοντα εισηγείται πως έπρεπε να καταγραφούν στα πρακτικά, για να μπορεί το Δικαστήριο να ελέγξει την καταλληλότητά τους σε αναφορά με τη φύση των καθηκόντων που απαιτεί η θέση του γενικού διευθυντή. 40

5 Αναφορικά με το δεύτερο ζήτημα, συμφωνούμε με την κρίση του πρωτόδικου δικαστή, ότι δηλαδή η Ε.Δ.Υ. δεν είχε υποχρέωση να καταγράψει τις ερωτήσεις και απαντήσεις κατά τη διάρκεια των συνεντεύξεων, αλλά στο σχετικό πρακτικό της να μεταδίδει την κρίση της αναφορικά με τη γενική εντύπωση που άφησαν οι υποψήφιοι κατά τη διάρκεια 10 της προφορικής αυτής εξέτασης, και αν υπήρχε διαφωνία μεταξύ των μελών της, αυτή να καταγραφεί. (Δες απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση **Δημοκρατίας ν. Ποτούδης κ.ά.** (1987) 3 Α.Α.Δ. 1591). Η έφεση επομένως απορρίπτεται."

15

Όσον αφορά την ισχυριζόμενη αντιφατική αντιμετώπιση των υποψηφίων, από την Επιτροπή και πάλι, θα πρέπει να σημειωθεί ότι όταν η Επιτροπή εξέτασε την ένσταση του υποψήφιου Αγάπιου Παπαγαλιού, έκρινε 20 ότι η υπεροχή σε αρχαιότητα δεν μπορούσε να εξουδετερώσει την υπεροχή των συστηθέντων υποψηφίων, μεταξύ των οποίων ήτο και το ενδιαφερόμενο μέρος, σε προσόντα και σε αξία και αναφέρει, όπως φαίνεται στο σχετικό πρακτικό που παρατέθηκε ενωρίτερα στην 25 απόφαση αυτή, ότι: "Ο ενιστάμενος υπερέχει σε αρχαιότητα από τους περιληφθέντες στον κατάλογο, αλλά το γεγονός αυτό δεν μπορεί να εξουδετερώσει την υπεροχή των περιληφθέντων σε αξία και προσόντα."

30

Δεν υπάρχει επομένως καμιά αντίφαση στην αντιμετώπιση των υποψηφίων.

35 Για όλους τους πιο πάνω λόγους έχω καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε ορθά μέσα στα πλαίσια της διακριτικής εξουσίας της Επιτροπής και σύμφωνα με το Νόμο που περιλαμβάνει και τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου. Ως εκ τούτου οι προσφυγές αποτυγχάνουν και απορρίπτονται, η δε επίδικη απόφαση επικυρώνεται.

40

Δε γίνεται όμως οποιαδήποτε διαταγή για έξοδα.

*Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.*