

15 Ιουλίου, 1992

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΣΑΓΓΑΡΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπ. Αρ. 845/89 και 882/89)

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Προσόντα — Καλή γνώση
γλώσσας περιλαμβάνει γνώση ομιλίας, γραφής και ανάγνωσης.

5 Οι περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμοι 1967 έως 1987 — Υπό το
κράτος τους οι συνεντεύξεις δεν ήταν νομοθετημένες, αλλά
αναγνωρίστηκαν νομολογιακά — Πρακτική της Ε.Δ.Υ. και
βαρύτητα των συνεντεύξεων — Συγκριτικά μεγαλύτερη η
βαρύτητά τους στις περιπτώσεις θέσεων πρώτου διορισμού — Η
υπόθεση *P.S.C. v. Potoudes and Others*.

10 Διοικητικό Δίκαιο — Γενικές Αρχές — Γενική αρχή ότι οι
Διοικητικές Αρχές δεσμεύονται από τις πράξεις άλλων
Διοικητικών Αρχών που φέρουν τα γνωρίσματα της
νομιμότητας.

15 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Σχέδια Υπηρεσίας — Η ερμηνεία και
εφαρμογή τους είναι στην αποκλειστική αρμοδιότητα της Ε.Δ.Υ.
— Το Δικαστήριο επεμβαίνει μόνον επί μη εύλογα επιτροπής
απόφασης της Ε.Δ.Υ.

20 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Προσόντα — Επιπρόσθετα
προσόντα που δεν συνιστούν πλεονέκτημα — Δεν μπορεί να
αποδίδει σε αυτά υπέρμετρη βαρύτητα — Δεν συνιστούν έκδηλη
υπεροχή.

25 Αναθεωρητική Δικαιοδοσία Ανωτάτου Δικαστηρίου — Επέμβαση

Δικαστηρίου — Πεδίο ενεργείας του Δικαστηρίου επί προσβαλλόμενου διορισμού ή προαγωγής — Αρχές από τη νομολογία.

Με τις προσφυγές οι αιτητές επεδίωξαν την ακύρωση του διορισμού των ενδιαφερομένων μερών στη θέση Ακολούθου, Εξωτερικές Υπηρεσίες. 5

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας τις προσφυγές, αποφάσισε ότι: 10

1. Έχει νομολογηθεί, και είναι πρόδηλο από τα έντυπα της αίτησης της επίδικης θέσης, ότι καλή γνώση γλώσσας περιλαμβάνει γνώση ομιλίας, γραφής και ανάγνωσης. 15

Ο αιτητής στην Υπόθεση Αρ. 845/89, με τη δική του γραπτή δήλωση στην αίτησή του δήλωσε καθαρά ότι δεν κατείχε το πρόσθετο προσόν - "γνώση της Γαλλικής ή άλλης ξένης γλώσσας".

Η Επιτροπή δεν ενήργησε με πλάνη, αλλά σύμφωνα με την πληροφορία που ο ίδιος ο αιτητής γραπτά έδωσε σ' αυτή 20

2. Η διαδικασία που ακολουθήθηκε στη λήψη των κρινόμενων αποφάσεων βασιζόταν στους περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμους 1967 έως 1987. 25

Οι συνεντεύξεις δεν ήταν νομοθετημένες, αλλά αναγνωρίστηκαν νομολογιακά σε σειρά υποθέσεων. Ήταν πρακτική της Επιτροπής να καλεί σε συνέντευξη υποψηφίους, για την εκτίμηση της καταλληλότητάς τους για διορισμό ή προαγωγή, χωρίς οι συνεντεύξεις να είναι υποχρεωτικό μέρος της διαδικασίας. Οι συνεντεύξεις διαδραμάτιζαν ουσιαστικό ρόλο στη διακρίβωση της αξίας των υποψηφίων, ειδικά στις περιπτώσεις πρώτου διορισμού. Η Επιτροπή, όμως δεν έπρεπε να αποδίδει υπέρμετρη βαρύτητα στην απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις, ούτε να θεωρεί την απόδοση αυτή ως ξεχωριστό κριτήριο. 30 35

Στις περιπτώσεις πρώτου διορισμού η απόδοση στις συνεντεύξεις είχε συγκριτικά μεγαλύτερη βαρύτητα από τις περιπτώσεις προαγωγής. 40

Σχετική με το θέμα είναι η υπόθεση *P.S.C. v. Potoudes &* 45

Others.

- 5 Η Επιτροπή, που είναι το όργανο το οποίο αποφασίζει τελικά για τις προαγωγές, ορθά χρησιμοποίησε τη μέθοδο των συνεντεύξεων στην παρούσα υπόθεση, που ήταν πλήρωση θέσης πρώτου διορισμού.
- 10 3. Οι εξετάσεις για πλήρωση θέσεων του Υπουργείου Εξωτερικών διέπονται από τους σχετικούς Κανονισμούς.
- 15 Η Εξεταστική Επιτροπή και ο Πρόεδρος της ορίζονται από τον Υπουργό Εξωτερικών.
- 20 Στις συνεντεύξεις ενώπιον της Επιτροπής, δεν παρουσιάζεται, κατ' ανάγκη, ο Πρόεδρος της Τμηματικής Επιτροπής.
- 25 Οι εξετάσεις έγιναν από άλλο νομοθετημένο όργανο.
- 30 Η απόφαση για την επιτυχία των υποψηφίων στις εξετάσεις δεν λήφθηκε, ούτε από την Τμηματική Επιτροπή, ούτε από την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας, αλλά από άλλη Διοικητική Αρχή - την Εξεταστική Επιτροπή, που καθορίζει ειδικός Κανονισμός.
- 35 4. Σύμφωνα με γενική αρχή του Δημοσίου Δικαίου, οι Διοικητικές Αρχές υποχρεούνται να αναγνωρίζουν ως ισχυρές και να εφαρμόζουν τις πράξεις άλλων Διοικητικών Αρχών, εφόσον, με βάση το Νόμο, έχουν, εξωτερικά, τα γνωρίσματα έγκυρων πράξεων.
- 40 5. Η ερμηνεία και η εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας είναι στην αποκλειστική αρμοδιότητα της Επιτροπής και το Δικαστήριο τότε μόνο επεμβαίνει, αν η απόφαση της Επιτροπής δεν είναι εύλογα επιτρεπτή.
- 45 Το θέμα της κατοχής των προσόντων από τους υποψήφιους εξετάστηκε, τόσο από την Τμηματική Επιτροπή, όσο και από την Επιτροπή. Με βάση το σύνολο των στοιχείων που ήταν ενώπιόν τους, κατέληξαν ότι ο Κορνηλίου ήταν προσοντούχος υποψήφιος. Η απόφαση αυτή ήταν εύλογα επιτρεπτή.
6. Ο ισχυρισμός, ότι δόθηκε υπέρμετρη βαρύτητα στις συνεντεύξεις, παρέμεινε αθεμελιώτος και αστήρικτος.

Οι προσβαλλόμενες αποφάσεις είναι αιτιολογημένες.

7. Είναι γεγονός ότι ο αιτητής στην Υπόθεση Αρ. 845/89 έχει πρόσθετα προσόντα, που δεν είναι πλεονέκτημα σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας. Προσόντα συναφή προς τα καθήκοντα της θέσης, που δεν προβλέπονται από το Σχέδιο Υπηρεσίας ως πλεονέκτημα, είναι στοιχείο που λαμβάνεται υπόψη στην εκτίμηση της ικανότητας του υποψήφιου για την καλύτερη εκτέλεση των καθηκόντων της θέσης, αλλά δεν μπορεί να αποδοθεί σ' αυτό υπέρμετρη βαρύτητα. 5 10
8. Τα πρόσθετα προσόντα του αιτητή, εν προκειμένω, δεν συνιστούν έκδηλη υπεροχή.
- Ο αιτητής στην Προσφυγή Αρ. 882/89 πήρε τον ψηλότερο βαθμό στις εξετάσεις του Υπουργείου Εξωτερικών. Δεν κατέχει το πρόσθετο προσόν. Από το σύνολο των στοιχείων ενώπιον του Δικαστηρίου, δεν κρίνεται ότι ο αιτητής αυτός υπερέχει έκδηλα από οποιοδήποτε ενδιαφερόμενο μέρος. 15 20
- Το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά τη δική του κρίση, αναφορικά με την επιλογή του καταλληλότερου υποψήφιου για προαγωγή ή διορισμό, με την κρίση του αρμοδίου οργάνου.
- Το Δικαστήριο δεν προβαίνει στην ακύρωση του διορισμού, όταν η απόφαση για το διορισμό ήταν εύλογα επιτρεπτή στην Επιτροπή, λαμβανομένων υπόψη των προνοιών του Νόμου και των γεγονότων της υπόθεσης. 25
- Εύλογα επιτρεπτή απόφαση είναι εκείνη στην οποία μπορεί να καταλήξει ένα πρόσωπο, ενώ ένα άλλο πρόσωπο μπορεί εύλογα να καταλήξει σε διαφορετική. 30
- Οι υποθέσεις αυτές θα κριθούν με βάση τις αρχές που καθιερώθηκαν από το Δικαστήριο τούτο και έχουν διατυπωθεί στην Απόφαση *Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*. 35
9. Η Επιτροπή άσκησε, σύμφωνα με το Νόμο, τη διακριτική της ευχέρεια και οι προσβαλλόμενοι διορισμοί ήταν εύλογα επιτρεπτοί σ' αυτή. 40

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις :

- Lambis & Others v. Republic (1986) 3 C.L.R. 130·
- 5 Stephanou v. Republic (1987) 3 C.L.R. 431·
- Republic v. Panayiotides (1987) 3 C.L.R. 1081·
- Christoudias v. Republic (1984) 3 C.L.R. 657·
- 10 P.S.C. v. Potoudes & Others (1987) 3 C.L.R. 1591·
- Παπαδόπουλος v. Δημοκρατίας (1989) 3(Δ) Α.Α.Δ. 2575·
- 15 Ποτούδη και Άλλοι v. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 1094·
- Δημοκρατία και Άλλοι v. Γιαλλουρίδη και Άλλων (1990) 3 Α.Α.Δ. 4316·
- 20 Paraleontiou v. Republic (1987) 3 C.L.R. 211·
- Michaelides v. Republic (1987) 3 C.L.R. 2170·
- 25 Dometakis v. Republic (1988) 3(C) C.L.R. 1673·
- Ζαπίτης και Άλλος v. Δημοκρατίας (1989) 3(Γ) Α.Α.Δ. 1098·
- HadjiIoannou v. Republic (1983) 3 C.L.R. 1041·
- 30 Papadopoulos v. Republic (1985) 3 C.L.R. 405·
- Μιλτιάδους και Άλλοι v. Δημοκρατίας (1989) 3(Γ) Α.Α.Δ. 1318.

Προσφυγές.

- 35 Προσφυγές με τις οποίες προσβάλλεται η απόφαση των καθ' ων η αίτηση, με την οποία διορίστηκαν τα ενδιαφερόμενα μέρη στη μόνιμη θέση Ακόλουθου (Τακτικός Προϋπολογισμός), Εξωτερικές Υπηρεσίες, αντί των αιτητών.
- 40

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον αιτητή στην 845/89.

Μ. Παπαπέτρου, για τον αιτητή στην 882/89.

- 45 Α. Παπασάββας, Ανώτερος Δικηγόρος της

Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.

Α. Κωνσταντίνου, για τα ενδιαφερόμενα μέρη Όμηρο Μαυρομάτη, Κορνήλιο Κορνηλίου, Αχιλλέα Αντωνιάδη και Παντελάκη Ηλιάδη. 5

Cur. adv. vult.

ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με τις προσφυγές αυτές οι αιτητές ζητούν την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, (η "Επιτροπή"), με την οποία διορίστηκαν οι: Ιωάννα Μαλλιώτου, Όμηρος Μαυρομάτης, Αχιλλέας Αντωνιάδης, Παντελάκης Ηλιάδης και Κορνήλιος Κορνηλίου στη μόνιμη θέση Ακόλουθου (Τακτικός Προϋπολογισμός), Εξωτερικές Υπηρεσίες. 10 15

Η θέση είναι πρώτου διορισμού. Δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας Αρ. 2385, ημερομηνίας 24 Φεβρουαρίου, 1989, Αριθμός Γνωστοποίησης 480, σελ. 280. 20

Οι αιτήσεις που υποβλήθηκαν στάληκαν στο Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Εξωτερικών. 25

Ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Εξωτερικών εκώλυτο να λάβει μέρος στην Τμηματική Επιτροπή, λόγω συγγένειας με ένα από τους υποψήφιους, και η Αρχή όρισε τριμελή Τμηματική Επιτροπή, στην οποία δεν περιλαμβανόταν ο Γενικός Διευθυντής. 30

Μεταξύ των προσόντων που απαιτεί το Σχέδιο Υπηρεσίας είναι:-

"(ε) Επιτυχία εις ειδικόν γραπτόν διαγωνισμόν, διεξαχθησόμενον υπό του Υπουργείου Εξωτερικών." 35

Οι εξετάσεις γίνονται με βάση τους περί Εξωτερικής Υπηρεσίας (Απαιτούμενα Προσόντα Διορισμού ή Προαγωγής, Καθήκοντα και Αρμοδιότητες κάθε θέσης) Κανονισμούς του 1966 έως 1989, (βλ. Επίσημη εφημερίδα, Παράρτημα Τρίτο: 11.8.1966, 9.6.1967, 25.10.1968, 40

9.10.1970, 12.12.1970. Παράρτημα Τρίτο (I): 22.8.1975, 20.6.1980, 2.4.1983, 23.5.1986, 7.4.1989).

5 Ο Υπουργός Εξωτερικών διόρισε, με βάση τον Κανονισμό 3(1) των περί Εξωτερικής Υπηρεσίας της Δημοκρατίας (Διαγωνισμοί) Κανονισμών του 1970, τριμελή Εξεταστική Επιτροπή και όρισε τον Πρόεδρό της.

10 Στις 2 Ιουνίου, 1989, η Εξεταστική Επιτροπή όρισε τις ημερομηνίες και τόπο εξετάσεων, καθόρισε τα θέματα και αποφάσισε ότι τα γραπτά θα βαθμολογούνταν με ανώτατο βαθμό επιτυχίας σε κάθε Ενότητα το 100 και με κατώτατο βαθμό επιτυχίας για Α(ι) 35, (ιι) 15 και για τις 15 Ενότητες Β και Γ 50. Τα θέματα των εξετάσεων, όπως καθορίστηκαν, ήταν:-

"Ενότητα Α (ι) Έκθεση Ιδεών - 2 ώρες

20 (ιι) Ιστορία της Κύπρου - 1 ώρα

Ενότητα Β (ι) Οικονομία της Κύπρου)

25 (ιι) Διπλωματική Ιστορία) 3 ώρες

(ιιι) Διεθνείς Σχέσεις)

(ιiv) Γενικές Γνώσεις)

30 Ενότητα Γ Αγγλικά - 3 ώρες."

Οι εξετάσεις διεξήχθησαν στην Αγγλική γλώσσα στις 8 και 9 Ιουνίου, 1989.

35 Στο γραπτό διαγωνισμό παρακάθησαν 43 υποψήφιοι από τους οποίους πέτυχαν 23. Οι 23 κλήθηκαν σε προφορική συνέντευξη στις 20, 21 και 24 Ιουνίου, 1989, ενώπιον της Τμηματικής Επιτροπής. Η Τμηματική Επιτροπή διαπίστωσε τα προσόντα των υποψηφίων.

40 Τελικά, αξιολόγησε 5 υποψήφιους ως "εξαιρετους" - τα τέσσερα πρώτα ενδιαφερόμενα μέρη και τον αιτητή στην Υπόθεση Αρ. 882/89 - ως "πολύ καλούς" πέντε άλλους

υποψήφιους, μεταξύ των οποίων το ενδιαφερόμενο μέρος Κορνήλιο Κορνηλίου και τον αιτητή στην Υπόθεση Αρ. 845/89, και σύστησε ομόφωνα για πλήρωση των πέντε θέσεων 14 υποψήφιους, με αλφαβητική σειρά, μεταξύ των οποίων τα ενδιαφερόμενα μέρη και τους αιτητές. 5

Στις 24 Ιουνίου, 1989, η έκθεση της Τμηματικής Επιτροπής διαβιβάστηκε στην Επιτροπή.

Στις 4 Ιουλίου, 1989, η Επιτροπή εξέτασε την έκθεση της Τμηματικής Επιτροπής. 10

Επειδή η Τμηματική Επιτροπή δεν ασχολήθηκε με το επιπρόσθετο προσόν "της καλής γνώσης της Γαλλικής ή άλλης ξένης γλώσσας", η Επιτροπή αποφάσισε να ζητήσει από την Τμηματική Επιτροπή να εξετάσει το ζήτημα τούτο και να υποβάλει συμπληρωματική έκθεση. 15

Η Τμηματική Επιτροπή ερεύνησε το θέμα τούτο και εξέτασε εκείνους που δήλωσαν στην αίτησή τους ότι είχαν γνώσεις της Γαλλικής ή άλλης ξένης γλώσσας. 20

Ο αιτητής στην Υπόθεση Αρ. 882/89 στην αίτησή του δήλωσε ότι δεν γνώριζε άλλη γλώσσα από την Αγγλική. Ο αιτητής στην Υπόθεση Αρ. 845/89 στην αίτησή του δήλωσε ότι γνώριζε ανάγνωση και γραφή της Γαλλικής, αλλά όχι ομιλία. Παραδέχτηκε ότι στην ομιλία δεν είχε γνώση της Γαλλικής που απαιτεί το Σχέδιο Υπηρεσίας. Αναφορικά με τη Γερμανική, στην αίτησή του τοποθέτησε το σημείο " " μόνο στην ανάγνωση, παραδεχόμενος ο ίδιος ότι δεν γνώριζε γραφή και ομιλία. 25 30

Η Τμηματική Επιτροπή στην έκθεσή της αναφέρει ότι οι αιτητές δεν κατείχαν το πρόσθετο προσόν, σύμφωνα με τις δικές τους δηλώσεις στις αιτήσεις τους, και, ως εκ τούτου, δεν εξετάστηκαν. 35

Έχει νομολογηθεί, και είναι πρόδηλο από τα έντυπα της αίτησης, ότι καλή γνώση γλώσσας περιλαμβάνει γνώση ομιλίας, γραφής και ανάγνωσης. 40

Στις 7 Ιουλίου, 1989, η συμπληρωματική έκθεση της

Τμηματικής Επιτροπής διαβιβάστηκε στην Επιτροπή.

5 Στις 14 Ιουλίου, 1989, η Επιτροπή αποφάσισε να καλέσει τους αιτητές - υποψήφιους που συστήθηκαν σε συνεντεύξεις, στις οποίες να κληθεί να παραστεί και εκπρόσωπος του Υπουργείου Εξωτερικών.

10 Στις 3 Αυγούστου, 1989, ο Πρόεδρος της Επιτροπής, με επιστολή στο Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Εξωτερικών, τον πληροφόρησε ότι οι συνεντεύξεις θα γίνονταν στις 31 Αυγούστου, 1989, και 1η Σεπτεμβρίου, 1989, και τον παρακάλεσε όπως παρευρεθεί.

15 Επειδή ο Γενικός Διευθυντής εκωλύετο, και ο κ. Πιρίσης, Πρόεδρος της Τμηματικής Επιτροπής, είχε, εν τω μεταξύ, τοποθετηθεί στην Αυστραλία, ορίστηκε όπως ο Γενικός Διευθυντής εκπροσωπηθεί από τον κ. Χριστόφορο Γιάγκου, Σύμβουλο ή Γενικό Πρόξενο Α', ο οποίος ήταν και μέλος της Τμηματικής Επιτροπής.

20 Ο εκπρόσωπος του Υπουργείου Εξωτερικών και ο Πρόεδρος και τα μέλη της Επιτροπής υπέβαλαν στους υποψήφιους ερωτήσεις σε γενικά θέματα και κυρίως σε θέματα που αφορούν τα καθήκοντα της θέσης.

25 Στις 4 Σεπτεμβρίου, 1989, ο εκπρόσωπος του Υπουργείου Εξωτερικών αξιολόγησε την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις.

30 Η Μαλλιώτου αξιολογήθηκε "εξαιρετη", οι Μαυρομμάτης, Αντωνιάδης και Ηλιάδης "πάρα πολύ καλοί", ο Κορνηλίου "πολύ καλός", ο αιτητής στην Υπόθεση Αρ. 845/89 "πολύ καλός" και ο αιτητής στην Υπόθεση Αρ. 882/89 "πάρα πολύ καλός".

40 Στη συνέχεια η Επιτροπή αξιολόγησε η ίδια την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις, υπό το φως και των σχετικών κρίσεων του εκπροσώπου του Υπουργείου Εξωτερικών.

Η Επιτροπή αξιολόγησε τη Μαλλιώτου "εξαιρετη", τον Μαυρομμάτη "πάρα πολύ καλό", τον Αντωνιάδη "πολύ

καλό", τον Ηλιάδη "πολύ καλό", τον Κορνηλίου "πάρα πολύ καλό" - κατά πλειοψηφία, διαφωνούντος του Προέδρου, ο οποίος τον αξιολόγησε ως "πολύ καλό" - τον αιτητή στην Υπόθεση Αρ. 845/89 "σχεδόν πολύ καλό" και τον αιτητή στην Υπόθεση Αρ. 882/89 "πολύ καλό". 5

Η Επιτροπή μετά ασχολήθηκε με τη γενική αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων και κατέληξε στην προσβαλλόμενη απόφαση. Το σχετικό πρακτικό έχει:- 10

"Η Επιτροπή εξέτασε τα ουσιαώδη στοιχεία από το Φάκελο Πλήρωσης της θέσης, από τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά των υποψηφίων, καθώς και από τον Προσωπικό Φάκελο και τις Εμπιστευτικές Εκθέσεις του Ανδρέα Κυπριανού που είναι δημόσιος υπάλληλος, και έλαβε επίσης υπόψη τα αποτελέσματα του ειδικού γραπτού διαγωνισμού που διεξήχθη από το Υπουργείο Εξωτερικών, τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής και την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις τους με την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας, υπό το φως και των σχετικών κρίσεων και απόψεων του εκπρόσωπου του Υπουργείου Εξωτερικών. 15 20

Η Επιτροπή έκρινε ότι ανάμεσα στους υποψηφίους, που έχουν κληθεί στις ενώπιόν της συνεντεύξεις, διαθέτουν το επιπρόσθετο προσόν, που προβλέπεται στο Σχέδιο Υπηρεσίας, οι Αχιλλέας Αντωνιάδης, Παντελάκης Ηλιάδης, Ιάκωβος Κιρακοσιάν, Κορνήλιος Κορνηλίου, Ιωάννα Μαλλιώτου, Όμηρος Μαυρομαμάτης και Κώστας Μιλτιάδης. 25 30

Η Επιτροπή, με βάση τα ενώπιόν της στοιχεία, επέλεξε ομόφωνα για την πλήρωση τεσσάρων θέσεων τους εξής: 35

1. Ιωάννα Μαλλιώτου, η οποία στη συνέντευξη κρίθηκε ως εξαιρετική, έλαβε στο γραπτό διαγωνισμό 241 μονάδες (στις 300), χαρακτηρίστηκε ως εξαιρετική από την Τμηματική Επιτροπή και διαθέτει το επιπρόσθετο προσόν. 40

2. Όμηρο Μαυρομαμάτη, ο οποίος στη συνέντευξη

κρίθηκε ως πάρα πολύ καλός, έλαβε στο γραπτό διαγωνισμό 240 μονάδες, χαρακτηρίστηκε ως εξαιρετος από την Τμηματική Επιτροπή και διαθέτει το επιπρόσθετο προσόν.

5

3. Αχιλλέα Αντωνιάδη, ο οποίος κρίθηκε ως πολύ καλός στη συνέντευξη, έλαβε στο γραπτό διαγωνισμό 237 μονάδες, χαρακτηρίστηκε ως εξαιρετος από την Τμηματική Επιτροπή και διαθέτει το επιπρόσθετο προσόν.

10

4. Παντελάκη Ηλιάδη, ο οποίος κρίθηκε ως πολύ καλός στη συνέντευξη, έλαβε στο γραπτό διαγωνισμό 218 μονάδες, χαρακτηρίστηκε ως εξαιρετος από την Τμηματική Επιτροπή και διαθέτει το επιπρόσθετο προσόν."

15

Για την πλήρωση της πέμπτης θέσης η Επιτροπή επέλεξε κατά πλειοψηφία τριών, των κ.κ. Ξενοπούλου, 20 Παπαξενοφώντος και Χριστοδουλίδη, έναντι ενός, του Προέδρου, τον Κορνήλιο Κορνηλίου, ο οποίος κρίθηκε ως πάρα πολύ καλός στη συνέντευξη, έλαβε στο γραπτό διαγωνισμό 194 μονάδες, χαρακτηρίστηκε ως πολύ καλός από την Τμηματική Επιτροπή και διαθέτει το επιπρόσθετο 25 προσόν.

Ο Πρόεδρος, διαφωνώντας με την απόφαση της πλειοψηφίας, υποστήριξε το Ρολάνδο Κατσιαούνη, ο οποίος κρίθηκε ως πολύ καλός στη συνέντευξη (ο ίδιος 30 τον έκρινε ως πάρα πολύ καλό, αλλά δεσμεύεται από την κρίση της πλειοψηφίας), έλαβε 247 μονάδες στο γραπτό διαγωνισμό, τον υψηλότερο βαθμό ανάμεσα σ' όλους τους υποψήφιους, και χαρακτηρίστηκε ως εξαιρετος από την Τμηματική Επιτροπή. Το γεγονός ότι ο Κατσιαούνης δε 35 διαθέτει το επιπρόσθετο προσόν δεν δύναται κατά τη γνώμη του να ανατρέψει τη γενική εικόνα αξιολόγησης, σύμφωνα με την οποία αυτός υπερτερεί του Κορνηλίου καθώς και των υπόλοιπων υποψήφιων που δεν έχουν επιλεγεί.

40

Συμπερασματικά η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ενώπιόν της ουσιώδη στοιχεία, έκρινε ότι οι παρακάτω (ομόφωνα οι πρώτοι τέσσερις και κατά πλειοψηφία ο

πέμπτος) υπερέχουν των άλλων υποψήφιων και τους επέλεξε σαν τους πιο κατάλληλους για διορισμό στη μόνιμη (Τακτ. Προϋπ.) θέση Ακόλουθου, Εξωτερικές Υπηρεσίες:

1. ΜΑΛΛΙΩΤΟΥ Ιωάννα

5

2. ΜΑΥΡΟΜΜΑΤΗΣ Όμηρος

3. ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ Αχιλλέας

10

4. ΗΛΙΑΔΗΣ Παντελάκης

5. ΚΟΡΝΗΛΙΟΥ Κορνήλιος."

15

Ο διορισμός συμπληρώθηκε με τη δημοσίευση της απόφασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας Αρ. 2452, ημερομηνίας 27 Οκτωβρίου, 1989, Αριθμός Γνωστοποίησης 3073, σελ. 1185.

20

Οι λόγοι ακυρότητας που προβλήθηκαν και αναπτύχθηκαν είναι:-

1. Πλάνη περί τα πράγματα αναφορικά με κατοχή του πρόσθετου προσόντος από τον αιτητή στην Προσφυγή Αρ. 845/89.

25

2. Δεν παρευρέθηκε στις συνεντεύξεις ο Πρόεδρος της Τμηματικής Επιτροπής, αλλά ο κ. Γιάγκου. Δεν καταγράφηκαν τα αποτελέσματα των συνεντεύξεων από την Τμηματική Επιτροπή.

30

3. Το ενδιαφερόμενο μέρος Ηλιάδης δεν κατέχει το προσόν 3(α) του Σχεδίου Υπηρεσίας, γιατί είναι κάτοχος Πανεπιστημιακού Πτυχίου άσχετου με τα καθήκοντα της θέσης.

35

4. Ο Κορνηλίου δεν κατέχει το προσόν της άριστης γνώσης της Ελληνικής, γιατί στο θέμα Έκθεση Ιδεών των εξετάσεων βαθμολογήθηκε με 30 μονάδες μόνο. Απέτυχε στο γραπτό διαγωνισμό, γιατί στην Ενότητα Α(ι) εξασφάλισε 30 μονάδες αντί 35.

40

5. Έλλειψη αιτιολογίας.

6. Δόθηκε υπέρμετρη βαρύτητα στις συνεντεύξεις και στην κατοχή του επιπρόσθετου προσόντος.

5

7. Οι αιτητές έκδηλα υπερετρούν των ενδιαφερομένων μερών και, ειδικότερα, του ενδιαφερομένου μέρους Κορηγλιού.

10 Ο αιτητής στην Υπόθεση Αρ. 845/89, με τη δική του γραπτή δήλωση στην αίτησή του, όπως έχει προεκτεθεί, δήλωσε καθαρά ότι δεν κατείχε το πρόσθετο προσόν - "γνώση της Γαλλικής ή άλλης ξένης γλώσσας".

15 Η Επιτροπή δεν ενήργησε με πλάνη, αλλά σύμφωνα με την πληροφορία που ο ίδιος ο αιτητής γραπτά έδωσε σ' αυτή.

20 Η διαδικασία που ακολουθήθηκε στη λήψη των κρινόμενων αποφάσεων βασιζόταν στους περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμους 1967 έως 1987.

25 Οι συνεντεύξεις δεν ήταν νομοθετημένες, αλλά αναγνωρίστηκαν νομολογιακά σε σειρά υποθέσεων. Ήταν πρακτική της Επιτροπής να καλεί σε συνέντευξη υποψήφιους, για την εκτίμηση της καταλληλότητάς τους για διορισμό ή προαγωγή, χωρίς οι συνεντεύξεις να είναι υποχρεωτικό μέρος της διαδικασίας. Οι συνεντεύξεις 30 διαδραμάτιζαν ουσιαστικό ρόλο στη διακρίβωση της αξίας των υποψηφίων, ειδικά στις περιπτώσεις πρώτου διορισμού. Η Επιτροπή, όμως, δεν έπρεπε να αποδίδει υπέρμετρη βαρύτητα στην απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις, ούτε να θεωρεί την απόδοση αυτή ως ξεχωριστό κριτήριο. (Βλ. *Lambis & Others v. Republic* 35 (1986) 3 C.L.R. 130, 141· *Stephanou v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 431· *Republic v. Panayiotides* (1987) 3 C.L.R. 1081.)

40 Στις περιπτώσεις πρώτου διορισμού η απόδοση στις συνεντεύξεις είχε συγκριτικά μεγαλύτερη βαρύτητα από τις περιπτώσεις προαγωγής - (βλ. *Christoudias v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 657).

Στην υπόθεση *P.S.C. v. Potoudes & Others* (1987) 3 C.L.R. 1591, ο Α. Λοΐζου, Π., είπε στις σελ. 1597-1598:-

"... I would like to avail myself of this opportunity and add that the interviews though they may not be referred to by the Law as being one of the criteria to be born in mind by the Public Service Commission, yet, they constitute one of the methods of carrying out a due inquiry which a collective organ has to carry and therefore interviews are useful and must be used as methods of discovering the relevant factors on which the discretionary power of an administrative organ will be exercised. They have, in my view, more significance in instances of first appointment, or first appointment and promotion when not all the relevant factors are before the administrative organ, or the factors which there may be before the competent organ can be identical as in the case of candidates who all are graduates of secondary schools and all have passed the one or other examination. The personality therefore, of the candidates or those other factors which will help the administrative organ to choose, will be revealed inter alia and from a personal interview. Moreover they are useful in selections in cases of appointment to the higher posts in the hierarchy of the Service or in such posts where the personality of the candidates plays a significant role in the successful discharge of their duties."

(Βλ. *Δημήτρης Παπαδόπουλος ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Υπόθεση Αρ. 1072/87, (Απόφαση δόθηκε στις 31 Οκτωβρίου, 1989)· *Μαρίνα Ποτούδη και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Υποθέσεις Αρ. 44/84, 96/84, 106/84, (Απόφαση δόθηκε στις 30 Μαρτίου, 1990)· *Κυπριακή Δημοκρατία και Άλλοι ν. Ανδρέα Γιαλλουρίδη και Άλλων*, Αναθεωρητικές Εφέσεις Αρ. 868 και 869, (Απόφαση δόθηκε στις 13 Δεκεμβρίου, 1990).)

Η Επιτροπή, που είναι το όργανο το οποίο αποφασίζει τελικά για τις προαγωγές, ορθά χρησιμοποίησε τη μέθοδο των συνεντεύξεων στην παρούσα υπόθεση, που ήταν πλήρωση θέσης πρώτου διορισμού.

5 Οι αιτητές στις αγορεύσεις τους συγχύζουν τις εξετάσεις που καθορίζονται ως απαραίτητο προσόν από το Σχέδιο Υπηρεσίας για την Εξωτερική Υπηρεσία με τις εξετάσεις που η Επιτροπή μπορεί, κατά την κρίση της, να υποβάλει τους υποψήφιους στη διαδικασία επιλογής.

10 Οι εξετάσεις για πλήρωση θέσεων του Υπουργείου Εξωτερικών διέπονται από τους Κανονισμούς που έχουν προεκτεθεί.

15 Η Εξεταστική Επιτροπή και ο Πρόεδρος της ορίζονται από τον Υπουργό Εξωτερικών.

20 Στις συνεντεύξεις ενώπιον της Επιτροπής δεν παρουσιάζεται, κατ' ανάγκη, ο Πρόεδρος της Τμηματικής Επιτροπής. Η αντιπροσώπευση του Υπουργείου Εξωτερικών από τον κ. Γιάγκου εξουσιοδοτήθηκε νόμιμα από την Αρμόδια Αρχή, επειδή ο κ. Μαυρομάτης, Γενικός Διευθυντής, εκωλύετο και ο κ. Πιρίσιης δεν ήταν 25 πρακτικώς δυνατό να ανακληθεί από την Αυστραλία για το μόνο σκοπό των συνεντεύξεων.

30 Οι ισχυρισμοί, αναφορικά με την αξιολόγηση στις συνεντεύξεις και την καταγραφή της, ενόψει του υλικού που κατατέθηκε στο Δικαστήριο, περιλαμβανομένου και του Φακέλου του Υπουργείου Εξωτερικών 1425/69/5, 4ος Τόμος, είναι αστήρικτοι και δεν ευσταθούν.

35 Οι εξετάσεις έγιναν από άλλο νομοθετημένο όργανο.

40 Η απόφαση για την επιτυχία των υποψηφίων στις εξετάσεις δεν λήφθηκε ούτε από την Τμηματική Επιτροπή, ούτε από την Επιτροπή, αλλά από άλλη Διοικητική Αρχή - την Εξεταστική Επιτροπή που καθορίζει ειδικός Κανονισμός. Η Εξεταστική Επιτροπή πληροφόρησε την Τμηματική Επιτροπή ότι ο Κορνηλιού πέρασε τις εξετάσεις.

45 Σύμφωνα με γενική αρχή του Δημοσίου Δικαίου, οι Διοικητικές Αρχές υποχρεούνται να αναγνωρίζουν ως ισχυρές και να εφαρμόζουν τις πράξεις άλλων Διοικητικών Αρχών, εφόσον, με βάση το Νόμο, έχουν,

εξωτερικά, τα γνωρίσματα έγκυρων πράξεων - (βλ. Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας 1929-1959, σελ. 157, 158).

Το ενδιαφερόμενο μέρος Ηλιάδης είναι κάτοχος των ακόλουθων ακαδημαϊκών προσόντων:- 5

1. Δίπλωμα Γενικών Πανεπιστημιακών Σπουδών από το Πανεπιστήμιο της Προβηγκίας. 10
2. Diplome d' Etudes Universitaires Generales στα Γράμματα και Τέχνες και εφαρμοσμένες Ξένες Γλώσσες και Νέα Ελληνικά.
3. Δίπλωμα Maitrise στις Εφαρμοσμένες Ξένες Γλώσσες, Τμήμα Επιχειρήσεις και Εμπόριο. 15

Το προσόν 3(α) του Σχεδίου Υπηρεσίας είναι:-

"3(α) Πανεπιστημιακόν Δίπλωμα ή Τίτλος εις κατάλληλον θέμα (π.χ. την νομικήν (περιλαμβανομένου του Barrister-at-Law), τας πολιτικές, οικονομικές, κλασσικές επιστήμας, κ.λ.π.)." 20

Η ερμηνεία και η εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας είναι στην αποκλειστική αρμοδιότητα της Επιτροπής και το Δικαστήριο τότε μόνο επεμβαίνει αν η απόφαση της Επιτροπής δεν είναι εύλογα επιτρεπτή σ' αυτή - (βλ., μεταξύ άλλων, *Papaleontiou v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 211, σελ. 220, 221). 25 30

Το πρώτο απαιτούμενο προσόν στο Σχέδιο Υπηρεσίας εύλογα ικανοποιείται με την κατοχή των πιο πάνω προσόντων του ενδιαφερομένου μέρους, Ηλιάδη. Χρήσιμη αναφορά μπορεί να γίνει στην Απόφαση *Κυπριακή Δημοκρατία και Άλλοι ν. Ανδρέα Γιαλλουρίδη και Άλλων*, Αναθεωρητικές Εφέσεις Αρ. 868 και 869, (ανωτέρω). 35

Το θέμα της κατοχής των προσόντων από τους υποψήφιους εξετάστηκε τόσο από την Τμηματική Επιτροπή, όσον και από την Επιτροπή. Με βάση το 40

σύνολο των στοιχείων που ήταν ενώπιόν τους, κατέληξαν ότι ο Κορνηλίου ήταν προσοντούχος υποψήφιος. Η απόφαση αυτή ήταν εύλογα επιτρεπτή.

- 5 Ο ισχυρισμός ότι δόθηκε υπέρμετρη βαρύτητα στις συνεντεύξεις παραμένει αθεμελιώτος και αστήρικτος.

Οι προσβαλλόμενες αποφάσεις είναι αιτιολογημένες.

- 10 Οι αιτητές ισχυρίζονται ότι έχουν έκδηλη υπεροχή έναντι των ενδιαφερομένων μερών και, ειδικά, έναντι του ενδιαφερομένου μέρους Κορνηλίου.

- Είναι γεγονός ότι ο αιτητής στην Υπόθεση Αρ. 845/89
15 έχει πρόσθετα προσόντα, που δεν είναι πλεονέκτημα σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας. Προσόντα συναφή προς τα καθήκοντα της θέσης, που δεν προβλέπονται από το Σχέδιο Υπηρεσίας ως πλεονέκτημα, είναι στοιχείο που λαμβάνεται υπόψη στην εκτίμηση της ικανότητας του
20 υποψήφιου για την καλύτερη εκτέλεση των καθηκόντων της θέσης, αλλά δεν μπορεί να αποδοθεί σ' αυτό υπέρμετρη βαρύτητα - (βλ. *Michaelides v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 2170· *Nicos Dometakis v. The Republic of Cyprus*, Υπόθεση Αρ. 619/87, (Απόφαση δόθηκε στις
25 31 Αυγούστου, 1988)· *Μίκης Ζαπίτης και Άλλος v. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Υποθέσεις Αρ. 870/87, 873/87, (Απόφαση δόθηκε στις 15 Μαΐου, 1989)).

- 30 Τα πρόσθετα προσόντα του αιτητή δεν συνιστούν έκδηλη υπεροχή - (βλ. *Hadjiioannou v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1041, 1046· *Papadopoulos v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 405).

- 35 Ο αιτητής στην Προσφυγή Αρ. 882/89 πήρε τον ψηλότερο βαθμό στις εξετάσεις του Υπουργείου Εξωτερικών. Δεν κατέχει το πρόσθετο προσόν. Από το σύνολο των στοιχείων ενώπιον του Δικαστηρίου, δεν κρίνεται ότι ο αιτητής αυτός υπερέχει έκδηλα από οποιοδήποτε ενδιαφερόμενο μέρος.
40

Το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά τη δική του κρίση, αναφορικά με την επιλογή του καταλληλότερου

υποψήφιου για προαγωγή ή διορισμό, με την κρίση του αρμοδίου οργάνου.

Το Δικαστήριο δεν προβαίνει στην ακύρωση του διορισμού όταν η απόφαση για το διορισμό ήταν εύλογα επιτρεπτή στην Επιτροπή, λαμβανομένων υπόψη των προνοιών του Νόμου και των γεγονότων της υπόθεσης. 5

Εύλογα επιτρεπτή απόφαση είναι εκείνη στην οποία μπορεί να καταλήξει ένα πρόσωπο, ενώ ένα άλλο πρόσωπο μπορεί εύλογα να καταλήξει σε διαφορετική. 10

Οι υποθέσεις αυτές θα κριθούν με βάση τις αρχές που καθιερώθηκαν από το Δικαστήριο τούτο και έχουν διατυπωθεί στην Απόφαση *Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Αναθεωρητικές Εφέσεις Αρ. 789, 791, 796, που δόθηκε στις 30 Μαΐου, 1989. 15

Η Επιτροπή άσκησε σύμφωνα με το Νόμο τη διακριτική της ευχέρεια και οι προσβαλλόμενοι διορισμοί ήταν εύλογα επιτρεπτοί σ' αυτή. 20

Για τους πιο πάνω λόγους, οι προσφυγές απορρίπτονται. 25

Οι προσβαλλόμενες αποφάσεις επικυρώνονται.

Καμιά διαταγή για έξοδα.

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα. 30