

12 Ιουνίου, 1992

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η Αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 393/91, 456/91 & 466/91).

Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας — Σχέδια Υπηρεσίας —
Αρμοδιότητα της Ε.Δ.Υ. η ερμηνεία και εφαρμογή τους —
Περίπτωση επέμβασης του Δικαστηρίου — Νομολογία.

Λέξεις και Φράσεις — Ο όρος "μετεκπαίδευση" στη νομολογία — 5
Παραπομπές.

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Συνεντεύξεις — Προφορική
Εξέταση — Η απόφαση Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι v.
Δημοκρατίας — Το Άρθρο 33(10) και (11) του περί Δημόσιας 10
Υπηρεσίας Νόμου 1/90 — Με βάση το εδάφιο (11), η απόδοση των
υποψηφίων κατά την προφορική εξέταση, στις θέσεις πρώτου
διορισμού, αποτελεί ξεχωριστό στοιχείο κρίσης — Ο νομοθέτης
είχε υπόψη του το προηγούμενο καθεστώς και επέλεξε τη 15
συγκεκριμένη ρύθμιση περί προφορικής εξετάσεως.

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Προσόντα — Πλεονέκτημα —
Παραγνώριση Προσόντος που συνιστά Πλεονέκτημα — Ειδική 20
αιτιολογία.

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Έκδηλη υπεροχή — Ο
νομολογιακός καθορισμός της στην *Hadjiioannou v. Republic*.

Οι αιτήτριες επεξήγησαν με τις προσφυγές την ακύρωση των 25
διορισμών των ενδιαφερομένων μερών στη θέση Χημικού, 2ης
Τάξης, Γενικό Χημείο. Στις δύο από τις προσφυγές η αμφισβήτηση

περιορίστηκε στο διορισμό του ενός μόνο ενδιαφερομένου μέρους.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας τις προσφυγές, αποφάσισε ότι:

5

1. Είναι πάγια θέση της νομολογίας ότι, η ερμηνεία και εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας είναι μέσα στην αρμοδιότητα της Επιτροπής και το Δικαστήριο επεμβαίνει, σε διορισμό ή προαγωγή, μόνο αν η ερμηνεία και η εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας, από την Επιτροπή, δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή στην ειδική περίπτωση.

10

15

2. Αναφορικά με τον όρο "μετεκπαίδευση" χρήσιμη αναφορά μπορεί να γίνει στις υποθέσεις *Κυπριακή Δημοκρατία ν. Γεώργιου Χρίστου, Αντώνιος Α. Χαλαλαμπίδης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, Ανδρέας Σολωμού και Άλλος ν. Κυπριακής Δημοκρατίας και Φοίξος Δημητριάδης ν. της Δημοκρατίας της Κύπρου.*

20

3. Η διαδικασία για την πληρωμή θέσεων πρώτου διορισμού διέπεται από το Άρθρο 33 του Νόμου, που διαφέρει σε αρκετά σημεία από την προηγούμενη νομοθεσία.

25

Η προφορική εξέταση προνοείται στο Νόμο. Διεξήχθη από την Επιτροπή με τη βοήθεια της Διευθύντριας του Γενικού Χημείου.

30

Με βάση το εδάφιο (11), η απόδοση των υποψηφίων, κατά την προφορική εξέταση, στις θέσεις πρώτου διορισμού αποτελεί ξεχωριστό στοιχείο κρίσης.

35

Ο νομοθέτης είχε υπόψη του και τον προηγούμενο Νόμο και την προηγούμενη νομολογία και επέλεξε με καθαρή πρόνοια να προβλέψει για την προφορική εξέταση.

40

Ο ισχυρισμός, ότι δόθηκε υπέρμετρη βαρύτητα στην απόδοση στην προφορική εξέταση, δεν υποστηρίζεται από το πρακτικό της απόφασης που προβάλλεται.

45

4. Είναι καθιερωμένη αρχή της νομολογίας ότι, στην περίπτωση που υποψήφιος κατέχει προσόν - πλεονέκτημα και παραγνωρίζεται, η Επιτροπή πρέπει να δίδει ειδική αιτιολογία. Η παρούσα υπόθεση διαφοροποιείται, γιατί τα ενδιαφερόμενα μέρη κατείχαν προσόντα - πλεονεκτήματα, όπως έχει προεκτεθεί. Και αν ακόμα χρειαζόταν ειδική

αιτιολογία στην περίπτωση του κοινού αρχικού ενδιαφερομένου μέρους, η οποία κατείχε μόνο ένα από τα δύο πλεονεκτήματα, η αιτιολογία περιέχεται στην απόφαση και συμπληρώνεται από τους Φακέλους της.

5

5. Το Δικαστήριο, με βάση τα ενώπιόν του στοιχεία, δεν είναι ικανοποιημένο ότι οποιαδήποτε από τις αιτήσεις υπερέχει έκδηλα οποιουδήποτε ενδιαφερομένου μέρους, όπως ο όρος "έκδηλη υπεροχή" έχει νομολογιακά καθοριστεί στην υπό **Hadjiioannou v. Republic.**

10

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες Υποθέσεις:

15

Pararetrou v. Republic, 2 R.S.C.C. 61·

Paraleontiou v. Republic (1987) 3 C.L.R. 211·

Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1989) 3(Γ) Α.Α.Δ. 1318·

20

Δημοκρατία ν. Χρίστου (1991) 3 Α.Α.Δ. 56·

Χαραλαμπίδης ν. Δημοκρατίας (1991) 3 Α.Α.Δ. 414·

25

Σολωμού και Άλλος ν. Δημοκρατίας (1991) 4(Ε) Α.Α.Δ. 3675·

Δημητριάδης ν. Δημοκρατίας (1992) 4(Α) Α.Α.Δ. 627·

Hadjiioannou v. Republic (1983) 3 C.L.R. 1041.

30

Προσφυγές

Προσφυγές οι οποίες προσβάλλουν την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, με την οποία 35 διορίστηκαν τα ενδιαφερόμενα μέρη στη μόνιμη (τακτ. Προϋπ) θέση Χημικού, 2ης Τάξης, Γενικό Χημείο, από 15 Φεβρουαρίου, 1991.

Α. Σ. Αγγελίδης για τις αιτήσεις στις υποθ. αρ. 393/91 & 466/91.

Μ. Παπαλέτρου, για την αίτηση στην υποθ. αρ. 456/91.

Α. Βασιλειάδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α' για τους καθ' ων η αίτηση.

5 Χ. Πογιατζής, για το ενδιαφερόμενο μέρος Ελένη Προκοπίου.

Ε. Νικολαΐδου (κα) για το ενδιαφερόμενο μέρος - Μηλίτσα Χ" Γεωργίου.

10

Cur. adv. vult.

ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Οι αιτήτριες με τις προσφυγές αυτές ζητούν την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, (η 15 "Επιτροπή"), με την οποία διορίστηκαν οι Ελένη Προκοπίου και Μηλίτσα Χ" Γεωργίου, (τα "ενδιαφερόμενα μέρη"), στη μόνιμη (Τακτ. Προϋπ.) θέση Χημικού, 2ης Τάξης, Γενικό Χημείο, από 15 Φεβρουαρίου, 1991.

20

Οι αιτήτριες στις Προσφυγές Αρ. 393/91 και 466/91 απέσυραν τις προσφυγές τους εναντίον του διορισμού του ενδιαφερομένου μέρους Ελένης Προκοπίου και τις προώθησαν μόνο εναντίον του διορισμού του 25 ενδιαφερομένου μέρους Μηλίτσας Χ" Γεωργίου.

Οι λόγοι ακυρότητας που προβλήθηκαν είναι:-

30 1. Η Μηλίτσα Χ" Γεωργίου δεν είχε τα προσόντα που απαιτεί το Σχέδιο Υπηρεσίας και η ερμηνεία και η εφαρμογή του Σχεδίου από την Επιτροπή δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή.

35 2. Έλλειψη δέουσας έρευνας αναφορικά με το προσόν - πλεονέκτημα.

3. Δόθηκε υπερβολική βαρύτητα στις συνεντεύξεις ενώπιον της Επιτροπής.

40 4. Η αιτήτρια στην Προσφυγή Αρ. 456/91 ισχυρίζεται ότι, δεν δόθηκε ειδική αιτιολογία για την παραγνώριση του δεύτερου προσόντος -

πλεονέκτηματος που κατέχει.

5. Οι αιτήτριες υπερέχουν έκδηλα των ενδιαφερομένων μερών και ιδιαίτερα της Μηλίτσας Χ" Γεωργίου.

5

Τα γεγονότα έχουν:-

Ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Υγείας, με επιστολή του, ημερομηνίας 17 Απριλίου, 1990, ζήτησε την πλήρωση δυο μόνιμων (Τακτ. Προϋπ.) θέσεων Χημικού, 2ης Τάξης, Γενικό Χημείο.

10

Η θέση είναι πρώτου διορισμού και δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας Αρ. 2500, ημερομηνίας 27 Απριλίου, 1990, Αριθμός Γνωστοποίησης 1414. Αιτήσεις έπρεπε να αποσταλούν στον Πρόεδρο της Επιτροπής όχι αργότερα από τις 19 Μαΐου, 1990.

15

Ο Γραμματέας της Επιτροπής έστειλε στη Διευθύντρια του Γενικού Χημείου, Πρόεδρο της Αρμόδιας Συμβουλευτικής Επιτροπής, τις αιτήσεις που υποβλήθηκαν, τους Προσωπικούς Φακέλους, τους Φακέλους των Υπηρεσιακών Εκθέσεων των υποψηφίων που είναι δημόσιοι υπάλληλοι και αντίγραφο της ανακοίνωσης που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας.

20

25

Η Συμβουλευτική Επιτροπή, αφού ακολούθησε τη διαδικασία που προβλέπεται στο Άρθρο 33(4), (5) και (6) του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου του 1990, (Αρ. 1/90), (ο "Νόμος"), ετοίμασε την αιτιολογημένη έκθεσή της για όλους τους υποψήφιους, καθώς και προκαταρκτικό κατάλογο, που περιέχει με αλφαβητική σειρά τα ονόματα των καταλληλότερων υποψηφίων.

30

35

Στον προκαταρκτικό κατάλογο περιλαμβάνονταν, μεταξύ άλλων, τα ενδιαφερόμενα μέρη και οι αιτήτριες.

Η Επιτροπή, αφού έλεγξε τον προκαταρκτικό κατάλογο, κατάρτισε τον τελικό κατάλογο.

40

Η Επιτροπή κάλεσε σε ατομική προφορική εξέταση

τους οκτώ υποψήφιους που περιλαμβάνονταν στον τελικό κατάλογο.

- 5 Κατά την προφορική εξέταση των υποψηφίων παρευρέθηκε η Διευθύντρια του Γενικού Χημείου. Τόσο η Διευθύντρια, όσο και ο Πρόεδρος και τα μέλη της Επιτροπής, υπέβαλαν στους υποψήφιους ερωτήσεις σε γενικά θέματα και κυρίως στα θέματα που αφορούν τα καθήκοντα της θέσης τα οποία αναφέρονται στο Σχέδιο
- 10 Υψηρεσίας.

Η Διευθύντρια αξιολόγησε την απόδοση των υποψηφίων και αποχώρησε από τη συνεδρίαση.

- 15 Η Επιτροπή προχώρησε τότε στη δική της αξιολόγηση αναφορικά με την απόδοση, υπό το φως των σχετικών κρίσεων της Διευθύντριας.

- 20 Στη συνέχεια, η Επιτροπή ασχολήθηκε με τη γενική αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων και, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ενώπιόν της ουσιαώδη στοιχεία, έκρινε ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη υπερείχαν γενικά των άλλων υποψηφίων και επέλεξε ομόφωνα τη
- 25 Μηλίτσα Χ" Γεωργίου και με πλειοψηφία την Ελένη Προκοπίου.

- Οι πιο πάνω διορισμοί δημοσιεύτηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας Αρ. 2580, ημερομηνίας 8
- 30 Μαρτίου, 1991, Αριθμός Γνωστοποίησης 858.

- Οι δικηγόροι των αιτητριών πρόβαλαν ότι, η Μηλίτσα Χ" Γεωργίου δεν κατείχε το προσόν "Πανεπιστημιακό Δίπλωμα ή Τίτλος ή ισότιμο προσόν στη Χημεία", γιατί είναι κάτοχος Πτυχίου μόνο σε κλάδο της Χημείας.
- 35

- Τόσο η Συμβουλευτική Επιτροπή, όσο και η Επιτροπή, οι οποίες είχαν ενώπιόν τους τον Προσωπικό Φάκελο της αιτήτριας και όλα τα στοιχεία, αποφάσισαν ότι η Μηλίτσα Χ" Γεωργίου κατείχε το προσόν αυτό.
- 40

Είναι χαρακτηριστικό ότι η Συμβουλευτική Επιτροπή δεν περιέλαβε τη Μηλίτσα Χ" Γεωργίου στον κατάλογο

των υποψηφίων που κατείχαν πτυχίο ή δίπλωμα σε κλάδο της Χημείας, αλλά στον κατάλογο των υποψηφίων που κατείχαν το προβλεπόμενο προσόν.

Το θέμα εξέτασε η Επιτροπή για τον καταρτισμό του τελικού καταλόγου, ο οποίος είναι ο ίδιος με τον προκαταρκτικό. 5

Το ενδιαφερόμενο μέρος Χ" Γεωργίου φοίτησε στη Σχολή Θετικών Επιστημών και Τεχνολογίας, Τμήμα Χημείας και Χημικής Τεχνολογίας του Πανεπιστημίου της Λιουμπλιάνας, και της απονεμήθηκε ο τίτλος Πτυχιούχου Μηχανικού Χημικής Τεχνολογίας. Τόσο ο τίτλος, όσο και το αναλυτικό πρόγραμμα σπουδών της, τα οποία βρίσκονταν στον Προσωπικό της Φάκελο, ήταν ενώπιον της Επιτροπής. 10 15

Η Επιτροπή προέβη σε δική της έρευνα αναφορικά με τα προσόντα των υποψηφίων. 20

Είναι πάγια θέση της νομολογίας ότι η ερμηνεία και εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας είναι μέσα στην αρμοδιότητα της Επιτροπής και το Δικαστήριο επεμβαίνει, σε διορισμό ή προαγωγή, μόνο αν η ερμηνεία και η εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας από την Επιτροπή δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή στην ειδική περίπτωση - (βλ., μεταξύ άλλων, *Theodoros G. Papapetrou v. The Republic (Public Service Commission)* 2 R.S.C.C. 61, 69· *Papaleontiou v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 211· *Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Αναθεωρητικές Εφέσεις Αρ. 789, 791, 796 (Απόφαση δόθηκε στις 30 Μαΐου, 1989)). 25 30

Το Δικαστήριο δεν έχει ικανοποιηθεί ότι ο λόγος ακυρότητας, που αναφέρεται στο προσόν της Μηλίτσας Χ" Γεωργίου, ευσταθεί. 35

Στο Σχέδιο Υπηρεσίας προβλέπονται δύο προσόντα - πλεονεκτήματα. Το σχετικό μέρος του Σχεδίου Υπηρεσίας έχει:- 40

"4. Μεταπτυχιακό προσόν στη Χημεία ή μετεκπαίδευση

στη Χημεία, σε θέματα που σχετίζονται με τις αρμοδιότητες του Γενικού Χημείου, θα θεωρηθεί πλεονέκτημα.

5 Σημ: Πείρα σχετική με τα καθήκοντα της θέσης, που αποκτήθηκε είτε σε υπηρεσία σε δημόσια θέση είτε σε έκτακτη απασχόληση στη Δημόσια Υπηρεσία, θα αποτελεί πλεονέκτημα."

10 Τα δυο ενδιαφερόμενα μέρη ήταν στη Δημόσια Υπηρεσία και απέκτησαν πείρα σχετικά με τα καθήκοντα της θέσης από 28 Μαΐου, 1984 και 15 Ιουλίου, 1986, αντίστοιχα.

15 Η Επιτροπή στην απόφασή της αναφέρει ότι η Μηλίτσα Χ" Γεωργίου κατέχει και τα δυο προσόντα - πλεονεκτήματα.

20 Οι δικηγόροι των αιτητριών υπέβαλαν ότι, η Συμβουλευτική Επιτροπή δεν περιέλαβε τη Μηλίτσα Χ" Γεωργίου στον κατάλογο των υποψηφίων που κατέχουν "μεταπτυχιακό προσόν" στη Χημεία.

25 Η Μηλίτσα Χ" Γεωργίου, βεβαίως, δεν έχει μεταπτυχιακό προσόν στη Χημεία. Έχει όμως το διαζευκτικό "μετεκπαίδευση στη Χημεία, σε θέματα που σχετίζονται με τις αρμοδιότητες του Γενικού Χημείου".

30 Μεταξύ των αρμοδιοτήτων του Γενικού Χημείου, όπως φανερώνεται από τα καθήκοντα της θέσης στο Σχέδιο Υπηρεσίας, είναι "διεξαγωγή εξετάσεων και αναλύσεων ... τοξικολογικών ουσιών, εγκληματολογικών και άλλων τεκμηρίων, για υποβοήθηση του έργου των αστυνομικών και των δικαστικών αρχών".

35 Όπως καταγράφηκε σε Πιστοποιητικό - (Κόκκινο 66 στον Προσωπικό της Φάκελο) - η Μηλίτσα Χ" Γεωργίου: "has successfully completed the course of instruction in Forensic Science and is hereby awarded this Certificate of Graduation." Το προσόν αυτό αποκτήθηκε με υποτροφία της Αμερικανικής Κυβέρνησης και εκπαίδευση το 1989 στην Αμερική. Λεπτομέρειες του προγράμματος εκπαίδευσης

αναφέρονται στα Κόκκινα 64-65.

Αναφορικά με τον όρο "μετεκπαίδευση" χρήσιμη αναφορά μπορεί να γίνει στις υποθέσεις *Κυπριακή Δημοκρατία ν. Γεώργιου Χρίστου*, Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 1070, (Απόφαση δόθηκε στις 24 Ιανουαρίου, 1991)· *Αντώνιος Α. Χαραλαμπίδης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 878, (Απόφαση δόθηκε στις 20 Ιουνίου, 1991)· *Ανδρέας Σολωμού και Άλλος ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Υποθέσεις Αρ. 838/89 και 973/89, (Απόφαση δόθηκε στις 19 Νοεμβρίου, 1991)· και *Φρίξος Δημητριάδης ν. Της Δημοκρατίας της Κύπρου*, Υπόθεση Αρ. 284/84, (Απόφαση δόθηκε στις 19 Φεβρουαρίου, 1992).

Ο ισχυρισμός, ότι η Μηλίτσα Χ" Γεωργίου δεν κατείχε το πρόσθετο προσόν ή/και ότι δεν έγινε δέουσα έρευνα γι' αυτό, είναι αβάσιμος και αστήρικτος.

Οι δικηγόροι των αιτητριών ισχυρίστηκαν ότι δόθηκε υπέρμετρη βαρύτητα στις συνεντεύξεις ενώπιον της Επιτροπής. Παρέθεσαν τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου πάνω στην προηγούμενη νομοθεσία.

Στην Απόφαση *Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι*, (ανωτέρω), ειπώθηκε:-

"Οι συνεντεύξεις, παρόλο που δεν υπάρχει νομοθετική πρόβλεψη γι' αυτές, έχουν καθιερωθεί από τα πρώτα χρόνια της Δημοκρατίας και νομολογιακά αναγνωρίστηκαν σαν διαδικασία επιτρεπτή στην Επιτροπή και σε άλλες αρχές που διορίζουν. Η συνέντευξη βοηθά στην εκτίμηση των υποψηφίων, κυρίως αναφορικά με την αξία και, σε κάποιο βαθμό, τα προσόντα των υποψηφίων. Η υπέρμετρη βαρύτητα στις εντυπώσεις του οργάνου που διορίζει, σχετικά με την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις, σε ορισμένες περιπτώσεις οδήγησε στην ακύρωση του διορισμού. Στην υπόθεση *Republic ν. Panayiotides* (1987) 3 C.L.R. 1081, ειπώθηκε στη σελ. 1088:-

'It is not always, necessarily, a reason for annul-

ment the fact that great importance was attached to the impressions from the interviews, because the adoption of such a course may be warranted by the circumstances of a case and if such course was adopted in a manner compatible with the proper exercise of the relevant discretionary powers of the Public Service Commission, or other appointing authority, it could not be said that undue importance was given to the impressions from the interviews on that particular occasion."

Η διαδικασία για την πλήρωση θέσεων πρώτου διορισμού διέπεται από το Άρθρο 33 του Νόμου, που διαφέρει σε αρκετά σημεία από την προηγούμενη νομοθεσία.

Το Άρθρο 33(10) και (11) του Νόμου προβλέπει:-

"(10) Η Επιτροπή, πριν κάμει την τελική επιλογή, καλεί σε προφορική εξέταση τους υποψηφίους που περιλαμβάνονται στον τελικό κατάλογο. Κατά την προφορική εξέταση των υποψηφίων η Επιτροπή μπορεί να βοηθείται από λειτουργό ή λειτουργούς, που λόγω των ειδικών τους γνώσεων είναι σε θέση να βοηθήσουν.

(11) Η Επιτροπή κατά την τελική επιλογή και διορισμό των καλύτερων υποψηφίων λαμβάνει δεόντως υπόψη την απόδοση των υποψηφίων κατά την προφορική εξέταση και τα στοιχεία που αναφέρονται στο εδάφιο (6):"

Η προφορική εξέταση προνοείται στο Νόμο. Διεξήχθη από την Επιτροπή με τη βοήθεια της Διευθύντριας του Γενικού Χημείου.

Με βάση το εδάφιο (11), η απόδοση των υποψηφίων, κατά την προφορική εξέταση, στις θέσεις πρώτου διορισμού αποτελεί ξεχωριστό στοιχείο κρίσης.

Ο νομοθέτης είχε υπόψη του και τον προηγούμενο Νόμο και την προηγούμενη νομολογία και επέλεξε με

καθαρή πρόνοια να προβλέψει για την προφορική εξέταση, όπως πιο πάνω αναφέρεται.

Ο ισχυρισμός, ότι δόθηκε υπέρμετρη βαρύτητα στην απόδοση στην προφορική εξέταση, δεν υποστηρίζεται από το πρακτικό της απόφασης που προσβάλλεται. 5

Το ενδιαφερόμενο μέρος Μηλίτσα Χ" Γεωργίου κατέχει και τα δυο προσόντα - πλεονεκτήματα και η Ελένη Προκοπίου το ένα. 10

Η αιτήτρια στην Προσφυγή Αρ. 456/91 κατέχει και τα δυο.

Είναι καθιερωμένη αρχή της νομολογίας ότι, στην περίπτωση που υποψήφιος κατέχει προσόν - πλεονέκτημα και παραγνωρίζεται, η Επιτροπή πρέπει να δίδει ειδική αιτιολογία. Η παρούσα υπόθεση διαφοροποιείται, γιατί τα ενδιαφερόμενα μέρη κατείχαν προσόντα - πλεονεκτήματα, όπως έχει προεκτεθεί. Και αν ακόμα χρειαζόταν ειδική αιτιολογία στην περίπτωση της Προκοπίου, η οποία κατείχε μόνο ένα από τα δυο πλεονεκτήματα, η αιτιολογία περιέχεται στην απόφαση και συμπληρώνεται από τους Φακέλους της. 20 25

Η Ελένη Προκοπίου ήταν δημόσιος υπάλληλος, με πείρα από το 1984, με εξαιρετες εμπιστευτικές εκθέσεις και αξιολογήθηκε στην προφορική εξέταση ως "εξαιρετη".

Το Δικαστήριο, με βάση τα ενώπιόν του στοιχεία, δεν είναι ικανοποιημένο ότι οποιαδήποτε από τις αιτήτριες υπερέχει έκδηλα οποιοδήποτε ενδιαφερομένου μέρους, όπως ο όρος "έκδηλη υπεροχή" έχει νομολογιακά καθοριστεί στην υπόθεση *Hadjiioannou v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1041. 35

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, οι προσφυγές απορρίπτονται.

Καμιά διαταγή για έξοδα. 40

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.