

5 Ιουνίου, 1992

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΙΧΑΛΑΚΗΣ ΠΑΝΤΕΛΙΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 358/91).

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα — Πολύ καλή γνώση Αγγλικής γλώσσας — Τεκμαίρεται όταν ο υπάλληλος έχει υπηρετήσει σε προηγούμενη θέση για την οποία, σύμφωνα με τα Σχέδια Υπηρεσίας, απαιτείτο ψηλό επίπεδο γνώσης Αγγλικής.

5

Ο Αιτητής προσέβαλε την προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών στη θέση Πρώτου Ασφαλιστικού Λειτουργού, Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων. Προς υποστήριξη της προσφυγής, ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε πως ο προϊστάμενος του τμήματος δεν αιτιολόγησε τις συστάσεις του σύμφωνα με τον Νόμο, πως οι συστάσεις του δεν θάπρεπε να ληφθούν υπόψη, γιατί ήταν ο προσυπογράφων λειτουργός του οποίου οι τροποποιήσεις, στις εμπιστευτικές εκθέσεις των υποψηφίων, αγνοήθηκαν από την Ε.Δ.Υ, και πως οι αξιολογούντες λειτουργοί του αιτητή θάπρεπε να ήταν άλλοι από τους υπάρχοντες. Τέλος, τέθηκε ο ισχυρισμός πως, αναφορικά με το προσόν της πολύ καλής γνώσης της Αγγλικής γλώσσας, δεν αναφέρετο τίποτα από την Ε.Δ.Υ, γεγονός που αποδείκνυε πως το θέμα δεν απασχόλησε την Ε.Δ.Υ.

10

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, 20 αποφάσισε ότι:

1. Ο ισχυρισμός περί ανατιολόγητων συστάσεων, προβλήθηκε αβασάνιστα. Απλή ανάγνωση της σύστασης, που καταγράφεται αυτούσια στα πρακτικά, δείχνει πως ο

25

προϊστάμενος δεν εφείσθη επαινετικών σχολίων για τους συστηθέντες.

- 5 2. Διεξήλθα τους διοικητικούς φακέλους με προσοχή και δεν εντόπισα οποιεσδήποτε τροποποιήσεις, στις εμπιστευτικές εκθέσεις, που να έγιναν από τον προσυπογράφοντα λειτουργό και να αφορούν τον αιτητή και τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα. Ίσως να έγιναν σε σχέση με άλλους υποψήφιους. Εν πάση περιπτώσει, η απόφαση της ΕΔΥ να αγνοήσει οποιεσδήποτε τροποποιήσεις, αν έγιναν, από τον προσυπογράφοντα λειτουργό, είναι ορθή.
- 10 3. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του αιτητή πως άλλοι θάπρεπε να ήταν οι αξιολογούντες λειτουργοί του τους οποίους κατονόμασε, αυτοί είναι τοποθετημένοι στα κεντρικά γραφεία των κοινωνικών ασφαλίσεων στη Λευκωσία, ενώ ο αιτητής υπηρετεί στη Λεμεσό. Άμεση, επομένως, εποπτεία της εργασίας του είχε ο λειτουργός που έκαμε τις αξιολογήσεις.
- 15 4. Η εισήγηση του αιτητή, αναφορικά με το προσόν της πολύ καλής γνώσης της Αγγλικής γλώσσας, είναι εσφαλμένη. Τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα υπηρέτησαν προηγουμένως για αρκετά χρόνια στη θέση Βοηθού Εργατικού Λειτουργού και Ασφαλιστικού Λειτουργού 1ης τάξης, σύμφωνα δε με τα σχέδια υπηρεσίας των θέσεων αυτών απαιτείται ψηλό
- 20 επίπεδο γνώσης της Αγγλικής. Τεκμαίρεται, επομένως, και δεν χρειάζοταν παραπέρα έρευνα από την Ε.Δ.Υ., πως οι ενδιαφερόμενοι πληρούσαν κατά την προαγωγή το προσόν αυτό.
- 25 30

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα

35 Αναφερόμενη Υπόθεση:

Τριανταφυλλίδης κ.ά ν. Δημοκρατίας (1992) 4 Α.Α.Δ. 2066.

Προσφυγή.

- 40 Προσφυγή κατά της απόφασης της καθ' ης η αίτηση Επιτροπής, με την οποία προήχθησαν τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα στη θέση Βοηθού Πρώτου Ασφαλιστικού Λειτουργού, Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων, με ισχύ από 31/1/91, αντί του αιτητή.

A. Σ. Αγγελίδης, για τον αιτητή.

Π. Κληρίδης, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας,
για την καθ' ης η αίτηση.

5

A. Ποιητής, για τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα Π. Σάββα
και Π. Ευαγόρου.

Cur. adv. vult.

10

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Στις 27.12.90 η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας προήγαγε 4 πρόσωπα στη θέση Βοηθού Πρώτου Ασφαλιστικού Λειτουργού, Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων, με ισχύ από 31.1.91. Η απόφαση δημοσιεύθη στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 8.2.91. Ο αιτητής προσβάλλει την επίδικη απόφαση, αναφορικά με τρεις από τους προαχθέντες. Επειδή η θέση είναι μόνο προαγωγής η διαδικασία που ακολουθήθηκε είναι αυτή που προβλέπεται στο άρθρο 35 του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου του 1990, 1/90. Η Ε.Δ.Υ., εκτός από τη μελέτη των προσωπικών και εμπιστευτικών φακέλων των υποψηφίων, άκουσε και τις εισηγήσεις του προϊστάμενου του τμήματος, που σύστησε για προαγωγή τέσσερα πρόσωπα, τα τρία από τα οποία είναι τα ενδιαφερόμενα.

15

20

25

Στη γραπτή επιχειρηματολογία του δικηγόρου του αιτητή, για την ανατροπή της επίδικης απόφασης, δεν περιέχεται τίποτε το ουσιαστικό ή βάσιμο. Εν πρώτοις εισηγείται πως ο προϊστάμενος του τμήματος δεν αιτιολόγησε τις συστάσεις του σύμφωνα με τις ρητές διατάξεις του εδαφίου 4 του άρθρου 35 του Νόμου. Ο ισχυρισμός αυτός προβλήθηκε αβασάνιστα. Απλή ανάγνωση της σύστασης, που καταγράφεται αυτούσια στα πρακτικά, δείχνει πως ο προϊστάμενος δεν εφείσθη επαινετικών σχολίων για τους συστηθέντες. Είχα πρόσφατα την ευκαιρία να σχολιάσω τη σχετική πρόνοια του νόμου στην υπόθεση *Κυριάκου Τριανταφυλλίδη κ.ά. ν. Δημοκρατίας*, αριθμός υπόθ. 715/91, της 1.6.92, στην οποία και παραπέμπω.

30

35

40

Ο δικηγόρος του αιτητή υπέβαλε επίσης, με έμμεσο τρόπο, πως, εφόσον ο προϊστάμενος ήταν ο

προσυπογράφων λειτουργός, που επενέβη στις εμπιστευτικές εκθέσεις των υποψηφίων τις τροποποιήσεις του οποίου η ΕΔΥ αποφάσισε να αγνοήσει, δεν θα έπρεπε να δώσει βαρύτητα στις συστάσεις του. Έχω διεξέλθει 5 τους διοικητικούς φακέλους με προσοχή και δεν εντόπισα οποιεσδήποτε τροποποιήσεις στις εμπιστευτικές εκθέσεις, που να έγιναν από τον προσυπογράφοντα λειτουργό και να αφορούν τον αιτητή και τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα. Ίσως να έγιναν σε σχέση με άλλους υποψήφιους. Εν πάση 10 περιπτώσει, η απόφαση της ΕΔΥ να αγνοήσει οποιεσδήποτε τροποποιήσεις, αν έγιναν, από τον προσυπογράφοντα λειτουργό, είναι ορθή, όπως επιβεβαιώνεται από σειρά αποφάσεων της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

15

Τέλος, σημειώνω πως οι συστάσεις του προϊσταμένου του τμήματος συνάδουν απόλυτα με το περιεχόμενο των εμπιστευτικών εκθέσεων του αιτητή και των ενδιαφερόμενων προσώπων που παρουσιάζουν την εξής 20 εικόνα. Ο αιτητής αξιολογείται ως λίαν καλός για όλα τα έτη 1985-1989, ο προαχθείς Παπαπαντελής λίαν καλός για τα έτη 1985 και 1986 και εξαιρετος για τα υπόλοιπα, ο Ευαγόρου λίαν καλός για το 1985 και εξαιρετος για τα υπόλοιπα, ενώ ο Σάββα εξαιρετος για όλα τα χρόνια.

25

Ο αιτητής, στην προσπάθειά του να υποβαθμίσει τη σημασία των καλύτερων εμπιστευτικών εκθέσεων των προαχθέντων, εισηγείται πως οι αξιολογούντες γι' αυτόν λειτουργοί θα έπρεπε να ήσαν άλλοι, που τους 30 κατονομάζει μάλιστα. Οι δύο όμως αυτοί λειτουργοί είναι τοποθετημένοι στα κεντρικά γραφεία των κοινωνικών ασφαλίσεων στη Λευκωσία, ενώ ο αιτητής υπηρετεί στη Λεμεσό. Άμεση, επομένως, εποπτεία της εργασίας του είχε ο λειτουργός που έκαμε τις αξιολογήσεις.

35

Το τελευταίο ζήτημα το οποίο εγείρει ο αιτητής είναι το προσόν πολύ καλής γνώσης της Αγγλικής γλώσσας που απαιτούν τα σχέδια υπηρεσίας της θέσης. Υποβάλλει πως 40 τίποτε δεν αναφέρεται στην απόφαση της Επιτροπής για το θέμα, πράγμα που αποδειχνει πως δεν απασχόλησε καθόλου την Επιτροπή. Η εισήγηση είναι εσφαλμένη. Τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα υπηρέτησαν προηγουμένως, για αρκετά, χρόνια στη θέση Βοηθού Εργατικού Λειτουργού

και Ασφαλιστικού Λειτουργού 1ης τάξης· σύμφωνα δε με τα σχέδια υπηρεσίας των θέσεων αυτών απαιτείται ψηλό επίπεδο γνώσης της Αγγλικής. Τεκμαίρεται επομένως, και δεν χρειαζόταν παραπέρα έρευνα από την Ε.Δ.Υ., πως οι ενδιαφερόμενοι πληρούσαν κατά την προαγωγή το 5 προσόν αυτό.

Η προσφυγή απορρίπτεται. Ο αιτητής θα πληρώσει £100 έξοδα στη Δημοκρατία και £100 στο δικηγόρο των ενδιαφερομένων προσώπων. 10

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.