

17 Σεπτεμβρίου, 1992

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, ΠΟΓΙΑΤΖΗΣ, ΝΙΚΗΤΑΣ, ΑΡΤΕΜΗΣ, ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙ-
ΔΗΣ, Δ/στές]

ΕΥΗΣ ΔΡΟΥΣΙΩΤΗΣ,

Εφεσείων-Αιτητής,

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΑΤΣΙΩΝ,

Εφεσιβλήτων - Καθ' ων η Αίτηση.

(Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 1390).

5 Διοικητικό Δίκαιο — Ανάκληση διοικητικής Πράξης — Επανεξέταση — Πρέπει να γίνει με βάση τα πραγματικά και νομικά δεδομένα που ίσχυαν κατά τον ουσιώδη χρόνο έκδοσης της ανακληθείσας απόφασης — Παράβαση της αρχής της επανεξέτασης συνιστά η διεξαγωγή νέων συνεντεύξεων κατά το στάδιο της επανεξέτασης.

10 Με την έφεση αυτή προσβλήθηκε η νομιμότητα της πρωτόδικης απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου με την οποία απορρίφθηκε προσφυγή του εφεσελέοντα - αιτητή, κατά της απόφασης των εφεσιβλήτων - καθ' ων η αίτηση να διορίσουν το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Δημοτικού Γραμματέα του Δήμου Λατσιών.

15 Το κύριο ζήτημα της υπόθεσης ήταν η ορθότητα ή όχι της απόφασης των καθ' ων η αίτηση να προβούν σε νέες προσωπικές συνεντεύξεις των υποψηφίων, στο στάδιο επανεξέτασης της υπόθεσης, η οποία γινόταν λόγω ανάκλησης της αρχικής τους απόφασης, επειδή οι αρχικές συνεντεύξεις, λόγω τεχνικής βλάβης, δεν είχαν μαγνητοφωνηθεί επαρκώς.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, επιτρέποντας την έφεση, αποφάσισε ότι:

20 Η ανάκληση εξ ολοκλήρου διοικητικής πράξης διορισμού ή προαγωγής ενεργεί ex tunc και επιφέρει την εξαφάνιση της πράξης εξ υπαρχής. Μετά την ανάκληση η κατάσταση επανέρχεται στο πραγματικό και νομικό καθεστώς της ημέρας που εκδόθηκε η πράξη η οποία ανακλήθηκε.

25 Στις περιπτώσεις διορισμού ή προαγωγής η Διοίκηση έχει υποχρέωση να επανεξετάσει το ζήτημα της προαγωγής με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς της ημέρας του διορισμού ή προαγωγής που ακυρώθηκε ή ανακλήθηκε, γιατί η νέα απόφαση έχει αναδρομική ισχύ και αρχίζει από το χρόνο της πράξης που ακυρώ-

θρη ή ανακλήθηκε.

Η επανεξέταση περιορίζεται στα γεγονότα που υπήρχαν κατά το χρόνο της έκδοσης της αρχικής απόφασης, ανεξάρτητα εάν λήφθηκαν υπόψη ή όχι στη λήψη της.

Η συνέντευξη και η αξιολόγηση των υποψηφίων σ' αυτή, είναι 5
ευρήματα γεγονότων ύστερα από υποκειμενική εκτίμηση της απόδοσης τους από το συλλογικό όργανο, στην παρούσα περίπτωση από το Δημοτικό Συμβούλιο. Το στοιχείο αυτό δεν υπήρχε κατά το χρόνο της αρχικής απόφασης και άσκησε ουσιαστική επιρροή στην επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους για διορισμό στη θέση. 10

Ο ισχυρισμός ότι χωρίς τις νέες συνεντεύξεις δεν μπορούσε να γίνει η δέουσα έρευνα δε μας βρίσκει σύμφωνους.

Η ανάκληση ή ακύρωση δεν εμποδίζει την έκδοση ταυτόσημης πράξης, εφόσον η έκδοση γίνεται με επανάληψη της διαδικασίας, ύστερα από νέα έρευνα της υπόθεσης και εκτίμηση των ιδίων στοιχείων ή/και στοιχείων που υπήρχαν και δεν είχαν ληφθεί υπόψη κατά την έκδοση της αρχικής πράξης που ανακλήθηκε ή ακυρώθηκε. Η δέουσα έρευνα είναι απαραίτητη προϋπόθεση για την εγκυρότητα διοικητικής πράξης ή απόφασης, γιατί η Διοίκηση έχει υποχρέωση να ερευνά όλα τα κρίσιμα στοιχεία για εξακρίβωση των γεγονότων και να εφαρμόζει το νόμο στην κάθε περίπτωση. Η δέουσα έρευνα, όμως, πρέπει να γίνεται μέσα στα πλαίσια των νόμων, περιλαμβανομένων και των Κανόνων του Διοικητικού Δικαίου. 15 20

Έφεση επιτρέπεται χωρίς έξοδα. 25

Αναφερόμενες Υποθέσεις:

Χρίστος Παπαδόπουλος ν. Κυπριακής Δημοκρατίας Υπ. Αρ. 125/86, ημερ. 25/4/1989.

Stylianos Constantinou and The Greek Communal Chamber, through the Disciplinary Board (1965) 3 CLR, 96. 30

Pantelakis Z. Kyprianides ν. Republic (Public Service Commission) (1968) 3 CLR, 653.

Ioannides and Another ν. Republic (1979) 3 CLR 628.

Safirides ν. Republic (1983) 3 CLR, 763.

Republic ν. Safirides (1985) 3 CLR, 163. 35

Georghios Mytides ν. The Republic of Cyprus (1988) 3 AAA. 737.

Costas Paschali ν. The Republic of Cyprus.

Παναγιώτης Βανέξης και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας Υπ. Αρ. 320/87 κ.α. απόφαση (Ολομ.) ημερ. 31/10/1989.

Γεώργιος Λυώνια και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας Υπ. αρ. 683/88, 703/88, 706/88 απόφαση (Ολομ.) ημερ. 14/6/1990.

- 5 Κυπριακή Δημοκρατία ν. Αλέκου Πιτσιλλίδη και Άλλων Α.Ε. 1086, ημερ. 13/12/1990.

Κυπριακή Δημοκρατία ν. Θεόδουλου Πανταζή (1991) 3 ΑΑΔ. 47.

Έφεση.

- 10 Έφεση εναντίον της απόφασης του Δικαστή του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου (Χρυσοστομής, Δ) που δόθηκε στις 25 Ιουνίου, 1991 (Υπόθεση αρ. 145/90) με την οποία απέρριψε την προσφυγή του εφεσεύοντα και επικύρωσε το διορισμό του ενδιαφερόμενου μέρους, στη θέση Δημοτικού Γραμματέα του Δήμου Λατσιών.

- 15 Π. Πολυβίου, για τον εφεσεύοντα.

Α. Κωνσταντίνου, για τους εφεσίβλητους.

Ε. Ευσταθίου, για το ενδιαφερόμενο μέρος.

Cur. adv. vult.

- 20 ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ: Την ομόφωνη Απόφαση του Δικαστηρίου θα δώσει ο Δικαστής Δ.Γ. Στυλιανίδης.

- 25 ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Ανέγνωσε την απόφαση του Δικαστηρίου. Η έφεση αυτή στρέφεται εναντίον Απόφασης Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, ο οποίος, στην άσκηση πρωτοβάθμιας Αναθεωρητικής Δικαιοδοσίας, απέρριψε την προσφυγή του εφεσεύοντα και επικύρωσε το διορισμό του Σωτήρη Μέσσιου, ("ενδιαφερόμενο μέρος"), στη θέση Δημοτικού Γραμματέα του Δήμου Λατσιών.

- 30 Το ζήτημα που εγείρεται είναι αν, στη διαδικασία επανεξέτασης θέματος πλήρωσης θέσης μετά από ανάκληση απόφασης διορισμού, το διορίζον όργανο μπορεί να προ-

βεί σε νέες συνεντεύξεις των υποψηφίων και να βασιστεί σ' αυτές για την αξιολόγησή τους και τη λήψη νέας απόφασης διορισμού.

Ο Δήμος Λατσιών είναι οργανισμός δημοσίου δικαίου που ιδρύθηκε και λειτουργεί με βάση τους περί Δήμων Νόμους του 1985 έως 1991, (Αρ. 111/85, 1/86, 8/86, 25/86, 39/86, 50/86, 114/86, 121/86, 149/86, 14/87, 63/87, 165/87, 320/87, 39/88, 204/88, 119/90, 143/91), (ο "Νόμος"). 5

Η θέση Δημοτικού Γραμματέα είναι η πρώτη θέση στην ιεραρχία της Δημοτικής Υπηρεσίας και είναι θεσμοθετημένη από το Άρθρο 54 - (1)(α) του Νόμου. 10

Στον ουσιώδη χρόνο δεν είχαν ακόμη εκδοθεί από το Δήμο Λατσιών Κανονισμοί που να καθορίζουν τη διαδικασία η οποία θα ακολουθείται κατά την πλήρωση των κενών θέσεων, τους γενικούς όρους υπηρεσίας των δημοτικών υπαλλήλων, τα καθήκοντα και τις υποχρεώσεις τους. 15

Οι περί Δημοτικής Υπηρεσίας Κανονισμοί του Δήμου Λατσιών του 1989 ισχύουν από τις 10 Νοεμβρίου, 1989, ημέρα δημοσίευσής τους - (βλ. Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας Αρ. 2456, ημερομηνίας 10 Νοεμβρίου, 1989, Παράρτημα Τρίτο, Μέρος Ι, σελ. 829, Κ.Δ.Π. 237/89). 20

Στις 27 Φεβρουαρίου, 1988, ο Δήμος προκήρυξε τη θέση Δημοτικού Γραμματέα με δημοσίευση στον ημερήσιο τύπο. Υποβλήθηκαν έγκαιρα 19 αιτήσεις. 25

Τα απαιτούμενα προσόντα ήταν:-

"(1) Πανεπιστημιακό Δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν στα Νομικά, (περιλαμβανομένου του BARRISTER-AT-LAW), Οικονομικές, Πολιτικές ή Κοινωνικές Επιστήμες, τη Δημόσια Διοίκηση ή Διοίκηση Επιχειρήσεων. 30

(2) Σετής τουλάχιστο διοικητική πείρα ή/και πείρα σχετική με τα καθήκοντα της θέσης.

5 (3) Πολύ καλή γνώση του περί Δήμων Νόμου και Κανονισμών, καθώς και των Νόμων και Κανονισμών που έχουν σχέση με τις αρμοδιότητες του Δήμου.

(4) Ακεραιότητα χαρακτήρα, διοικητική και οργανωτική ικανότητα, πρωτοβουλία, υπευθυνότητα, υπομονετικότητα και ευθυκρισία.

10 (5) 'Αριστη γνώση της Ελληνικής και πολύ καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας."

Μόνο έξι αιτητές, μεταξύ των οποίων ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος, πληρούσαν το Σχέδιο Υπηρεσίας.

Οι έξι αιτητές κλήθηκαν σε προσωπικές συνεντεύξεις στις 21 Ιουνίου, 1988. Κατά τις συνεντεύξεις υποβλήθη-
15 καν ερωτήσεις από το Δήμαρχο και τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου. Όλες οι συνεντεύξεις μαγνητοφωνήθηκαν.

20 Στις 27 Σεπτεμβρίου, 1988, αποφασίστηκε όπως οι υποψήφιοι παρακαθήσουν σε γραπτές εξετάσεις κάτω από την επίβλεψη του Υπουργείου Παιδείας.

Οι εξετάσεις έγιναν στα γραφεία του Δήμου στις 7 Δεκεμβρίου, 1988, στα ακόλουθα θέματα:-

1. Γενικές Γνώσεις (ιδιαίτερα γνώσεις που αφορούν τους Δήμους και τη λειτουργία τους).

25 2. Ελληνικά (Έκθεση Ιδεών, επιστολογραφία).

3. Αγγλικά (Έκθεση Ιδεών, επιστολογραφία).

Στις γραπτές εξετάσεις ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος έλαβαν τις ακόλουθες βαθμολογίες:-

Θέμα	Αιτητής	Ενδιαφερόμενο Μέρος
Γενικές Γνώσεις	69/100	50/100
Νέα Ελληνικά	80/100	78/100
Αγγλικά	53/60	56/60
	_____	_____
Σύνολο	202	184
	_____	_____

5

Στις 24 Ιανουαρίου, 1989, το Δημοτικό Συμβούλιο αποφάσισε με πλειοψηφία το διορισμό του ενδιαφερομένου μέρους - (έξι μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου ψήφισαν υπέρ του ενδιαφερομένου μέρους και πέντε υπέρ του αιτητή). 10

Ο αιτητής πρόσβαλε τη νομιμότητα του πιο πάνω διορισμού με την Προσφυγή Αρ. 231/89.

Στις 14 Σεπτεμβρίου, 1989, ο Δήμος ανακάλεσε την απόφαση διορισμού του ενδιαφερομένου μέρους, γιατί στις μαγνητοκασέτες, στις οποίες αποτυπώθηκαν οι συνεντεύξεις, για τεχνικούς λόγους, δεν ενεγράφη το μέγιστο μέρος της συνέντευξης του ενδιαφερομένου μέρους και έτσι δεν μπορούσε να γίνει ο δικαστικός έλεγχος της προσβαλλόμενης απόφασης. 20

Την ίδια ημέρα το Δημοτικό Συμβούλιο αποφάσισε να καλέσει τους υποψήφιους σε νέα προσωπική συνέντευξη - (βλ. πρακτικά - (μπλε 32) - στον Προσωπικό Φάκελο του ενδιαφερομένου μέρους). 25

Μετά την ανάκληση η Προσφυγή Αρ. 231/89 αποσύρθηκε.

Η πιο πάνω απόφαση κοινοποιήθηκε με επιστολές

στους υποψήφιους.

Στις 22 Νοεμβρίου, 1989, ημέρα που καθορίστηκε για τις συνεντεύξεις, προσήλθαν μόνο ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος.

5 Υποβλήθηκαν ερωτήσεις τόσο από τον Δήμαρχο, όσο και από μέλη του Συμβουλίου. Τα πρακτικά των ερωτήσεων και απαντήσεων καταγράφηκαν από στενογράφο, αποστενογραφήθηκαν και βρίσκονται στους Φακέλους των μερών.

10 Στις 4 Δεκεμβρίου, 1989, το Δημοτικό Συμβούλιο αξιολόγησε την απόδοση των δύο υποψηφίων στις συνεντεύξεις. Χαρακτήρισε το ενδιαφερόμενο μέρος "εξαιρετο" και τον αιτητή "καλό".

15 Το σκεπτικό της αξιολόγησης, όπως καταγράφηκε στα πρακτικά, έχει:-

"Το Δημοτικό Συμβούλιον ιδιαιτέρως εντυπωσιάσθη από το ότι ο κ. Μέσσιος ε γνώριζεν ευχερέστατα τις πρόνοιες του Περί Δήμων Νόμου και τις παρεμφερείς εις τον Περί Οδών & Οικοδομών Νόμου και Κανονισμών διατάξεις. Επίσης η απόδοσή του ήταν εξαιρετος και σε θέματα γενικότερου ενδιαφέροντος και γνώσεων. Το ίδιο δεν μπορεί να λεχθεί διά την απόδοση του κ. Δρουσιώτη. Επίσης ομόφωνα το Δημοτικό Συμβούλιο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι από απόψεως προσωπικότητας υπερείχεν ο κ. Σωτήρης Μέσσιος του κ. Εύη Δρουσιώτη."

Το Συμβούλιο προχώρησε στη σύγκριση και αξιολόγηση των δύο υποψηφίων και κατέληξε:-

30 "Το Δημοτικό Συμβούλιο συνεκτιμώντας την αξίαν όπως αυτή αντικατοπτρίζεται από τις γραπτές εξετάσεις και τις προσωπικές συνεντεύξεις και αφού συνεκτίμησε επίσης τα προσόντα των υποψηφίων εθεώρησε και απεφάσισεν ομόφωνα, ότι καταλληλότερος των

υποψηφίων διά την θέση του Δημοτικού Γραμματέα είναι ο Σωτήρης Μέσσιος.

Το Δημοτικό Συμβούλιο κατέληξεν εις την απόφαση του αυτή συνεκτιμώντας όλα τα πιο πάνω στοιχεία και απεφάσισεν τον διορισμόν του κ. Σωτήρη Μέσσιου εις την θέση του Δημοτικού Γραμματέα του Δήμου από 5 Δεκεμβρίου, 1989." 5

Το Δημοτικό Συμβούλιο αναφέρθηκε στη σημασία των συνεντεύξεων και κατέληξε πως, κάτω από τις περιστάσεις, η διεξαγωγή των νέων συνεντεύξεων ήταν νόμιμη και δεν παραβιάστηκαν οι αρχές που διέπουν την επανεξέταση θέματος μετά από ανάκληση προηγούμενης απόφασης, γιατί, εφόσον οι αρχικές συνεντεύξεις ήταν ελλειπείς, το Συμβούλιο ήταν υποχρεωμένο να προβεί σε νέες για να αναπληρώσει το κενό. 10 15

Το πρωτόδικο Δικαστήριο αποφάσισε ότι, με τη διεξαγωγή των νέων συνεντεύξεων, οι εφεσίβλητοι ενήργησαν νόμιμα και δεν παραβίασαν τις αρχές που διέπουν την επανεξέταση μετά από ανάκληση. Περαιτέρω είπε ότι, εφόσον οι αρχικές συνεντεύξεις υπήρξαν ελλειπείς, το Συμβούλιο ήταν υποχρεωμένο να προβεί σε νέες. 20

Ο δικηγόρος του εφεσελοντα αναφέρθηκε στην ανάκληση, στο νομικό και πραγματικό καθεστώς με βάση το οποίο πρέπει να ενεργεί η Διοίκηση στην επανεξέταση του θέματος και εισηγήθηκε ότι, με βάση την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, πρέπει να περιορίζεται στα γεγονότα που υπήρχαν κατά το χρόνο της λήψης της απόφασης που ανακλήθηκε. Στην παρούσα περίπτωση οι συνεντεύξεις και το περιεχόμενό τους αποτελούσαν νέο στοιχείο και, ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι άκυρη. 25 30

Οι δικηγόροι του Δήμου και του ενδιαφερομένου μέλους δεν διαφώνησαν με τη βασική αρχή που διέπει το θέμα της επανεξέτασης μετά από ακύρωση ή ανάκληση διοικητικής πράξης, αλλά εισηγήθηκαν ότι οι συνεντεύξεις είναι επιτρεπτές γιατί δεν εισάγουν νέα γεγονότα, είναι δε 35

απαραίτητες για τη διεξαγωγή της δέουσας έρευνας και τη διάγνωση ορισμένων από τα αναγκαία προσόντα των υποψηφίων.

- 5 Η ανάκληση εξ ολοκλήρου διοικητικής πράξης διορισμού ή προαγωγής ενεργεί *ex tunc* και επιφέρει την εξαφάνιση της πράξης εξ υπαρχής - (βλ. Χρίστος Παπαδόπουλος ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, Υπόθεση Αρ. 125/86, (Απόφαση δόθηκε στις 25 Απριλίου, 1989, δε δημοσιεύτηκε ακόμα)). Μετά την ανάκληση η κατάσταση επανέρχεται
10 στο πραγματικό και νομικό καθεστώς της ημέρας που εκδόθηκε η πράξη που ανακλήθηκε.

- Στις περιπτώσεις διορισμού ή προαγωγής η Διοίκηση έχει υποχρέωση να επανεξετάσει το ζήτημα της προαγωγής με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς της ημέ-
15 ρας του διορισμού ή προαγωγής που ακυρώθηκε ή ανακλήθηκε, γιατί η νέα απόφαση έχει αναδρομική ισχύ και αρχίζει από το χρόνο της πράξης που ακυρώθηκε ή ανακλήθηκε.

- 20 Η επανεξέταση περιορίζεται στα γεγονότα που υπήρξαν κατά το χρόνο της έκδοσης της αρχικής απόφασης, ανεξάρτητα εάν λήφθηκαν υπόψη ή όχι στη λήψη της - (βλ., μεταξύ άλλων, *Styllianos Constantinou and The Greek Communal Chamber, through the Disciplinary Board* (1965) 3 C.L.R. 96, 105· *Pantelakis Z. Kyprianides v. Republic*
25 *(Public Service Commission)* (1968) 3 C.L.R. 653, 660· *Ioannides and Another v. Republic* (1979) 3 C.L.R. 628· *Safirides v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 763· *Republic v. Safirides* (1985) 3 C.L.R. 163· *Georghios Mytides v. The Republic of Cyprus*, Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 706, (Απόφαση δόθηκε στις 5 Απριλίου, 1988, δε δημοσιεύτηκε
30 ακόμα)· *Costas Paschali v. The Republic of Cyprus*, Υπόθεση Αρ. 570/88, (Απόφαση (Ολομέλειας) δόθηκε στις 17 Οκτωβρίου, 1988, δε δημοσιεύτηκε ακόμα)· *Παναγιώτης Βανέξης και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Υποθέσεις Αρ. 320/87, κ.α., (Απόφαση (Ολομέλειας) δόθηκε στις
35 31 Οκτωβρίου, 1989, δε δημοσιεύτηκε ακόμα)· *Γεώργιος Λύωνα και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Υποθέσεις

Αρ. 683/88, 703/88, 706/88, (Απόφαση (Ολομέλειας) δόθηκε στις 14 Ιουνίου, 1990, δε δημοσιεύτηκε ακόμα): *Κυπριακή Δημοκρατία ν. Αλέξιου Πιτσιλλίδη και Άλλων*, Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 1086, (Απόφαση δόθηκε στις 13 Δεκεμβρίου, 1990, δε δημοσιεύτηκε ακόμα)). Το Δικαστήριο ερευνά κατά πόσο τα στοιχεία, στα οποία βασίστηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, αποτελούσαν μέρος του πραγματικού καθεστώτος που ίσχυε κατά το χρόνο της λήψης της πρώτης απόφασης, ή ήταν νέα στοιχεία.

Στις υποθέσεις *Γεώργιος Λύνα και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας και Κυπριακή Δημοκρατία ν. Αλέξιου Πιτσιλλίδη και Άλλων*, (ανωτέρω), οι συστάσεις του Διευθυντή που βασίστηκαν στις Εμπιστευτικές Εκθέσεις των υποψηφίων και/ή στις απόψεις των υπευθύνων του Τμήματος που αφορούσαν την απόδοση των υποψηφίων κατά τον κρίσιμο χρόνο, δηλαδή πριν την ανάκληση της πρώτης απόφασης, κρίθηκαν από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου ως μέρος του αρχικού πραγματικού καθεστώτος.

Η συνέντευξη και η αξιολόγηση των υποψηφίων σ' αυτή, είναι ευρήματα γεγονότων ύστερα από υποκειμενική εκτίμηση της απόδοσής τους από το συλλογικό όργανο, στην παρούσα περίπτωση από το Δημοτικό Συμβούλιο. Το στοιχείο αυτό δεν υπήρχε κατά το χρόνο της αρχικής απόφασης.

Περαιτέρω, στην παρούσα υπόθεση, το κύριο περιεχόμενο της συνέντευξης, στο οποίο βασίστηκε η εκτίμηση και η εντύπωση του Δημοτικού Συμβουλίου, είναι η γνώση των προνοικών του περί Δήμων Νόμου, των διατάξεων του περί Οδών και Οικοδομών Νόμου και των σχετικών Κανονισμών από τους υποψήφιους κατά το χρόνο της συνέντευξης. Οι γνώσεις αυτές αποτελούσαν μέρος των γραπτών εξετάσεων που διεξήχθησαν στις 7 Δεκεμβρίου, 1988, για διάγνωση, κυρίως, του προσόντος (3) του Σχεδίου Υπηρεσίας.

Από όλα τα πιο πάνω, είναι φανερό ότι η συνέντευξη

και η απόδοση των υποψηφίων, όπως εκτιμήθηκαν από το Δημοτικό Συμβούλιο, αποτελούσαν νέο στοιχείο, το οποίο δεν υπήρχε στον ουσιαστικό χρόνο της λήψης της απόφασης που ανακλήθηκε. Το στοιχείο αυτό άσκησε ουσιαστική επιρροή στην επιλογή του ενδιαφερομένου μέρους για διορισμό στη θέση.

Στην υπόθεση *Costas Paschali v. The Republic of Cyprus*, (ανωτέρω), η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου είπε:-

10 "Nor do we consider that new interviews could be made before the respondent Commission under its new constitution as such course would necessarily defeat the principle that any re-examination of a decision which was annulled by the Court must be made under the legal and
15 factual background that existed at the time of such annulled decision."

Ο ισχυρισμός ότι χωρίς τις νέες συνεντεύξεις δεν μπορούσε να γίνει η δέουσα έρευνα δε μας βρίσκει σύμφωνους.

20 Η ανάκληση ή ακύρωση δεν εμποδίζει την έκδοση ταυτόσημης πράξης, εφόσον η έκδοση γίνεται με επανάληψη της διαδικασίας, ύστερα από νέα έρευνα της υπόθεσης και εκτίμηση των ιδίων στοιχείων ή/και στοιχείων που υπήρχαν και δεν είχαν ληφθεί υπόψη κατά την έκδοση της αρχικής πράξης που ανακλήθηκε ή ακυρώθηκε. Η δέουσα έρευνα είναι απαραίτητη προϋπόθεση για την εγκυρότητα διοικητικής πράξης ή απόφασης, γιατί η Διοίκηση έχει υποχρέωση να ερευνά όλα τα κρίσιμα στοιχεία για εξακρίβωση των γεγονότων και να εφαρμόζει το νόμο στην κάθε
25 περίπτωση - (βλ. *Κυπριακή Δημοκρατία ν. Θεόδουλου Πανατζή*, Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 1018, (Απόφαση δόθηκε στις 17 Ιανουαρίου, 1991, δε δημοσιεύτηκε ακόμα)). Η δέουσα έρευνα, όμως, πρέπει να γίνεται μέσα στα πλαίσια των νόμων, περιλαμβανομένων και των Κανόνων του
35 Διοικητικού Δικαίου.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η έφεση επιτρέπεται.
Η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται. Καμιά διαταγή
για έξοδα.

Έφεση επιτρέπεται χωρίς έξοδα.