

13 Ιανουαρίου, 1992

[ΠΙΚΗΣ, ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ,
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ/στές]

ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ,

Εφεσίδουσα,

v.

ΑΝΝΑΣ ΒΙΟΛΑΡΗ ΚΑΙ ΑΛΛΗΣ,

Εφεσιβλήτων,

(Αναθεωρητική Εφεση Αρ. 865)

5 *Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Λόγω ακυρώσεως — Εσφαλμένη η ακύρωση πράξης προαγωγής, της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, για το μοναδικό λόγο της απώλειας εποικισίμου προσωπικού φακέλου προαχθέντος, πριν τη διενέργεια της προαγωγής.*

Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Συστάσεις — Ο χαρακτηρισμός τους από το Τμήμα ως εισηγήσεων δεν είναι κρίσιμος — "Εισηγήσεις" και "συστάσεις" είναι ταυτόσημες και αποδίδουν την κατ' αξία κρίση των υποψηφίων που συστήθηκαν.

10 *Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Συστάσεις — Ο Νόμος δεν προβλέπει ειδική αιτιολόγηση των συστάσεων — Η έννοια της λέξης "συστάσεις" άλλωστε εμπεριέχει την κρίση πως οι συστημένοι είναι και οι καταλληλότεροι για προαγωγή.*

15 *Με την παρούσα έφεση επιδιώχθηκε ο παραμερισμός πρωτόδικης αποφάσεως με την οποία ακυρώθηκαν οι προαγωγές των ενδιαφερομένων μερών στη θέση καθηγητή για το μόνο λόγο της διαπίστωσης ότι ένας από τους προσωπικούς φακέλους, υποψηφίου που προάχθηκε, είχε απωλεσθεί πριν τη διενέργεια των προαγωγών και δεν βρισκόταν ενώπιον της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, χωρίς αυτό να φαίνεται στα πρακτικά της απόφασής της. Κατόπιν σχετικού αιτήματος των εφεσιβλήτων η έρευνα επεκτάθηκε και στους υπόλοιπους λόγους ακυρώσεως, το πρώτον στο στάδιο της εφέσεως.*

25 *Το Ανώτατο Δικαστήριο, αποδεχόμενο την έφεση, αποφάσισε ότι:*

1. Η απόφαση του πρωτόδικου δικαστή, να αποδεχθεί την προσφυγή για το μοναδικό λόγο της απώλειας του προσωπικού φακέλου, είναι εσφαλμένη. Ο ένας από τους δύο προσωπικούς φακέ-

λους του ενδιαφερόμενου μέρους, αυτός που απωλέσθηκε, δεν περιείχε κανένα στοιχείο σχετικό με την αξιολόγηση για τις προαγωγές. Ο φάκελος αυτός είχε μόνο βιογραφικά σημειώματα του ενδιαφερόμενου μέρους, τα οποία εν πάση περιπτώσει βρισκόντουσαν ενώπιον της Επιτροπής από τα στοιχεία των υπόλοιπων φακέλων. 5

2. Η λέξη "εισηγήσεις", που χρησιμοποιεί το Τμήμα Μέσης Εκπαίδευσης στην κρίσιμη επιστολή του προς την Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, είναι ταυτόσημη με τη λέξη "συστάσεις" και οι δύο οι λέξεις αποδίδουν την ίδια έννοια, εμπεριέχουν δηλαδή την κατ' αξία κρίση των υποψηφίων που συστήθηκαν. 10

3. Ο Νόμος δεν προβλέπει ειδική αιτιολόγηση των συστάσεων. Εξάλλου, η έννοια της λέξης "συστάσεις", εμπεριέχει την κρίση πως οι συστηνόμενοι είναι και οι καταλληλότεροι για προαγωγή. 15

4. Η θέση περί εκδήλου υπεροχής των εφεσιβλήτων έναντι των ενδιαφερομένων μερών καταρρίπτεται από τα στοιχεία των φακέλων που ήσαν ενώπιον της Επιτροπής. Αντίθετα, σύμφωνα με αυτά τα στοιχεία, τα ενδιαφερόμενα μέρη εμφανίζονται καταλληλότερα των εφεσιβλήτων. 15

Η αναφορά των εφεσιβλήτων σε έτη υπηρεσίας είναι άστοχη, διότι σύμφωνα με το άρθρο 37 του περί Δημοσίας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμου η αρχαιότητα κρίνεται, σε αυτή την περίπτωση, από την ημερομηνία προαγωγής στην προηγούμενη μισθολογική κλίμακα. 20

Η έφεση επιτρέπεται με έξοδα 25

Αναφερόμενη υπόθεση :

Νιόβη Παπαϊωάννου και Άλλων ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, (1991) 3 Α.Α.Δ. 713.

Έφεση

Έφεση εναντίον της απόφασης Δικαστή του Ανώτατου Δικαστηρίου Κύπρου (Δημητριάδης Δ.) που δόθηκε στις 18 Νοεμβρίου, 1988 (Προσφυγή Αρ. 538/86) με την οποία ακυρώθηκε η απόφαση της Επιτροπής Δημοσίας Υπηρεσίας να προάξει τα ενδιαφερόμενα μέρη στη θέση καθηγητή στη μισθολογική κλίμακα Α10. 30

Ε. Λοιζίδου (κα), για την εφεσείλουσα.

Α. Σ. Αγγελίδης, για τις εφεσίβλητες.

Κρ. Παπαλοΐζου, για το ενδιαφερόμενο μέρος Χ" Κλεοβούλου

Cur. adv. vult.

5 ΠΙΚΗΣ, Δ.: Την απόφαση του Δικαστηρίου θα διαβάσει ο δικαστής Χρ. Αρτεμίδης.

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Οι αιτήτριες πρόσβαλαν πρωτοδικώς την απόφαση της καθ' ης η αίτηση Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας που εδημοσιεύθη στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, στις 20.6.86, με την οποία
10 προήχθησαν στη θέση καθηγητή, στη μισθολογική κλίμακα Α10, τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα Μαρία Λουλουτή, Γκλόρια Ιωαννίδου, Ανδρέας Παναγιώτου, Στέλιος Χατζηνικολάου, Ανδρέας Χ' Κλεοβούλου και Δώρα Ρωσσίδου. Η προσφυγή αποσύρθηκε αναφορικά με το ενδιαφερόμενο πρόσωπο Δώρα Ρωσσίδου.
15

Στο στάδιο των διευκρινίσεων ενώπιον του πρωτόδικου δικαστή κατατέθηκαν οι προσωπικοί και εμπιστευτικοί φάκελοι των αιτητριών και των ενδιαφερομένων προσώπων. Διαπιστώθηκε τότε πως ένας από τους δύο
20 προσωπικούς φακέλους του ενδιαφερομένου μέρους Στέλιου Χ'Νικολάου δεν παρουσιάστηκε στο Δικαστήριο. Μετά από αναβολή της υπόθεσης διεξήχθη έρευνα για να διακριβωθεί η τύχη του φακέλου, οπότε και διαπιστώθηκε από το Υπουργείο Παιδείας, και δηλώθηκε σχετικά στο
25 Δικαστήριο, πως ο φάκελος απωλέσθηκε από τον Μάιο του 1981. Μετά την εξέλιξη αυτή ο δικηγόρος των αιτητριών υπέβαλε στο Δικαστήριο πως η προσβαλλόμενη απόφαση καθίστατο μεμπτή και θα έπρεπε να ακυρωθεί λόγω πλάνης περί τα πράγματα, εφόσον σε αυτή αναφέρει
30 η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας πως πριν από τη λήψη της μελέτησε όλους τους φακέλους που βρισκόντουσαν ενώπιόν της, κάτι που δεν μπορούσε να γίνει μια και έλειπε ο ένας προσωπικός φάκελος του ενδιαφερομένου προσώπου Χ'Νικολάου.

35 Ο πρωτόδικος δικαστής, αφού βρήκε βάσιμη την εισή-

γηση του δικηγόρου των αιτητριών, ακύρωσε την προ-
σβαλλόμενη απόφαση και δεν προχώρησε να εξετάσει τους
υπόλοιπους λόγους της προσφυγής.

Η Δημοκρατία εφεισβάλλει ενώπιον της Ολομέλειας
την πρωτόδικη απόφαση, ενώ ο δικηγόρος των αιτητριών
με σχετική ειδοποίησή του προς το Δικαστήριο ζητεί να
επιληφθεί και των υπόλοιπων λόγων ακύρωσης, που προ-
βάλλει στη γραπτή του αγόρευση.

Δύο είναι οι πρόσθετοι λόγοι για τους οποίους ο δικη-
γός των αιτητριών εισηγείται την αποδοχή της προσφυ-
γής. Ο πρώτος είναι ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε
ενώπιον της Επιτροπής κατά τη λήψη της προσβαλλόμε-
νης απόφασης δεν ήταν η προβλεπόμενη από το νόμο και
ο δεύτερος πως η Επιτροπή απέτυχε να διορίσει τους κα-
ταλληλότερους υποψήφιους, επειδή κατά την εισήγησή
του, οι αιτήτριες υπερέχουν έκδηλα έναντι των διορισθέ-
ντων.

Έχουμε τη γνώμη πως η απόφαση του πρωτόδικου δι-
καστή, να αποδεχθεί την προσφυγή για το μοναδικό λόγο
που αναφέρει σ' αυτή, και που εκθέτουμε πιο πάνω, είναι
εσφαλμένη. Ο ένας από τους δύο προσωπικούς φακέλους
του Στέλιου Χ'Νικολάου, αυτός που απωλέσθηκε, δεν πε-
ριείχε κανένα στοιχείο σχετικό με την αξιολόγηση για τις
προαγωγές. Ο φάκελος αυτός είχε μόνο βιογραφικά ση-
μειώματα του ενδιαφερομένου προσώπου, τα οποία και εν
πάση περιπτώσει βρισκόντουσαν ενώπιον της Επιτροπής
από τα στοιχεία των υπόλοιπων φακέλων.

Αναφορικά με το επιχείρημα του δικηγόρου των αιτη-
τριών για τη διαδικασία πλήρωσης των θέσεων ενώπιον
της Επιτροπής, αυτό επικεντρώνεται στο περιεχόμενο της
επιστολής του διευθυντή μέσης εκπαίδευσης ημερ. 24.4.86
προς την Επιτροπή, όπου γίνονται οι "εισηγήσεις" όπως
αποκαλούνται, από το Τμήμα Μέσης Εκπαίδευσης για την
προαγωγή των καθηγητών. Συγκεκριμένα, υποβάλλει ο δι-
κηγός των αιτητριών, πως το άρθρο 35(3) του περί Δη-
μοσίας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμου του 1969, όπως

έχει τροποποιηθεί, προβλέπει πως η Επιτροπή λαμβάνει δεόντως υπόψη τις "συστάσεις" του Τμήματος, ενώ στην κρινόμενη περίπτωση το Τμήμα Μέσης Εκπαίδευσης υπέβαλε "εισηγήσεις" και όχι "συστάσεις".

- 5 Κρίνουμε πως η εισήγηση του δικηγόρου των αιτητριών στερείται οποιουδήποτε ερείσματος. Η λέξη "εισηγήσεις", που χρησιμοποιεί το Τμήμα Μέσης Εκπαίδευσης στην πιο πάνω επιστολή του προς την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, είναι ταυτόσημη με τη λέξη "συστάσεις" και οι δύο οι λέξεις αποδίδουν την ίδια έννοια, 10 εμπεριέχουν δηλαδή την κατ' αξία κρίση των υποψηφίων που συστήθηκαν.

- Αναφορικά με τον κατάλογο των συστηθέντων για προαγωγή, ο δικηγόρος των αιτητριών προσθέτει στα επι- 15 χειρήματά του, πως η ετοιμασία του και η σειρά κατάταξης των υποψηφίων είναι ανατιολόγητη και επομένως το Δικαστήριο δεν μπορεί να εξετάσει τα κριτήρια, τα οποία το Τμήμα Μέσης Εκπαίδευσης αξιολόγησε, για να τον υποβάλει στην Ε.Ε.Υ. Έχουμε τη γνώμη πως και αυτή η 20 εισήγηση είναι εσφαλμένη.

Ο Νόμος δεν προβλέπει ειδική αιτιολόγηση των συστάσεων.

- Επαναλαμβάνουμε, εξάλλου, πως η έννοια της λέξης "συστάσεις", εμπεριέχει την κρίση πως οι συστηνόμενοι 25 είναι και οι καταλληλότεροι για προαγωγή. (Βλ. Α.Ε.891 Νιόβη Παπαϊωάννου και άλλων ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, (1991) 3 Α.Α.Δ. 713 και τις σχετικές αποφάσεις που αναφέρονται στην απόφαση της πλειοψηφίας).

- Τέλος, η γενική εισήγηση του δικηγόρου των αιτητριών 30 πως αυτές ήσαν οι καταλληλότερες για προαγωγή γιατί είχαν έκδηλη υπεροχή των διορισθέντων.

Η θέση αυτή καταρρίπτεται από τα στοιχεία των φακέλων που ήσαν ενώπιον της Επιτροπής. Αντίθετα μάλιστα, και σύμφωνα μ' αυτά, τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα εμφανί-

ζονται ως καταλληλότερα των αιτητριών. Τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα και η αιτήτρια Άννα Ιακωβίδου συμπεριλαμβάνονται στον κατάλογο των συστηθέντων από το Τμήμα Μέσης Εκπαίδευσης. Σ' αυτόν δεν συμπεριλαμβάνεται η αιτήτρια Άννα Βιολάρη. Ο μέσος όρος βαθμολογίας των αιτητριών είναι 34, και ισοβαθμούν με την Μαρία Λουλλουπή και Ανδρέα Κλεοβούλου, ενώ η βαθμολογία των ενδιαφερομένων προσώπων Γκλόριας Ιωαννίδου, Στέλιου Χ'Νικολάου είναι ψηλότερη. Το ενδιαφερόμενο μέρος Ανδρέας Παναγιώτου υστερεί κατά ένα βαθμό των αιτητριών, αλλά υπερέχει σε αρχαιότητα. Και ενώ βρισκόμαστε στο σημείο αυτό πρέπει να επιστημάνουμε πως η αναφορά του δικηγόρου των αιτητριών σε έτη υπηρεσίας είναι άστοχη, γιατί σύμφωνα με το άρθρο 37 του Νόμου η αρχαιότητα κρίνεται, σ' αυτή την περίπτωση, από την ημερομηνία προαγωγής στην προηγούμενη μισθοδοτική κλίμακα. Έτσι, τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα έχουν αρχαιότητα έναντι των αιτητριών.

Αναφορικά δε με το ζήτημα της κατοχής πρόσθετων προσόντων, πολύ ορθά η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας έκρινε πως τόσο οι αιτήτριες όσο και τα ενδιαφερόμενα μέρη κατείχαν τα βασικά που προβλέπονται στα σχέδια υπηρεσίας. Κανένας δεν είχε πρόσθετα προσόντα.

Με όσα αναφέρουμε πιο πάνω καθίσταται πρόδηλο πως η έφεση της Δημοκρατίας γίνεται αποδεκτή. Η πρωτόδικη απόφαση ακυρώνεται, ενώ η επίδικη απόφαση της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας επικυρώνεται.

Οι αιτήτριες θα επωμιστούν εξίσου τα έξοδα της έφεσης τα οποία θα υπολογίσει ο Πρωτοκολλητής από κατάλογο που θα υποβληθεί σε 15 ημέρες και θα εγκρίνει το Δικαστήριο.

Η έφεση επιτρέπεται με έξοδα.