

20 Οκτωβρίου 1992

[Α. Ν. ΛΟΙΖΟΥ, Π., ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στές]

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ,

Εφφεσίαν,

γ.

ΒΑΣΟΥ ΜΑΡΚΙΑΔΗ ΕΣΤΕΓΤΣ ΛΤΔ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Εφφεσίβλήταν.

(Ποινική Έφεση Αρ. 5526).

- Παράλειψη τοποθέτησης κατάλληλου χειρολισθήρα ή χειρολισθήρων ή άλλων κατάλληλων εμποδίων σε κάθε πλευρά δαπέδου εργασίας ή τόπου εργασίας κατά παράβαση των Καν. 4 και 28 (1) των περί Οικοδομών και Έργων Μηχανικών Κατασκευών (Ασφάλεια, Υγεία και Ευημερία) Κανονισμών του 1973 και των άρθρων 66, 75, 94 και 95 (β) του περί Εργοστασίων Νόμου Κεφ. 134 όπως τροποποιήθηκε από τους Νόμους 43 του 1964, 32 του 1972, 25 του 1989 και 20 του 1990 — Επιβολή προστίμου ΛΚ20.- στον κάθε κατηγορούμενο — Αυξήθηκε σε ΛΚ75.-. 5
- Παροχή και χρήση ικριώματος του οποίου το δάπεδο εργασίας είχε πλάτος μικρότερο των 86.5 εκ. κατά παράβαση των Καν. 4 και 26 (1) (γ) των Κανονισμών του 1973 και των πιο πάνω άρθρων του περί Εργοστασίων Νόμου Κεφ. 134 όπως τροποποιήθηκε από τους Νόμους 43 του 1964, 32 του 1972, 25 του 1989 και 20 του 1990 — Επιβολή προστίμου ΛΚ20.- στον κάθε κατηγορούμενο — Αυξήθηκε σε ΛΚ75.-. 10 15
- Χρήση οπτοπλίνθων για στήριξη ικριώματος κατά παράβαση των Καν. 4 και 15 (4) των Κανονισμών του 1973 και των πιο πάνω άρθρων του περί Εργοστασίων Νόμου Κεφ. 134 όπως τροποποιήθηκε από τους πιο πάνω Νόμους — Επιβολή προστίμου ΛΚ20.- στον κάθε κατηγορούμενο — Αυξήθηκε σε ΛΚ75.-. 20
- Τον Ιούλιο του 1991 οι κατηγορούμενοι που ήταν εργολάβοι οικοδομών και ανέλαβαν την ανέγερση πολυώροφης οικοδομής στην Ακρόπολη παρέλειψαν να τοποθετήσουν κατάλληλους χειρολισθήρες, παρείχαν ικριώματα με δάπεδο εργασίας πλάτους 45 εκ. πάνω στο οποίο υπήρχαν τοποθετημένα υλικά που δεν υπερβαίνουν σε πλάτος τα 46 εκ. και εχρησιμοποίησαν οπτοπλίνθους για στήριξη ικριώματος που είχε ύψος 8 μέτρα περίπου, κατά παράβαση των πιο πάνω Κανονισμών του 1973 και των πιο πάνω άρθρων του περί Εργοστασίων Νόμου Κεφ. 134 όπως τροποποιήθηκε, εκθέτοντας σε κίνδυνο τραυματισμού και πτώσης εργοδοτούμενό τους άτομο. 25 30

Σε έφεση του Γενικού Εισαγγελέα για τον λόγο ότι οι ποινές ήταν έκδηλα ανεπαρκείς το Ανώτατο Δικαστήριο αφού τόνισε την σοβαρότητα των υποθέσεων της φύσεως αυτής τις αύξησε σε πρόστιμο ΔΚ75.- στον κάθε κατηγορούμενο στην κάθε κατηγορία.

5

Η έφεση επιτρέπεται.

Έφεση.

Έφεση από το Γενικό Εισαγγελέα για ανεπάρκεια της ποινής που επιβλήθηκε από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας (Αριθμός Ποινικής υπόθεσης 25644/91) στους εφεσίβλητους στις κατηγορίες: 1) της παράλειψης τοποθέτησης κατάλληλου χειρολισθήρα ή χειρολισθηρών ή άλλων κατάλληλων εμποδίων σε κάθε πλευρά δαπέδου εργασίας ή τόπου εργασίας κατά παράβαση των Καν. 4 και 28 (1) των περί Οικοδομών και Έργων Μηχανικών Κατασκευών (Ασφάλεια, Υγεία και Ευημερία) Κανονισμών του 1973 και των άρθρων 66, 75, 94 και 95 (β) του περί Εργοστασίων Νόμου Κεφ. 134 όπως τροποποιήθηκε από τους Νόμους 43 του 1964, 32 του 1972, 25 του 1989 και 20 του 1990, 2) της παροχής και χρήσης ικριώματος του οποίου το δάπεδο εργασίας είχε πλάτος μικρότερο των 86.5 εκ. κατά παράβαση των Καν. 4 και 26 (1) (γ) των περί Οικοδομών και Έργων Μηχανικών Κατασκευών (Ασφάλεια, Υγεία και Ευημερία) Κανονισμών του 1973 και των άρθρων 66, 75, 94 και 95 (β) του περί Εργοστασίων Νόμου Κεφ. 134 όπως τροποποιήθηκε από τους Νόμους 43 του 1964, 32 του 1972, 25 του 1989 και 20 του 1990, 3) χρήσης οπτοπλίνθων για στήριξη ικριώματος κατά παράβαση των Καν. 4 και 15 (4) των Περί Οικοδομών και Έργων Μηχανικών Κατασκευών (Ασφάλεια, Υγεία και Ευημερία) Κανονισμών του 1973 και των άρθρων 66, 75, 94 και 95 (β) του Περί Εργοστασίων Νόμου Κεφ. 134 όπως τροποποιήθηκε με τους πιο πάνω Νόμους και τους επιβλήθηκε στον κάθε κατηγορούμενο ποινή προστίμου £20.- για κάθε κατηγορία.

35

Μ. Τριανταφυλλίδης, Γενικός Εισαγγελέας με Α. Χριστοφόρου, δικηγόρο της Δημοκρατίας και Ε. Χριστοφή (κα), δημόσιο κατήγορο, για τον εφεσεύοντα.

Μ. Κυριακίδης, για τους εφεσίβλητους.

Α. ΛΟΙΖΟΥ, Π. ανάγνωση την απόφαση του Δικαστη-

ρίου. Οι εφεισβλήτοι βρέθηκαν ένοχοι με την ίδια τους παραδοχή σε τέσσερεις κατηγορίες αλλά μια και η έφεση από το Γενικό Εισαγγελέα προχώρησε μόνο εναντίον των τριών πρώτων, θα παραθέσουμε πιο κάτω μόνο αυτές:

"Πρώτη Κατηγορία

5

Παράλειψη τοποθέτησης κατάλληλου χειρολισθήρα ή χειρολισθήρων ή άλλων κατάλληλων εμποδίων σε κάθε πλευρά δαπέδου εργασίας ή τόπου εργασίας κατά παράβαση των Καν. 4 και 28(1) των περί Οικοδομών και Έργων Μηχανικών Κατασκευών (Ασφάλεια, Υγεία και Ευημερία) Κανονισμών του 1973 και των άρθρων 66, 75, 94 και 95(β) του περί Εργοστασίων Νόμου Κεφ. 134 όπως τροποποιήθηκε από τους Νόμους 43 του 1964, 32 του 1972, 25 του 1989 και 20 του 1990.

10

Λεπτομέρειες αδικήματος

15

Οι κατηγορούμενοι στις 8.7.91 στην οδό Ρήγα Φεραίου, Ακρόπολη ενώ ήταν εργολάβοι οικοδομών και ανέλαβαν την εκτέλεση πολυόροφης οικοδομής, παρέλειψαν να τοποθετήσουν κατάλληλους χειρολισθήρες επαρκούς αντοχής και ύψους τουλάχιστο 91.5 εκ. ως 115 εκ. υπεράνω δαπέδου εργασίας που υπερέβαινε τα 2Μ εκθέτοντας με αυτό τον τρόπο εργοδοτούμενο τους πρόσωπο που χρησιμοποιούσε δάπεδο εργασίας ύψους 8Μ από το έδαφος στον κίνδυνο πτώσης και τραυματισμό του.

20

25

Δεύτερη Κατηγορία

Παροχή και χρήση ικρώματος του οποίου το δάπεδο εργασίας είχε πλάτος μικρότερο των 86.5 εκ. κατά παράβαση των Καν. 4 και 26(1)(γ) των περί Οικοδομών και Έργων Μηχανικών Κατασκευών (Ασφάλεια, Υγεία και Ευημερία) Κανονισμών του 1973 και των άρθρων 66, 75, 94 και 95(β) του περί Εργοστασίων Νόμου Κεφ. 134 όπως τροποποιήθηκε από τους Νόμους 43 του 1964, 32 του 1972, 25 του 1989 και 20 του 1990.

30

Λεπτομέρειες αδικήματος

35

Οι κατηγορούμενοι στον ίδιο τόπο και χρόνο όπως

5 αναφέρεται στην πρώτη κατηγορία, παρείχαν ικριώματα με δάπεδο εργασίας πλάτους 45 εκ. πάνω στο οποίο υπήρχαν τοποθετημένα υλικά που δεν υπερέβαιναν σε πλάτος τα 46 εκ., με αποτέλεσμα εργοδοτούμενο τους άτομο που εργαζόταν πάνω σε αυτά να εκτίθεται σε κίνδυνο τραυματισμού του από ενδεχόμενη πτώση από κατακόρυφο ύψος 8Μ.

Τρίτη Κατηγορία

10 Χρήση οπτοπλίνθων για στήριξη ικριώματος κατά παράβαση των Καν. 4 και 15(4) των περί Οικοδομών και Έργων Μηχανικών Κατασκευών (Ασφάλεια, Υγεία και Ευημερία) Κανονισμών του 1973 και των άρθρων 66, 75, 94 και 95(β) του περί Εργοστασίων Νόμου Κεφ. 134 όπως τροποποιήθηκε από τους Νόμους 43 του 1964 και 32 του 1972, 25 του 1989 και 20 του 1990.

15

Λεπτομέρειες αδικήματος

20 Οι κατηγορούμενοι στον ίδιο τόπο και χρόνο όπως αναφέρεται στην πρώτη κατηγορία χρησιμοποίησαν οπτοπλίνθους για στήριξη ικριώματος το οποίο είχε ύψος 8 περίπου μέτρα, με αποτέλεσμα να μην εξασφαλίζεται η ευστάθεια του και να εκτίθεται με αυτό τον τρόπο εργοδοτούμενο τους άτομο σε κίνδυνο πτώσης και τραυματισμού."

25 Οι λεπτομέρειες στο κατηγορητήριο συνιστούν και τα γεγονότα της υποθέσεως.

30 Έχοντας υπόψη όσα αναφέραμε στις Ποινικές Εφέσεις, αρ. 5502 και 5493, όπου τονίστηκε η σοβαρότητα των υποθέσεων της φύσεως αυτής, κρίνουμε ότι οι επιβληθείσες ποινές ήσαν έκδηλα ανεπαρκείς και αυξάνεται η ποινή προστίμου από £20 που επιβλήθηκε από τον πρωτόδικο Δικαστή στον κάθε κατηγορούμενο για την κάθε κατηγορία, 1, 2, 3, σε πρόστιμο £75.- στον κάθε κατηγορούμενο στην κάθε κατηγορία.

Η έφεση επιτρέπεται.