

7 Μαΐου, 1992

[ΠΙΚΗΣ, Δ/στής]

**ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ ΝΙΚΟΥ ΑΡΓΥΡΟΥ Η ΝΙΚΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΑΔΕΙΑΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ ΚΑΙ/Η ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΟΣ ΠΡΟΗΒΙΤΙΟΝ ΚΑΙ CERTIORARI,**

ΚΑΙ

**ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΡΘΡΑΜΕΝΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΚΡΟΑΣΗΣ ΚΑΙ/Η ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΚΑΙ/Η ΤΟΥ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ ΠΟΥ ΕΓΙΝΕ ΣΤΙΣ 7/4/92 ΝΑ ΠΡΟΧΩΡΗΣΕΙ ΣΤΗΝ ΑΚΡΟΑΣΗ ΤΗΣ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΥΠ' ΑΡ. 37529/90.**

( Αίτηση Αρ. 59/92).

5 *Προνομιακά διατάγματα — Αίτηση για χορήγηση άδειας για καταχώρηση αίτησης για έκδοση διαταγμάτων prohibition και certiorari εναντίον απόφασης του Επαρχιακού Δικαστηρίου σε ποινική υπόθεση με την οποία απέρριψε αίτημα του αιτητή για αναβολή της ακρόασης της υπόθεσης λόγω απουσίας του δικηγόρου του — Κρίθηκε ότι δεν υπήρχε εκ πρώτης όψης υπόθεση ή συζητήσιμο θέμα.*

10 *Ο αιτητής ήταν κατηγορούμενος ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας για το αδίκημα της έκδοσης επιταγής χωρίς αντίκρουσμα, και εκπροσωπείτο από δικηγόρο. Κατά την ημέρα της ακρόασης ο αιτητής εμφανίσθηκε καθυστερημένα και ζήτησε αναβολή διότι, όπως ισχυρίσθηκε, δεν είχε συναντήσει τον δικηγόρο του όπως είχαν κανονίσει και ότι, όπως τον είχαν πληροφορήσει, ο δικηγόρος του ήταν κληήρης. Στο γραφείο του δικηγόρου του αιτητή υπήρχαν και άλλοι δικηγόροι οι οποίοι επίσης δεν παρουσιάσθηκαν. Το Επαρχιακό Δικαστήριο απέρριψε το αίτημα για αναβολή, προχώρησε στην ακρόαση και άκουσε ένα μάρτυρα και*  
 15 *ανέβαλε την ακρόαση για την επόμενη ημέρα, όταν ο αιτητής διά του δικηγόρου του καταχώρησε την παρούσα αίτηση, την οποία βάσισε στον ισχυρισμό ότι ο αιτητής είχε στερηθεί του βασικού δικαιώματός του να εκπροσωπείται από δικηγόρο.*

20 *Αποφασίσθηκε ότι:*

25 *Η εκδίκαση του αδικήματος για το οποίο εκατηγορείτο ο αιτητής ενέπιπτε στα όρια της δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου. Ο αιτητής είχε κάθε ευκαιρία να επιλέξει δικηγόρο της εκλογής του, δικαίωμα που είχε ασκήσει. Η παρουσία των δικηγόρων του δεν αποτελούσε προϋπόθεση για την διεξαγωγή της δίκης αλλά παράγοντα που μπορούσε να αποτυμηθεί από το Δικαστήριο στα πλαίσια της διακριτικής του ευχέρειας για τη διεξαγωγή της δίκης. Η άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του Δικαστηρίου, μεταξύ*

άλλων, στο να αποφασίσει κατά πόσο θα δώσει αναβολή ή όχι δεν υπόκειται σε αναθεωρητικό δικαστικό έλεγχο μέσω προνομιακών διαταγμάτων, και γι' αυτό δεν είχε στοιχειοθετηθεί εκ πρώτης όψεως υπόθεση για την χορήγηση της αιτούμενης άδειας.

*Η αίτηση απορρίφθηκε.* 5

*Υποθέσεις που αναφέρθηκαν:*

*Re Kakos (1985) 1 C.L.R. 250*

*Re Efthymiou (1987) 1 C.L.R. 329*

*Ευσταθίου ν. Αστυνομίας (1990) 2 Α.Α.Δ. 294.*

*Rousos v. Republic (1984) 3 C.L.R. 1437* 10

*Fourti v. Republic (1980) 2 C.L.R. 152*

*Μάγκας - Αίτηση 161/90, απόφαση 6/12/90*

*Attorney-General v. Enimerotis Publishing Co Ltd (1966) C.L.R. 25*

*Marie-Therese Smith v. Paphos Stone Sea Estates Ltd, (1989) 1 Α.Α.Δ. (Ε) 499.* 15

## **Αίτηση.**

Αίτηση με την οποία ο αιτητής επιδιώκει την παροχή άδειας για την υποβολή αίτησης για την έκδοση δύο προνομιακών ενταλμάτων:

(α) Prohibition, με το οποίο να απαγορεύεται η συνέχιση ακρόασης ποινικής υπόθεσης στην οποία διώκεται για την έκδοση επιταγής χωρίς αντίκρυσμα, και 20

(β) certiorari, με το οποίο να παραμερίζεται ή να ακυρώνεται απόφαση του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας με την οποία απερρίφθη αίτημα του κατηγορουμένου για αναβολή της πιο πάνω ποινικής υπόθεσης. 25

*A. Ευτυχίου, για τον αιτητή.*

ΠΙΚΗΣ, Δ. ανέγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με αίτησή του στο Ανώτατο Δικαστήριο ο Νίκος Ευαγγέλου επιδιώκει την παροχή άδειας για την υποβολή αίτησης για 30

την έκδοση δυο προνομιακών εντάλμάτων :

(α) Prohibition, με το οποίο να απαγορεύεται η συνέχιση της ακρόασης στην ποινική Υπόθεση Αρ. 37529/90, στην οποία διώκεται για την έκδοση επιταγής χωρίς αντίκρουσμα, κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων του Ποινικού Κώδικα, και

(β) Certiorari, με το οποίο να παραμερίζεται ή να ακυρώνεται η απόφαση του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, δοθείσα κατά την εκδίκαση της προαναφερθείσας ποινικής υπόθεσης, με την οποία απορρίφθηκε αίτημα του κατηγορουμένου για την αναβολή της υπόθεσης λόγω απουσίας του δικηγόρου του.

Στην ένορκη δήλωση η οποία υποστηρίζει την αίτηση, αναφέρεται ότι η ανάγκη για την αναβολή της υπόθεσης προέκυψε λόγω της αιφνίδιας ασθένειας του δικηγόρου του. Στο πρακτικό του Δικαστηρίου της 7/4/92, αναγράφεται, εκτός από την απόφαση της οποίας ο παραμερισμός επιζητείται, και το αίτημα του κατηγορουμένου για αναβολή. Προκύπτει ότι η ακρόαση της υπόθεσης ήταν ορισμένη στις 10.30 π.μ.. Δεν εμφανίστηκε ούτε ο κατηγορούμενος ούτε ο δικηγόρος του. Στις 11.30 π.μ. εκδόθηκε ένταλμα για τη σύλληψη του κατηγορουμένου. Στο στάδιο εκείνο εμφανίστηκε ο κατηγορούμενος και πληροφόρησε το Δικαστήριο ότι από τη 10 π.μ. αναζητεί τους δικηγόρους του, τον κ. Ευτυχίου και τον κ. Αργυριάδη (συνεργάτη του κ. Ευτυχίου), χωρίς επιτυχία. Οι δικηγόροι του αιτητή δεν εμφανίστηκαν στον ορισθέντα τόπο συνάντησής τους, στο καφενείο του Επαρχιακού Δικαστηρίου. Σε ερώτηση του Δικαστηρίου, ο κατηγορούμενος απάντησε ότι είχε επικοινωνήσει με το γραφείο του κ. Ευτυχίου, και ότι τον πληροφόρησαν ότι ο κ. Ευτυχίου ήταν κλινήςης. Για τον κ. Αργυριάδη δε δόθηκε καμιά δικαιολογία για την απουσία του. Το Δικαστήριο απέρριψε το αίτημα για αναβολή, με την εξής αιτιολογία :

"Η υπόθεση αυτή αναβλήθηκε άπειρες φορές. Το Δικαστήριο "καμιά πληροφορία έχει κατά πόσον ο κύριος

συνήγορος του "κατηγορουμένου κωλύεται να παρουσιαστεί. Είναι γνωστό εις "το Δικαστήριο ότι στο γραφείο του κ. Ευτυχίου υπάρχουν και "άλλοι δικηγόροι οι οποίοι είθισται να πληροφορούν το "Δικαστήριο για τον χειρισμό των υποθέσεων τις οποίες έχουν. "Η υπόθεση να προχωρήσει." 5

Μετά την απόρριψη του αιτήματος για αναβολή, ο αιτητής ανέφερε στο Δικαστήριο "Το άλλο που με πληροφόρησαν από το γραφείο του κ. Ευτυχίου είναι ότι έχει κάνει κάποια επιστολή προς τον Γενικό Εισαγγελέα". Το Δικαστήριο παρατήρησε ότι ενέργειες του κατηγορουμένου προς άλλες Αρχές συνιστούν εξωγενείς παράγοντες που δε λαμβάνονται υπόψη στην εκδίκαση της υπόθεσης. 10

Όπως αναγράφεται στο ίδιο πρακτικό του Δικαστηρίου, η ακρόαση της υπόθεσης προχώρησε και λήφθηκε η μαρτυρία ενός μάρτυρα. Όπως μας πληροφόρησε ο κ. Ευτυχίου, η ακρόαση της υπόθεσης είναι ορισμένη να συνεχισθεί σήμερα. Η απουσία δικηγόρου του κατηγορουμένου κατά την έναρξη της ακρόασης, δεν παρεμβάλλει οποιοδήποτε κώλυμα στην εκπροσώπησή του από δικηγόρο σε οποιοδήποτε μεταγενέστερο στάδιο· ούτε πρόκειται να προδικάσω με οποιοδήποτε τρόπο την εξέλιξη της ακρόασης. Ό,τι θα μας απασχολήσει, είναι αν τεκμηριώνονται λόγοι που να δικαιολογούν την παροχή άδειας στον αιτητή να αποταθεί για την παροχή των θεραπειών που προσδιορίζονται στην αίτησή του - *In Re Kakas* (1985) 1 C.L.R. 250. Προς υποστήριξη του αιτήματος, ο κ. Ευτυχίου έκαμε αναφορά στους λόγους για τους οποίους μπορεί να παρασχεθεί η θεραπεία του Prohibition, όπως συνοψίζεται στο Σύγγραμμα του Halsbury's Laws of England, 3rd ed., Volume 11, para. 213 et seq. . Μπορεί να εκδοθεί διάταγμα με το οποίο να απαγορεύεται η ανάληψη δικαιοδοσίας ή η συνέχιση δικαστικής διαδικασίας, εφόσον καταδεικνύεται ότι το Δικαστήριο ενεργεί καθ' υπέρβαση ή χωρίς δικαιοδοσία ή ότι έχουν παραβιαστεί οι κανόνες της φυσικής δικαιοσύνης. Ο κ. Ευτυχίου ανέφερε ότι το θεμέλιο της αίτησής του αποτελεί η παραβίαση των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης, η οποία προκύπτει, κατά τον ισχυ-

5 ρισμό του, από την αποστέρηση του δικαιώματος του αιτητή να εκπροσωπηθεί από δικηγόρο της εκλογής του. Το δικαίωμα διαδίκου για την εκπροσώπηση του από δικηγόρο της εκλογής του κατά την ποινική δίκη, διασφαλίζεται ρητά από το άρθρο 12.5(γ) του Συντάγματος, και, γενικά, ως αναφαίρετο δικαίωμα του κάθε διαδίκου, από τις διατάξεις του άρθρου 30.3(δ) του Συντάγματος.

10 Όπως υποδείξαμε σε σειρά αποφάσεων, η άσκηση του δικαιώματος το οποίο κατοχυρώνεται από τις πιο πάνω διατάξεις του Συντάγματος, δε διαχωρίζεται από το πλαίσιο ή τους σκοπούς της δίκης. Όπως υποδεικνύεται στην *In Re Efthymiou* (1987) 1 C.L.R. 329, 333, "Όπου τα θεμελιώδη δικαιώματα είναι συνυφασμένα με την αποτελεσματικότητα της δικαστικής λειτουργίας, πρέπει να ασκούνται και εφαρμόζονται με τρόπο που να διασφαλίζονται

15 οι παράλληλοι σκοποί του Συντάγματος". Ένας από τους σκοπούς αυτούς είναι η διεξαγωγή της δίκης μέσα σε εύλογο χρόνο - *Ευσταθίου ν. Αστυνομίας* (1990) 2 Α.Α.Δ. 294. Η απρόσκοπτη απονομή της δικαιοσύνης είναι, όπως τονίστηκε στη *Rousos v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 1437, 1441,

20 "..... το θεμέλιο της συνταγματικής τάξης και το βασικό εχέγγυο για την προστασία των ανθρώπινων δικαιωμάτων πέραν του δικαιώματος προσφυγής στο Δικαστήριο". Σημαντική επί του θέματος της εκπροσώπησης κατηγορουμένου από δικηγόρο της εκλογής του, είναι και η απόφαση του Εφετείου στη *Fourri and Others v. Republic* (1980) 2 C.L.R. 152.

Ο αιτητής είχε κάθε ευκαιρία να επιλέξει δικηγόρο ή δικηγόρους της εκλογής του, δικαίωμα που άσκησε. Η πα

30 ρουσία των δικηγόρων του δεν αποτελούσε προϋπόθεση για τη διεξαγωγή της δίκης αλλά παράγοντα που μπορούσε να αποτιμηθεί από το Δικαστήριο στα πλαίσια της διακριτικής του ευχέρειας για τη διεξαγωγή της δίκης [βλ. Αίτηση *Μ. Μαγκάκη* - Αρ. 161/90, η απόφαση εκδόθηκε στις

35 6/12/90 και θα δημοσιευθεί στους τόμους των αποφάσεων (1990) 1 Α.Α.Δ.].

Η εκδίκαση του αδικήματος για το οποίο κατηγορείται ο αιτητής, εμπίπτει στα όρια της δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου. Η διεξαγωγή της δίκης, και συγκεκριμένα η αναβολή ποινικής υπόθεσης, ανάγεται, όπως ρητά ορίζεται από το άρθρο 48 του περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου - 5 Κεφ. 155, στη διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου. Η διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου ασκείται δικαστικά με γνώμονα τα συμφέροντα της δικαιοσύνης, όπως τονίστηκε στην *Attorney-General of the Republic v. Enimerotis Publishing Co. Ltd. and Others* (1966) C.L.R. 25. Η άσκηση 10 της διακριτικής ευχέρειας του Δικαστηρίου, και το αποτέλεσμα στο οποίο απολήγει, δεν υπόκειται σε αναθεωρητικό δικαστικό έλεγχο μέσω προνομακών ενταλμάτων, όπως αποφασίστηκε στη *Marie-Therese Smith v. Paphos Stone Sea Estates Ltd. and Others* - (1989) 1 A.A.Δ.(E) 499. 15

Καταλήγω ότι δεν έχει στοιχειοθετηθεί εκ πρώτης όψεως υπόθεση ότι ο αιτητής δικαιούται στην παροχή των αιτούμενων θεραπειών. Συνεπώς, η αίτηση απορρίπτεται.

*Η αίτηση απορρίπτεται.*