

25 Φεβρουαρίου, 1992

[ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ/τής]

ΕΠΙ ΤΟΙΣ ΑΦΟΡΩΣΙ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΙΝ ΤΗΣ CYPRUS TRANSPORT  
(ΤΑΧΙ) CO LTD ΕΧΟΥΣΗΣ ΤΗΝ ΕΔΡΑΝ ΤΗΣ ΕΙΣ ΛΕΥΚΩΣΙΑΝ  
ΔΓ ΕΚΔΟΣΙΝ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΟΣ ΠΡΟΗΒΙΤΙΟΝ,

ΚΑΙ

ΕΠΙ ΤΟΙΣ ΑΦΟΡΩΣΙ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΙΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΩΣ ΤΙΤΛΟΥ  
ΚΑΙ/Η ΔΙΑΔΙΚΩΝ ΗΜΕΡ. 9/12/91 ΕΙΣ ΑΓΩΓΗΝ ΥΠ' ΑΡ. 1175/76,  
ΓΕΝΟΜΕΝΗΣ ΥΠΟ ΤΟΥ ΚΩΣΤΑ ΘΕΟΔΩΡΟΥ (ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑ-  
ΦΟΝ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΑΥΤΗΣ ΜΕΤΑ ΤΗΣ ΣΥΝΟΔΕΥΟΥΣΗΣ  
ΑΥΤΗΝ ΕΝΟΡΚΟΥ ΔΗΛΩΣΕΩΣ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΝΤΑΙ ΣΗΜΕΙΟΥ-  
ΜΕΝΑ ΤΕΚΜΗΡΙΑ Α & Β ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΩΣ).

(Αίτηση Αρ. 31/92).

Προνομακιά Διατάγματα — Αίτηση για παραχώρηση άδειας για κατα-  
χώρηση αίτησης για έκδοση διατάγματος Προhibition το οποίο να  
απαγορεύει στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας να επιληφθεί  
αίτησης για τροποποίηση του τίτλου αγωγής στην οποία είχε ήδη  
εκδοθεί απόφαση — Όπου η έλλειψη αρμοδιότητας ή άλλο ελάττωμα 5  
κατάδηλα από το φάκελλο της διαδικασίας το αν θα δοθεί ή όχι  
άδεια για καταχώρηση αίτησης για έκδοση προνομακίου εντάλμα-  
τος εξαρτάται από την διακριτική εξουσία του Δικαστηρίου, που  
ασκείται και σε συνάρτηση με το εύλογο ή την χρονοτριβή που πα- 10  
ρατηρείται στη συγκεκριμένη υπόθεση — Υπαρξη εναλλακτικού  
ένδικου μέσου — Η αίτηση απορρίφθηκε.

Η αιτήτρια εταιρεία ζήτησε άδεια για καταχώρηση αίτησης για  
έκδοση διατάγματος Προhibition με το οποίο να απαγορεύεται στο 15  
Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας να επιληφθεί αιτήσεως για τρο-  
ποποίηση του τίτλου σε αγωγή στην οποία είχε εκδοθεί απόφαση  
από αρκετό χρόνο. Η αιτήτρια ισχυρίσθηκε ότι το Επαρχιακό Δι-  
καστήριο δεν είχε δικαιοδοσία να επιληφθεί τέτοιας αίτησης διότι  
η δικαιοδοσία του εξαντλείται με την έκδοση της απόφασης και 20  
στερείται οποιασδήποτε δικαιοδοσίας να επιληφθεί και εκδικάσει  
αίτηση για ακύρωση ή τροποποίηση τίτλου αγωγής ή αλλαγής των  
διαδίκων. Η αιτήτρια ισχυρίσθηκε ότι η εν λόγω έλλειψη δικαιοδο-  
σίας προέκυπτε κατάδηλα από το φάκελλο της διαδικασίας.

Αποφασίσθηκε ότι:

Η ισχυριζόμενη έλλειψη δικαιοδοσίας δεν προέκυπτε κατάδη- 25  
λα από το φάκελλο της διαδικασίας διότι η αρχή ότι η δικαιοδοσία  
του Δικαστηρίου εξαντλείται με την έκδοση της απόφασης δεν ευ-

- 5 σταθεί σαν γενικός κανόνας, ενόψει της ύπαρξης περιπτώσεων όπου το Δικαστήριο έχει δικαιοδοσιά να επιληφθεί αιτήσεων μετά την έκδοση απόφασης. Κατά συνέπεια ίσχυε η αρχή ότι σε περιπτώσεις όπου η έλλειψη δικαιοδοσίας δεν προκύπτει κατάδηλα από το φάκελλο της διαδικασίας το κατά πόσο θα δοθεί άδεια για καταχώρηση αίτησης για έκδοση προνομαστικού εντάλματος επαφίεται στην διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου. Στην παρούσα περίπτωση λαμβάνοντας υπόψη και το ότι η αιτήτρια θα έχει στην διάθεσή της το ένδικο μέσο της έφεσης σε περίπτωση που το Επαρχιακό Δικαστήριο θα αποφάσιζε λανθασμένα κάτι, η έκδοση προνομαστικού διατάγματος δεν ήταν το ενδεδειγμένο μέσο θεραπείας.
- 10

*Η αίτηση απορρίφθηκε.*

*Υποθέσεις που αναφέρθηκαν:*

- Lambrianides v. Mavrides (1958) 23 C.L.R. 49*
- 15 *Kyriakides v. Chlilimindri (1963) 2 C.L.R. 171*
- Re Michaelidou (1969) 1 C.L.R. 118*
- Τρύφωνος (1991) 1 ΑΑΔ. 455.*

### **Αίτηση.**

- 20 Αίτηση από τους ενάγοντες για άδεια να καταχωρήσουν αίτηση για έκδοση διατάγματος Prohibition αναφορικά με απόφαση του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας ημερ. 9.12.91 στην Αγωγή Αρ. 1175/76.

*I. Νικολάου για Α. Μαρκίδη, για τους αιτητές.*

- 25 ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Δ. Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Στις 9/12/91 καταχωρήθηκε αίτηση από τους ενάγοντες στην αγωγή 1175/76 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, με την οποία ζητούσαν την έκδοση εντάλματος με το οποίο να παρέχεται η άδεια για διόρθωση του ονόματος των εναγομένων στο κλητήριο ένταλμα και στην
- 30 απόφαση του Δικαστηρίου στην αγωγή που κίνησαν οι ενάγοντες εναντίον της Εταιρείας ΚΕΜ ΤΑΞΙ.

Οι αιτητές στην παρούσα υπόθεση ζητούν άδεια του Δικαστηρίου να καταχωρίσουν αίτηση για διάταγμα Prohibition, με την οποία να εμποδίζεται το Επαρχιακό

Δικαστήριο από του να ακούσει την πιο πάνω αναφερόμενη αίτηση για τροποποίηση τίτλου.

Οι ισχυρισμοί των αιτητών στην υπό εκδίκαση αίτηση είναι πως το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας δεν έχει αρμοδιότητα από το Σύνταγμα και τους Νόμους να επιληφθεί της πιο πάνω απόφασης γιατί, κατά την εισήγηση των αιτητών, η δικαιοδοσία του εξαντλείται με την έκδοση της απόφασης και στερείται οποιασδήποτε δικαιοδοσίας όπως επιληφθεί και εκδικάσει αίτηση προς ακύρωση ή τροποποίηση τίτλου αγωγής ή αλλαγής των διαδικιών. 5 10

Οι αρχές που διέπουν το θέμα της άδειας καταχώρισης προνομακίου εντάλματος τύπου Prohibition, έχουν επανειλημμένα εκτεθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο σε σειρά αποφάσεων. Ενδεικτικά αναφέρω την υπόθεση *Lambrianides v. Mavrides* (1958) 23 C.L.R. 49, *Kyriakides v. Chillimindri* (1963) 2 C.L.R. 171 και την υπόθεση *ex parte Efrosyni Michaelidou* (1969) 1 C.L.R. 118. 15

Όπως ανέφερε ο Δικαστής κ. Νικήτας στην υπόθεση *Αντρέας Τρύφωνος*, (1991) 1 Α.Α.Δ. 455, σε περίπτωση που η έλλειψη αρμοδιότητας ή άλλο ελάττωμα στη δικαιοδοσία του εκδικάσαντος Δικαστηρίου δεν προκύπτει κατάδηλα από το φάκελο της διαδικασίας, υπεισέρχεται η διακριτική εξουσία του Δικαστηρίου η οποία ασκείται και σε συνάρτηση με το εύλογο ή με τη χρονοτριβή που παρατηρείται στη συγκεκριμένη υπόθεση. Δηλαδή όπου η έλλειψη αρμοδιότητας ή άλλο ελάττωμα στη δικαιοδοσία του Δικαστηρίου είναι ολοφάνερη από το φάκελο της διαδικασίας, τότε το Δικαστήριο πρέπει να εκδώσει διάταγμα Prohibition. Εάν όμως το ελάττωμα αυτό ή η έλλειψη αρμοδιότητας του Δικαστηρίου δεν είναι τόσο έκδηλη από το φάκελο της διαδικασίας, τότε το Δικαστήριο τούτο έχει διακριτική εξουσία να εκδώσει ή όχι το αιτούμενο διάταγμα. Ένας από τους παράγοντες που εξετάζει το Δικαστήριο σε τέτοια περίπτωση, είναι η καθυστέρηση. 20 25 30

Διαφωνώ με την εισήγηση των δικηγόρων των αιτητών πως υπάρχει κατάδηλη έλλειψη αρμοδιότητας του Δικασ-

- στηρίου Λευκωσίας και ότι η δικαιοδοσία του εξαντλείται μέχρι της έκδοσης αποφάσεως. Ενδεικτικά αναφέρω, σαν παράδειγμα, πως ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί ως γενικός κανόνας γιατί σε περιπτώσεις παραδείγματος χάριν
- 5 αιτήσεων παραμερισμού μιάς απόφασης, το Δικαστήριο έχει δικαιοδοσία να επανεξετάσει λόγους παραμερισμού ή μη της απόφασης μετά την έκδοσή της.

- Τα προνομιακά εντάλματα είναι πολύ δραστικά μέτρα που λαμβάνονται στη διαδικασία και πρέπει να χρησιμοποιούνται με πολλή φειδώ. Στην προκειμένη περίπτωση
- 10 εάν, κατά την κρίση των αιτητών, το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας αποφασίσει λανθασμένα κάτι, τότε μπορούν να χρησιμοποιήσουν το ένδικο μέσο της έφεσης.

- Πιστεύω ότι δεν είναι το ενδεδειγμένο μέσο θεραπείας
- 15 στην παρούσα περίπτωση η έκδοση προνομιακού εντάλματος και για το λόγο αυτό η αίτηση απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Η αίτηση απορρίπτεται χωρίς έξοδα.