

26 Φεβρουαρίου, 1991

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/σής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΧΑΤΖΗΑΝΤΩΝΙΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ
ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 786/85)

5 Προσφυγή βάσει του Αρθρου 146 του Συντάγματος — Έννομο συμφέρον — Χαρακτηριστικά — Ενεσιώς — Πρέπει να υπάρξει κατά το χρόνο λήψης της επίδικης απόφασης, κατά το χρόνο καταχώρησης της προσφυγής και κατά την ακρόαση της προσφυγής — Ανάκληση της επίδικης απόφασης πριν την καταχώρηση της προσφυγής στερεί την αιτήτρια του εννόμου συμφέροντος.

10 Με την προσφυγή αυτή η αιτήτρια ζήτησε δήλωση του Δικαστηρίου ότι η παράλειψη και/ή άρνηση του καθ' ου η αίτηση 1 να την διορίσει με σύμβαση ή άλλως πως καθώς και η απόφαση να διορίσει με σύμβαση και/ή ανανεώσει τη σύμβαση του ενδιαφερομένου μέρους είναι άκυρη και στερημένη οποιοσδήποτε νομικού αποτελέσματος.

15 Η αιτήτρια υπέβαλε αίτηση για κατάταξή της στον πίνακα διοριστέων φιλολόγων. Η αίτησή της συνοδευόταν από όλα τα αναγκαία έγγραφα συμπεριλαμβανομένου πιστοποιητικού πολύτεκνης οικογένειας. Η αιτήτρια ισχυρίζεται ότι κατά την κατάταξή της στον πίνακα διοριστέων δεν λήφθηκε υπόψη το γεγονός ότι ήταν μέλος πολύτεκνης οικογένειας και παρά τις επανειλημμένες παραστάσεις της δεν πήρε απάντηση από τους καθ' ων η αίτηση 1.

20 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

25 (1) Το έννομο συμφέρον για την καταχώρηση προσφυγής πρέπει να υπάρχει τόσο κατά το χρόνο λήψης της επίδικης απόφασης, τον χρόνο καταχώρησης της προσφυγής όσο και κατά την ακρόαση της προσφυγής. Στην παρούσα υπόθεση η αιτήτρια στερείται εννό-

μου συμφέροντος καθότι, όπως ισχυρίστηκαν οι καθ' ων η αίτηση χωρίς να αντικρουστούν, η απόφαση για τον προσωρινό διορισμό του ενδιαφερόμενου μέρους ανακλήθηκε τέσσερις μέρες πριν την καταχώρηση της προσφυγής. Επομένως το αίτημα για ακύρωση του διορισμού του ενδιαφερόμενου μέρους απορρίπτεται.

5

(2) Αναφορικά με τον ισχυρισμό της αιτήτριας ότι παρά τα επανειλημμένα διαβήματά της για αποκατάστασή της στην ορθή σειρά στον πίνακα διοριστέων δεν πήρε απάντηση, από τα στοιχεία που έχουν παρουσιαστεί, η Ε.Ε.Υ. είχε ζητήσει από την αιτήτρια πληροφορίες που σχετίζονται με τον ισχυρισμό ότι είναι μέλος πολύτεκνης οικογένειας τις οποίες αυτή ποτέ δεν έδωσε.

10

Η προσφυγή απορρίπτεται με £100 έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Karapatakis v. Republic (1982) 3 C.L.R. 88.

Καλλιμάχου και άλλοι v. Δημοκρατίας (1991) 3 Α.Α.Δ.135.

15

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας με την οποία παράλειψε και/ή αρνήθηκε να διορίσει με σύμβαση την αιτήτρια σαν καθηγήτρια Φιλολογικών μαθημάτων.

20

Α.Σ. Αγγελίδης, για την αιτήτρια.

Ρ. Πετρίδου (Κα.), Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α' για τους καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

Ο Δικαστής κ. Δημητριάδης ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση.

25

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ: Η αιτήτρια, που αποφοίτησε από το Πανεπιστήμιο Αθηνών το 1978, υπόβαλε αίτηση στους καθ' ων η αίτηση Αρ.1 (Ε.Ε.Υ) για να καταταγεί στον πίνακα διοριστέων φιλόλογων.

30

Η αίτησή της συνοδευόταν από όλα τα αναγκαία έγγραφα, συμπεριλαμβανομένου, όπως ισχυρίστηκε, και πιστοποιητικού ότι καταγόταν από πολύτεκνη οικογένεια.

Είναι ο ισχυρισμός της αιτήτριας ότι -

5 (α) η Ε.Ε.Υ., κατά την κατάταξή της στον πίνακα διοριστέων φιλολόγων το 1978, δεν έλαβε υπόψη της την οικογενειακή της κατάσταση, δηλαδή ότι ήταν μέλος πολύτεκνης οικογένειας, και σαν αποτέλεσμα δεν την κατάταξε στη σειρά που θα έπρεπε να έχει στον πίνακα διοριστέων.

(β) το γεγονός τούτο αντελήφθηκε και/ή πληροφορήθηκε το 1981, όταν κλήθηκε από την Ε.Ε.Υ. να παρουσιάσει πιστοποιητικό πολύτεκνης οικογένειας, και

10 (γ) παρά τις επανειλημμένες παραστάσεις της προς την Ε.Ε.Υ. (μεταξύ άλλων βλέπε την επιστολή του δικηγόρου της με ημερ. 16.1.85) για αποκατάστασή της στη σωστή σειρά, ούτε απάντηση πήρε ούτε αποκαταστάθηκε. Αντίθετα, η Ε.Ε.Υ. διόρισε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο Μαρία
15 Σώζου.

Για τους πιο πάνω λόγους η αιτήτρια με την προσφυγή της ζητά τις πιο κάτω θεραπείες:

20 "Α. Διακήρυξη του Δικαστηρίου ότι η παράλειψη και/ή άρνηση του καθ' ου η αίτηση Αρ.1 να διορίσει με σύμβαση ή άλλως πως την αιτήτρια παρά το Δεδικασμένο και τους κανονισμούς σαν καθηγήτρια των Φιλολογικών μαθημάτων κατ' αυστηρή εφαρμογή της σειράς προτεραιότητας του πίνακα διοριστέων είναι άκυρη και στερημένη οποιουδήποτε αποτελέσματος, ό,τι, δε,
25 παραλείφθηκε, θα πρέπει να διενεργηθεί.

30 Β. Διακήρυξη του Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή απόφαση του καθ' ου η αίτηση Αρ. 1 να διορίσει με σύμβαση και/ή να ανανεώσει τη σύμβαση της Μαρίας Σώζου που έχει σειρά μεταγενέστερη της αιτήτριας στον πίνακα διοριστέων σαν καθηγήτρια φιλολογίας αντί της αιτήτριας είναι άκυρη και στερημένη οποιουδήποτε αποτελέσματος.

Γ. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η υπό άλλης αρχής

και δη του καθ' ου η αίτηση Αρ.3 υπόδειξη ή επιβολή και/ή διαταγή για να επαναδιοριστεί το πιο πάνω ενδιαφερόμενο πρόσωπο εκτός σειράς αντί της αιτήτριας είναι παράνομη και καθ' υπέρβαση εξουσιοδότησεως του Νόμου 10/1969 ή των κανονισμών του 1972 - 1974.

5

Δ. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση του καθ'ου η αίτηση Αρ.1 να συμπεριλάβει την αιτήτρια στον πίνακα διοριστέων φιλόλογων χωρίς εξ' υπαρχής να ληφθεί υπόψη και να επιμετρηθεί το πιστοποιητικό πολύτεκτης οικογένειας είναι εσφαλμένη και άκυρη.

10

Ε. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η παράλειψη και/ή σωπηträ άρνηση του καθ'ου η αίτηση Αρ.1 να αποκαταστήσει στη σωστή σειρά του πίνακα διοριστέων φιλόλογων την αιτήτρια είναι παράνομη, άκυρη και πως ό,τι παραλείφθηκε θα πρέπει να διενεργηθεί."

15

Το πρώτο θέμα που θα πρέπει να εξετάσω είναι κατά πόσο η αιτήτρια έχει έννομο συμφέρον.

Αιτητής σε προσφυγή στο Δικαστήριο αυτό κάτω από το άρθρο 146 του Συντάγματος της Δημοκρατίας, για να προσφύγει με αίτηση για ακύρωση απόφασης διοικητικού οργάνου πρέπει να έχει έννομο συμφέρον κατά το χρόνο που πάρθηκε η επίδικη απόφαση, που καταχωρήθηκε η προσφυγή και κατά την ακρόαση της προσφυγής. (Βλ. *Karapatakis v. Republic* (1982) 3 C.L.R. 88 σελ. 93).

20

Στην υπόθεση αυτή είναι ο ισχυρισμός των καθ'ων η αίτηση, που δεν έχει αντικρουστεί από την αιτήτρια, ότι η απόφαση για τον προσωρινό διορισμό του ενδιαφερομένου προσώπου ανακλήθηκε από την Ε.Ε.Υ. στις 7.9.85 ενώ η προσφυγή αυτή καταχωρήθηκε στις 11.9.85. Επομένως, η αίτηση της αιτήτριας όσον αφορά την απόφαση της Επιτροπής να διορίσει το ενδιαφερόμενο πρόσωπο αντί αυτής αποτυγχάνει και απορρίπτεται. (Βλ. επίσης την πρόσφατη απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στις υποθέσεις *Καλλιμάχου & άλλων ν. Δημοκρατίας* (1991) 3 Α.Α.Δ. 135).

25

30

35

Έρχομαι τώρα στο άλλο αίτημα της αιτήτριας, δηλαδή ότι παρά την αίτησή της για αποκατάστασή της στη σωστή σειρά του πίνακα διοριστέων φιλολόγων, η Ε.Ε.Υ. ούτε απάντηση έδωσε στην αίτησή της ούτε την αποκατάστησε
5 στη σωστή σειρά του πίνακα.

Όπως όμως φαίνεται από το υλικό που μου έχει παρουσιαστεί, παρόλο ότι η Ε.Ε.Υ. ζήτησε από την αιτήτρια ορισμένες πληροφορίες που σχετίζονται με τον ισχυρισμό της ότι είναι μέλος πολύτεκνης οικογένειας, αυτή αμέλησε
10 να τους τις δώσει. Και γι' αυτό το λόγο το αίτημα αυτό της αιτήτριας το απορρίπτω.

Αφού έχω καταλήξει ότι η προσφυγή της αιτήτριας στα πιο πάνω θέματα πρέπει να απορριφθεί, νομίζω πως δε θα εξυπηρετούσε κανένα σκοπό αν προχωρούσα να αποφασί-
15 σω τα άλλα θέματα που με την προσφυγή της η αιτήτρια εγείρει.

Για τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή αυτή απορρίπτεται.

Η αιτήτρια να πληρώσει στους καθ' ων η αίτηση £100.-
20 έναντι των εξόδων τους.

*Προσφυγή απορρίπτεται με £100.-
έναντι εξόδων.*