

22 Νοεμβρίου, 1991

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΑΡΗ ΑΝΤΩΝΙΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ  
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η Αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 1135/90).

---

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Σχέδια Υπηρεσίας — Ερμηνεία και εφαρμογή των σχεδίων υπηρεσίας αποκλειστική δικαιοδοσία της Επιτροπής — Το Δικαστήριο επεμβαίνει όταν η ερμηνεία αυτή δεν είναι εύλογα επιτρεπτή.

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Συνεντεύξεις — Δεν πρέπει να τους αποδίδεται υπέρμετρη βαρύτητα ούτε να θεωρείται η απόδοση αυτή ξεχωριστό κριτήριο — Μέσο προς εξακρίβωση της κατοχής των προσόντων. 5

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Συνεντεύξεις — Εκτίμηση Διευθυντή για την απόδοση των υποψηφίων δεν αποτελεί κριτήριο επιλογής — Παράγοντας για τη μόρφωση της κρίσης της Επιτροπής για την απόδοση των υποψηφίων. 10

Αναθεωρητική Δικαιοδοσία — Δικαστικός έλεγχος — Διορισμοί — Το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει ακυρώνοντας την απόφαση της διορίζουσας αρχής αν αυτή λήφθηκε σύμφωνα με το νόμο και τα γεγονότα της υπόθεσης. 15

Η αιτήτρια προσέβαλε με την προσφυγή της αυτή την απόφαση των καθ' ων η αίτηση να διορίσουν το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Βοηθού Διευθύντριας Στέγης Νέας Ελεούσας αντί αυτής.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι: 20

(1) Η αιτήτρια ήταν Παιδοκόμος. Μια απλή σύγκριση των καθηκόντων και ευθυνών της θέσης του Παιδοκόμου με τα καθήκοντα και τις ευθύνες της θέσης Βοηθού Διευθύντριας δεν αφήνει καμιά αμφιβολία ότι η αιτήτρια δεν κατείχε το προσόν πλεονέκτη- 25

μα. Η ερμηνεία και η εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας είναι στην αποκλειστική δικαιοδοσία της Επιτροπής και το Δικαστήριο επεμβαίνει μόνο αν η ερμηνεία από την Επιτροπή δεν είναι εύλογα επιτρεπτή.

- 5 (2) Ειδικά στις περιπτώσεις πρώτου διορισμού, η Επιτροπή δεν πρέπει να δίδει υπέρμετρη βαρύτητα στην απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις, ούτε να θεωρεί την απόδοση αυτή ως ξεχωριστό κριτήριο. Οι συνεντεύξεις είναι μέσο εξακρίβωσης της κατοχής των προσόντων. Η εκτίμηση του Διευθυντή του Τμήματος για την απόδοση των υποψηφίων δεν αποτελεί κριτήριο επιλογής. Είναι μόνο παράγοντας για τη μόρφωση της κρίσης της Επιτροπής για την απόδοση των υποψηφίων. Η Επιτροπή αξιολόγησε και η ίδια την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις υπό το φως και των σχετικών κρίσεων του αντιπρόσωπου του Διευθυντή. Αυτό και επιτρεπτό και νόμιμο ήταν. Ο αντιπρόσωπος του Διευθυντή δεν είχαμε καμιά αναφορά στις εμπιστευτικές εκθέσεις της αιτήτριας.

- 10 (4) Τα ακαδημαϊκά και άλλα προσόντα της αιτήτριας περιέχονται στους φακέλους που ήταν ενώπιον της Επιτροπής και η οποία, όπως φαίνεται στο σχετικό πρακτικό, τα εξέτασε και τα έλαβε υπόψη της.

- 15 (5) Το Διοικητικό Δικαστήριο δεν ακυρώνει απόφαση διορίζουσας αρχής, όπως η Επιτροπή, αν η απόφαση λήφθηκε σύμφωνα με το νόμο και τα γεγονότα της συγκεκριμένης υπόθεσης.

- 25 Το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά τη δική του κρίση αναφορικά με την επιλογή του καταλληλότερου υποψήφιου για προαγωγή ή διορισμό με την κρίση του αρμοδίου οργάνου.

Προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

- 30 *Papaleoatiou v. Republic* (1987) 3 CLR 211·  
*Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Δημοκρατίας* (Α.Ε. 789, 791, 796, ημερ. 30/5/89)·  
*Lambis and Others v. Republic* (1986) 3 CLR 130·  
*Republic v. Panayiotides* (1987) 3 CLR 1081·  
 35 *Δρουσιώτης και Άλλος ν. Δημοκρατίας* (Προσφυγές Αρ. 701/86, 715/86, ημερ. 11/3/89)·  
*HadjiIoannou v. Republic* (1983) 3 CLR 1041.

**Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία διόρισε το ενδιαφερόμενο μέρος στη μόνιμη θέση Βοηθού Διευθύντριας Στέγης Νέας Ελεούσας, αντί της αιτήτριας.

5

*Μ. Παπαμιχαήλ, για την αιτήτρια.*

*Ρ. Πετρίδου (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α', για τους καθ' ων η αίτηση.*

*Ε. Ευσταθίου, για το ενδιαφερόμενο μέρος.*

*Cur. adv. vult* 10

ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή αυτή η αιτήτρια ζητά την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, (η "Επιτροπή"), με την οποία διόρισε την Κωνσταντία Κωνσταντίνου, (το "ενδιαφερόμενο μέρος"), στη μόνιμη θέση Βοηθού Διευθύντριας Στέγης Νέας Ελεούσας (Τακτικός Προϋπολογισμός), Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας από τις 15 Οκτωβρίου, 1990, που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας Αρ. 2549, ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου, 1990, Αριθμός Γνωστοποίησης 3331.

15

20

Τα γεγονότα, όπως φανερώνονται από όλα τα έγγραφα και στοιχεία που παρουσιάστηκαν στο Δικαστήριο, έχουν:-

Ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων με επιστολή του ημερομηνίας 18 Σεπτεμβρίου, 1989, ζήτησε την πλήρωση της πιο πάνω θέσης η οποία είναι Πρώτου Διορισμού.

25

Η θέση δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας Αρ. 2456 ημερομηνίας 10 Νοεμβρίου, 1989, Αριθμός Γνωστοποίησης 3231. Οι αιτήσεις έπρεπε να σταλούν στον Πρόεδρο της Επιτροπής όχι αργότερα από τις 2

30

Δεκεμβρίου, 1989.

Υποβλήθηκαν 21 αιτήσεις.

5 Στις 16 Μαρτίου, 1990, η Τμηματική Επιτροπή μελέτησε το σχέδιο υπηρεσίας και εξέτασε τις αιτήσεις των υποψηφίων.

10 Η Τμηματική Επιτροπή έκρινε ότι είκοσι υποψήφιοι είχαν το προσόν που απαιτεί η παράγραφος 3(1) του σχεδίου υπηρεσίας της θέσης. Αποφάσισε να γίνει γραπτή εξέταση στις 5 Απριλίου, 1990, και για όσους επιτύχουν να ακολουθήσει προφορική εξέταση. Κατώτερο όριο επιτυχίας ορίστηκε το 50, που θα περιλάμβανε τη συνολική βαθμολογία από τα μέρη Α και Β. Το μέρος Γ των εξετάσεων αφορούσε την καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας. Κατώτερο όριο επιτυχίας και σ' αυτό το μέρος καθορίστηκε το 15 50.

Στις γραπτές εξετάσεις προσήλθαν 18 υποψήφιοι.

Επτά πέτυχαν στη γραπτή εξέταση και κλήθηκαν για προφορική ατομική εξέταση. Προσήλθαν έξι μόνο.

20 Στις 7 Μαΐου, 1990, η Τμηματική Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη την αξία της κάθε μιας από τις υποψήφιας που προσήλθαν στην προφορική εξέταση, τα απαιτούμενα προσόντα και τη γενική απόδοση της κάθε μιας, αποφάσισε να συστήσει για διορισμό στη θέση τέσσερις υποψήφιας περιλαμβανομένων του ενδιαφερόμενου μέρους και της 25 αιτήτριας.

Στις 19 Μαΐου, 1990, η Τμηματική Επιτροπή έστειλε την έκθεση της στην Επιτροπή.

30 Στις 31 Μαΐου, 1990, ο Πρόεδρος της Τμηματικής Επιτροπής με επιστολή του πληροφόρησε την Επιτροπή ότι καμιά από τις υποψήφιας δεν διέθετε το προσόν πλεονέκτημα που προβλέπεται στο σχέδιο υπηρεσίας και ότι όλες συγκέντρωσαν βαθμολογία 50 και πάνω στην Αγγλική

γλώσσα ικανοποιούσαν το προσόν της καλής γνώσης της Αγγλικής γλώσσας.

Στις 19 Ιουνίου, 1990, η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής και τα ενώπιόν της στοιχεία, αποφάσισε να καλέσει σε συνεντεύξεις τις υποψήφιες που συστήθηκαν από την Τμηματική Επιτροπή. 5

Στις 28 Αυγούστου, 1990, η Επιτροπή δέχθηκε σε ξεχωριστές συνεντεύξεις τις υποψήφιες, στις οποίες υποβλήθηκαν ερωτήσεις σε γενικά θέματα και κυρίως σε θέματα που αφορούν τα καθήκοντα της θέσης, τόσο από τον εκπρόσωπο του Διευθυντή των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας, όσο και από τον Πρόεδρο και Μέλη της Επιτροπής. 10

Ο εκπρόσωπος του Διευθυντή αξιολόγησε την απόδοση των υποψηφίων και αποχώρησε. 15

Η Επιτροπή αξιολόγησε η ίδια την απόδοσή τους στις συνεντεύξεις και ασχολήθηκε με τη γενική αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων. Το πρακτικό της 28ης Αυγούστου, 1990, αναφέρει:-

"Η Επιτροπή εξέτασε τα ουσιαστικά στοιχεία από το Φάκελο Πλήρωσης της θέσης, από τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά των υποψηφίων, καθώς και από τον Προσωπικό Φάκελο και τις Εμπιστευτικές Εκθέσεις της υποψήφιας Αναστασίας Αντωνίου-Χαρή, που είναι δημόσιος υπάλληλος, και έλαβε επίσης υπόψη τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής και την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις τους με την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας, υπό το φως και των σχετικών κρίσεων του εκπροσώπου του Διευθυντή των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας. 20 25 30

Η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ενώπιόν της ουσιαστικά στοιχεία, έκρινε ότι η Κωνσταντία Κωνσταντίνου περιέχει γενικά των άλλων υποψηφίων και την επέλεξε σαν την πιο κατάλληλη για διορισμό

στη μόνιμη (Ταχτ. Προίπ.) θέση Βοηθού Διευθύντριας Στέγης Νέας Ελεούσας, Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας."

5 Οι λόγοι ακυρότητας της πιο πάνω απόφασης διορισμού που προβάλλονται είναι:-

1. Η Επιτροπή δεν έπρεπε να λάβει υπόψη τις εμπιστευτικές εκθέσεις για την αιτήτρια γιατί

(α) ο αξιολογών και ο προσυπογράφων λειτουργός ήταν το ίδιο πρόσωπο, και

10 (β) ο αξιολογών λειτουργός δεν ήταν ο άμεσα προϊστάμενος του προσωπικού του ιδρύματος.

2. Πλάνη περί τα πράγματα αναφορικά με το προσόν πλεονέκτημα.

15 3. Η αξιολόγηση του εκπροσώπου του Διευθυντή βασίστηκε σε ελλειπείς εμπιστευτικές εκθέσεις της αιτήτριας.

20 4. Η αιτήτρια υπερεπεί σε πείρα και υπερέχει έκδηλα του ενδιαφερόμενου μέρους λόγω των προσόντων της.

5. Έλλειψη αιτιολογίας.

Η αιτήτρια ήταν Παιδοκόμος στις Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας τοποθετημένη στη Στέγη Νέα Ελεούσα από το 1982.

25 Από το φάκελο των εμπιστευτικών εκθέσεων της αιτήτριας είναι πρόδηλο ότι αξιολογών λειτουργός για το 1986 και 1987 ήταν ο Γεώργιος Καστελλάνος και το 1988 και 1989 ο Αντώνης Χ"Χρίστου και για όλα τα χρόνια προσυπογράφων λειτουργός ο Αργύρης Ρούσος, Πρώτος  
30 Λειτουργός Ευημερίας.

Η Στέγη Νέα Ελεούσα και το προσωπικό της υπάγονται στις Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας και ειδικότερα στο Επαρχιακό Γραφείο Ευημερίας Λευκωσίας. Για τα πιο πάνω χρόνια ορίστηκαν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, αξιολογών λειτουργός για τους Παιδοκόμους ο Επαρχιακός Λειτουργός και ως προσυπογράφων λειτουργός ο Πρώτος Λειτουργός Ευημερίας. 5

Οι Καστελλάνος και Χ"Χρίστου ήταν οι Επαρχιακοί Λειτουργοί στις αντίστοιχες περιόδους.

Είναι φανερό ότι ο ισχυρισμός της αιτήτριας αναφορικά με τις εμπιστευτικές εκθέσεις είναι ολότελα αβάσιμος. 10

Η παράγραφος 3(4) του σχεδίου υπηρεσίας προβλέπει:-

"(4) Πείρα σχετική με τα καθήκοντα της θέσης που αποκτήθηκε είτε σε υπηρεσία σε δημόσια θέση είτε σε έκτακτη απασχόληση στη Δημόσια Υπηρεσία θα αποτελεί πλεονέκτημα." 15

Τα καθήκοντα και οι ευθύνες της θέσης, όπως καθορίζονται στην παράγραφο 2 του σχεδίου υπηρεσίας, έχουν:-

"2. Καθήκοντα και ευθύνες: 20

(α) Βοηθά την οργάνωση, διοίκηση και εύρυθμη λειτουργία του Ιδρύματος σύμφωνα με τους κανονισμούς και την πολιτική του Τμήματος.

(β) Σύμφωνα με οδηγίες αναλαμβάνει ή/και βοηθεί: 25

(i) Στην οργάνωση, προγραμματισμό και συντονισμό στους τομείς καθηκόντων και αρμοδιοτήτων του προσωπικού καθώς και στην εποπτεία, εκπαίδευση και επιμόρφωση του προσωπικού του Ιδρύματος: 30

(ii) στην εφαρμογή ή εποπτεία ειδικών ψυχολογικών ή άλλων μεθόδων για την αντιμετώπιση των αναγκών των ενοίκων, και

5 (iii) στη συνεργασία με αρμόδιες υπηρεσίες, οργανώσεις και άλλους παράγοντες για την υλοποίηση των στόχων του Ιδρύματος.

(γ) Εκτελεί οποιαδήποτε άλλα καθήκοντα που θα της ανατεθούν."

10 Τα καθήκοντα και οι ευθύνες της θέσης Παιδοκόμου είναι:-

"Καθήκοντα και Ευθύναι:

15 Επιβλέπει, προστατεύει και φροντίζει τα παιδιά του Ιδρύματος εις το οποίο υπηρετεί συμφώνως προς το καθιερωμένον πρόγραμμα. Εκτελεί οιαδήποτε άλλα καθήκοντα τα οποία ήθελον ανατεθή εις αυτήν."

Καμιά από τις υποψήφιες δεν κρίθηκε ότι κατέχει το προσόν πλεονέκτημα.

20 Η αιτήτρια ήταν Παιδοκόμος. Μια απλή σύγκριση των καθηκόντων και ευθυνών της θέσης του Παιδοκόμου με τα καθήκοντα και τις ευθύνες της θέσης Βοηθού Διευθύντριας δεν αφήνει καμιά αμφιβολία ότι η αιτήτρια δεν κατέχει το προσόν πλεονέκτημα.

25 Προβλήθηκε ο ισχυρισμός ότι η αιτήτρια ασκούσε για περιόδους τα καθήκοντα της θέσης Βοηθού Διευθύντριας. Αυτό αντικρούεται από τους προσωπικούς και εμπιστευτικούς φακέλους της. Δεν έχει παρουσιαστεί ενώπιον της Επιτροπής οποιοδήποτε γεγονός που να θεμελιώνει τον ισχυρισμό αυτό.

30 Η ερμηνεία και η εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας είναι στην αποκλειστική δικαιοδοσία της Επιτροπής και το Δικαστήριο επεμβαίνει μόνο αν η ερμηνεία από την



Επιτροπή δεν είναι εύλογα επιτρεπτή. (Βλ. *Paraleontiou v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 211 και *Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Αναθεωρητικές Εφέσεις Αρ. 789, 791, 796, (Απόφαση δόθηκε στις 30 Μαΐου, 1989, δε δημοσιεύτηκε ακόμα)).

5

Ο δικηγόρος της αιτήτριας ισχυρίστηκε ότι η Επιτροπή παραγνώρισε και ή αγνόησε την δετή υπηρεσία της αιτήτριας στο ίδρυμα Νέα Ελεούσα.

Η Επιτροπή είχε ενώπιόν της τους φακέλους της αιτήτριας στους οποίους φαίνεται η υπηρεσία της. Τα στοιχεία αυτά λήφθηκαν υπόψη.

10

Το πρακτικό της Επιτροπής κατάδηλα δεικνύει προς την άλλη κατεύθυνση.

Η Επιτροπή εξέτασε τα στοιχεία από το φάκελο πλήρωσης της θέσης, τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά των υποψηφίων, καθώς και τον προσωπικό φάκελο και τις εμπιστευτικές εκθέσεις της αιτήτριας που είναι δημόσιος υπάλληλος και έλαβε υπόψη τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής.

15

Αναφορικά με τις συνεντεύξεις στον κρίσιμο χρόνο δεν προβλέπονταν νομοθετικά, αλλά νομολογιακά ήταν αναγνωρισμένος τρόπος εκτίμησης της καταλληλότητας για διορισμό ή προαγωγή, ειδικά στις περιπτώσεις πρώτου διορισμού. Η Επιτροπή δεν πρέπει να δίδει υπέρμετρη βαρύτητα στην απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις, ούτε να θεωρεί την απόδοση αυτή ως ξεχωριστό κριτήριο.

20

25

Οι συνεντεύξεις είναι μέσο εξακρίβωσης της κατοχής των προσόντων (*Lambis and Others v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 130, σελ. 141· *Republic v. Panayiotides* (1987) 3 C.L.R. 1081).

30

Η εκτίμηση του Διευθυντή του Τμήματος για την απόδοση των υποψηφίων δεν αποτελεί κριτήριο επιλογής.

Είναι μόνο παράγοντας για τη μόρφωση της κρίσης της Επιτροπής για την απόδοση των υποψηφίων. (Βλ. *Μάριος Δρουσιώτης και Άλλος ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Υποθέσεις Αρ. 701/86 και 715/86 (Απόφαση δόθηκε στις 11 Μαρτίου, 1989)).

5 Η Επιτροπή αξιολόγησε και η ίδια την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις υπό το φως και των σχετικών κρίσεων του αντιπρόσωπου του Διευθυντή. Αυτό και επιτρεπτό και νόμιμο ήταν. Ο αντιπρόσωπος του Διευθυντή δεν έκαμε καμιά αναφορά στις εμπιστευτικές εκθέσεις της αιτήτριας.

15 Η αιτήτρια κατέχει δίπλωμα Ψυχολογίας και το ενδιαφερόμενο μέρος δίπλωμα στη Ψυχολογία και Κοινωνιολογία. Τα ακαδημαϊκά και άλλα προσόντα της αιτήτριας περιέχονται στους φακέλους που ήταν ενώπιον της Επιτροπής και η οποία, όπως φαίνεται στο σχετικό πρακτικό, τα εξέτασε και τα έλαβε υπόψη της.

20 Αυτά δεν συνιστούν "έκδηλη υπεροχή" στο νόημα που έχει δοθεί στη φράση αυτή από τη νομολογία μας. (Βλ. *Hadjiloannou v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1041).

Η προσβαλλόμενη απόφαση περιέχει αιτιολογία που συμπληρώνεται από τα στοιχεία των φακέλων.

25 Η υπόθεση θα κριθεί με βάση τις καθιερωμένες αρχές που επαναλήφθηκαν στην απόφαση *Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι* (ανωτέρω), και έχουν:-

30 "1. Το Διοικητικό Δικαστήριο δεν ακυρώνει απόφαση διορίζουσας αρχής, όπως η Επιτροπή, αν η απόφαση λήφθηκε σύμφωνα με το νόμο και τα γεγονότα της συγκεκριμένης υπόθεσης.

2. Το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά τη δική του κρίση αναφορικά με την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου για προαγωγή ή διορισμό με την κρίση του αρμοδίου οργάνου."

Κανένας από τους λόγους ακυρότητας που προβλήθηκαν δεν ευσταθεί. Η Επιτροπή ενήργησε σύμφωνα με το νόμο και τα γεγονότα της υπόθεσης χωρίς πλάνη και η επιλογή της ήταν εύλογα επιτρεπτή σ' αυτή.

Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή αποτυγχάνει 5  
και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

Καμιά διαταγή για έξοδα.

*Προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*