

20 Νοεμβρίου, 1991

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΕΤΕΒΗ,

Αιτητής,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΒΕΛΤΙΩΣΕΩΣ ΓΕΡΜΑΣΟΓΕΙΑΣ (ΑΡ. 1),

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 879/88).

Προσφυγή βάσει του άρθρου 146 του Συντάγματος — Προσβαλλόμενες πράξεις — Παράλειψη απάντησης της Διοίκησης σε αίτηση διοικούμενου — Η απάντηση δίνεται μετά την καταχώρηση της προσφυγής — Η προσφυγή καθίσταται άνευ αντικειμένου.

5 Μετά την καταχώρηση προσφυγής από τον αιτητή κατά της παράλειψης των καθ' ων η αίτηση να απαντήσουν στο αίτημα του που είχε υποβάλει για διαχωρισμό του τεμαχίου του, οι καθ' ων η αίτηση με επιστολή τους πληροφόρησαν τον αιτητή πως θα έπρεπε να υποβάλει νέο σχέδιο διαχωρισμού του κτήματος σε συνεννόηση με το Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως και με το Συμβούλιο Βελτιώσεως Γερμασόγειας αναφορικά με το επηρεαζόμενο οδικό δίκτυο.

15 Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση ισχυρίστηκε ότι μετά την αποστολή της πιο πάνω επιστολής η προσφυγή δεν μπορούσε να προχωρήσει γιατί είχε χάσει το αντικείμενό της.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

20 Η επιστολή που αποστάληκε στον αιτητή στις 2.9.89 έχει καταστήσει την παρούσα προσφυγή άνευ αντικειμένου, οποιοδήποτε δε πιθανό παράπονο έχει ο αιτητής μετά την πιο πάνω επιστολή, θα πρέπει να το προσβάλει με νέα προσφυγή.

Προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

25 *Lemi and Others v. District Administration Nicosia (1986) 3 CLR 2226.*

Panayiotopoulou-Toumazis v. The Municipal Committee of Nicosia
(1985) 3 CLR 2405.

EPCO (CYPRUS) LTD v. The Municipal Committee of Nicosia
(1965) 3 CLR 416.

Antonioni & Sons v. Nicosia Municipality (1986) 3 CLR 2640 5

Siaftacolas v. Republic (1986) 3 CLR 1268.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της παράλειψης του καθ' ου η αίτηση Συμβουλίου να απαντήσει σε αίτηση των αιτητών για διαχωρισμό τεμαχίου γης σε οικόπεδα στην περιοχή του καθ' ου η αίτηση Συμβουλίου. 10

A. Μαρκίδης, για τον αιτητή.

Γ. Κακογιάννης, για τον καθ' ου η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την παρούσα προσφυγή ο αιτητής ζητά από το Δικαστήριο την πιο κάτω θεραπεία: 15

"Διακήρυξιν του Δικαστηρίου ότι η παράλειψις του καθ' ου η Αίτησις Συμβουλίου Βελτιώσεως Γερμασόγειας να απαντήσει εις την Αίτησιν υπ' αριθμόν Δ391/85 διά διαχωρισμόν του τεμαχίου 255 του Φ/Σχ. LIV/51 εις την περιοχίν του εν λόγω Συμβουλίου είναι άκυρος και εστερημένη οιουδήποτε εννόμου αποτελέσματος." 20

Ο αιτητής είναι ιδιοκτήτης τεμαχίου γης στην περιοχή του Συμβουλίου Βελτιώσεως Γερμασόγειας και κατά ή 25 περί τις 13.6.85 υπέβαλε αίτηση υπ' αριθμό 391/85 προς το πιο πάνω συμβούλιο για διαχωρισμό οικοπέδων αλλά μέχρι την ημέρα της καταχώρησης της αίτησης δηλαδή μέχρι τις 7.11.88 δεν είχε λάβει απάντηση στην πιο πάνω αίτησή του. 30

Οι καθ' ων η αίτηση αναφέρονται στα ακόλουθα γεγονότα σε σχέση με την πιο πάνω υπόθεση: Ο αιτητής είναι εγγεγραμμένος ιδιοκτήτης του τεμαχίου 255/1, Φύλλο/Σχέδιο LIV/57 στο χωριό Γερμασόγεια της επαρχίας Λεμεσού. Κατά ή περί τις 6.6.85 ο αιτητής υπέβαλε αίτηση για 5 διαχωρισμό του κτήματός του σε οικοπέδα (τεκμ. Α). Η πιο πάνω αίτηση μελετήθηκε αρχικά από τον Διευντή του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων (τεκμ. Β), ακολούθως ο φάκελος της πιο πάνω αίτησης αποστάληκε από το γραφείο του Επάρχου Λεμεσού σαν Προέδρου του Συμβουλίου Βελτιώσεως Γερμασόγειας στους καθ' ων η αίτηση και περαιτέρω στον επαρχιακό λειτουργό του Τμήματος 10 Πολεοδομίας και Οικήσεως για τις απόψεις του (τεκμ. Γ και Δ). Το Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως ετοίμασε σχέδιο του διαχωρισμού των οικοπέδων και εισηγήθηκε 15 στους καθ' ων η αίτηση να αποσταλεί στον αιτητή για υιοθέτηση.

Οι καθ' ων η αίτηση αφού ενημερώθηκαν για το σχέδιο που ετοίμασε το Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως 20 ετοίμασαν το σχετικό πρακτικό ημερομηνίας 15.7.86 (τεκμ. Ε), με το οποίο ζητούσαν περισσότερες πληροφορίες για το οδικό δίκτυο της περιοχής που βρίσκεται το κτήμα. Η αίτηση επιστράφηκε και πάλι στον επαρχιακό λειτουργό του Τμήματος Πολεοδομίας και Οικήσεως για μελέτη, ο 25 οποίος ετοίμασε έκθεση αντίγραφο της οποίας είναι τεκμήριο ΣΤ και Ζ αντίστοιχα.

Στις 9.12.87 ο αιτητής υπέβαλε προς τον Έπαρχο υπαλλακτικές προτάσεις σχετικά με το οδικό δίκτυο της περιοχής. Η επιστολή του είναι τεκμήριο Η.

30 Το πιο πάνω θέμα μελετήθηκε εκ νέου από τον επαρχιακό λειτουργό του Τμήματος Πολεοδομίας και Οικήσεως, αντίγραφο της σχετικής έκθεσής του είναι το τεκμήριο Θ. Το τεκμήριο Θ τέθηκε εκ νέου υπόψη των καθ' ων η αίτηση, οι οποίοι διαφώνησαν με τη δημιουργία προτεινόμενου 35 δρόμου πλάτους 62 ποδών και ζήτησαν να τροποποιηθεί το σχέδιο διαχωρισμού των οικοπέδων ώστε το

πλάτος του πιο πάνω δρόμου να μειωθεί στα 42 πόδια (τεκμ. Ι).

Στη γραπτή του αγόρευση ο δικηγόρος του αιτητή υπέβαλε ότι το συμβούλιο έπρεπε να απαντήσει μέσα σε 30 μέρες από της υποβολής της αίτησης κατά πόσο δέχεται ή 5
όχι την αίτηση και αν ναι, υπό ποίους συγκεκριμένους όρους. Αυτή ήταν η υποχρέωση του συμβουλίου, την οποία το συμβούλιο παρεβίασε. Η έριδα μεταξύ συμβουλίου και Πολεοδομίας, ισχυρίσθη ο αιτητής, δεν αφορά και δεν επηρεάζει τον αιτητή. Γιατί η υποχρέωση απαντή- 10
σεως δεν βαρύνει το Τμήμα Πολεοδομίας αλλά το ίδιο το συμβούλιο που είναι το όργανο στο οποίο απευθύνεται η αίτηση διαχωρισμού και το οποίο είχε και έχει την σχετική αρμοδιότητα να αποφανθεί επί της ουσίας της υπόθεσης. 15
Ο αιτητής παραθέτει την υπόθεση *Lemi and others v. District Administration Nicosia*, (1986) 3 C.L.R. 2226 και επίσης την υπόθεση *Panayiotopoulou - Toumazi v. The Municipal Committee of Nicosia* (1985) 3 C.L.R. 2405.

Στις 2.9.89 δηλαδή μετά την καταχώρηση της παρού- 20
σας προσφυγής ο Επαρχος Λεμεσού σαν Πρόεδρος του Συμβουλίου Βελτιώσεως Γερμασόγειας απέστειλε στον αιτητή την πιο κάτω επιστολή:

" Αναφέρομαι στην αίτησή σας ημερομηνίας 6.6.1985 με την οποία υποβάλετε σχέδιο διαχωρισμού του κτή- 25
ματός σας με αρ. τεμ. 255/1, Φύλλο/Σχέδιο 54/51 της περιοχής Βελτιώσεως Γερμασόγειας.

2. Η πιο πάνω αίτησή σας μελετήθηκε επανειλημμέ-
να από το Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως και από το Συμβούλιο Βελτιώσεως Γερμασόγειας.

3. Το Συμβούλιο Βελτιώσεως Γερμασόγειας εκφρά- 30
ζει τη λύπη του για την καθυστέρηση που παρατηρήθη-
κε στη λήψη απόφασης σχετικά με την πιο πάνω αίτησή
σας η οποία οφείλεται στο γεγονός ότι το σχέδιο διαχω-
ρισμού που έχετε υποβάλει δε συνάδει με το προτεινό-

μενο γενικό οδικό δίκτυο της περιοχής.

4. Προτρέπεστε όπως υποβάλετε νέο σχέδιο διαχω-
ρισμού του κτήματός σας αφού συνεννοηθείτε με το
Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως και με το Συμβούλιο
5 Βελτιώσεως Γερμασόγειας όσον αφορά το οδικό δίκτυο
που επηρεάζει το κτήμα σας."

Είναι ο ισχυρισμός του δικηγόρου των καθ' ων η αίτη-
ση ότι μετά την αποστολή της πιο πάνω επιστολής η πα-
ρούσα προσφυγή δεν δύναται να προχωρήσει γιατί έπαυσε
10 να υπάρχει το αντικείμενο αυτής και επιπρόσθετα ο αιτη-
τής δεν έχει πλέον έννομο συμφέρον, το οποίο πρέπει να
υπάρχει και κατά την ακρόαση. Περαιτέρω οι καθ' ων η
αίτηση ισχυρίζονται ότι με την επιστολή ημερομηνίας
2.9.89 έχουν ήδη απαντήσει στην αίτηση του αιτητή, με την
15 οποία επιστολή τον καλούν να υποβάλει νέο σχέδιο δια-
χωρισμού του κτήματός του γιατί εκείνο που έχει ήδη
υποβάλει δεν συνάδει με το προτεινόμενο γενικό δίκτυο
της περιοχής. Οι καθ' ων η αίτηση αναφέρονται στις υπο-
θέσεις: *EPCO (CYPRUS) LTD v. THE MUNICIPAL*
20 *COMMITTEE OF NICOSIA* (1965) 3 C.L.R. 416 στις σελ.
421 και 422:

"What remains to be examined is whether or not the
issuing of such permit nearly a year after the application
had been made for it has cured whatever omission had
25 existed in the matter, thus depriving this recourse of its
subject-matter, with the consequence that the pro-
ceedings are abated. No doubt a recourse cannot continue
when its subject-matter has ceased to exist (*Malliotis and*
The Municipality of Nicosia, reported in this Part at p. 75
30 ante).

When an omission is being complained of in a
recourse and what has been omitted is performed later,
the recourse becomes abated, as being deprived of its
subject-matter, unless it is shown that what has been done
35 belatedly is not so useful to the party making the
recourse as it would have been had it been done at the

appropriate time earlier. (Vide Kyriakopoulos on Greek Administrative Law, 4th edition vol. III p. 146 and Tsatsos on Recourse for Annulment, 2nd edition at p. 241)."

Antoniou & Sons v. Nicosia Municipality (1986) 3 5
C.L.R. 2640 στη σελ. 2643:

"Regarding, next, the complaint of the applicants that the respondents have failed to reply to the letter of their counsel dated 16th August 1984, I agree with counsel for the respondents that the applicants are not entitled to the relief claimed, in this connection, by claim (B) in the motion for relief in the recourse. I have formed this view because, first, a written reply was given by the respondents on 14th September 1984 to the said letter of 16th August 1984 and it is of no real significance that such reply was received, as alleged by the applicants, after the filing of the present recourse on the 19th September, 1984."

Siaftacolas v. Republic (1986) 3 C.L.R. 1268, στις σελ. 1280 και 1281. 20

"By the reply given thereto by the said District Officer on the 29th December, 1981, the matter was duly dealt with by the competent Authority and once a reply was given to him, his present recourse has been abated and cannot be pursued for lack of legitimate interest which must exist also at the time of the hearing of a recourse. (See Tsatsos, *The Application for Annulment*, 3rd edition p. 51)."

Είναι γεγονός ότι υπήρξε μεγάλη καθυστέρηση εκ μέρους των καθ' ων η αίτηση να απαντήσουν στην αίτηση του αιτητή. Είμαι όμως της γνώμης ότι η επιστολή που αποστάληκε στον αιτητή στις 2.9.89 έχει καταστήσει την παρούσα προσφυγή άνευ αντικειμένου, οποιοδήποτε δε πιθανό παράπονο έχει μετά την πιο πάνω επιστολή ο αι-

4 Α.Α.Δ. Πέτεβη ν. Συμβ. Βελτ. Γερμασόγειας (Αρ.1) Χ'Τσαγγάρης, Δ.
τητής θα πρέπει να το προσβάλει με νέα προσφυγή.

Για τους πιο πάνω λόγους είμαι της γνώμης ότι η θέση των καθ' ων η αίτηση είναι ορθή και κατά συνέπεια η παρούσα προσφυγή απορρίπτεται άνευ εξόδων.

Προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.