

10 Οκτωβρίου, 1991

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ
ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΒΟΘΡΟΚΑΘΑΡΙΣΤΩΝ ΛΕΜΕΣΟΥ "ΒΟΘΡΟΤΕΞ" ΛΤΔ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ

ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ (ΑΡ. 2),

Καθ' ων η Αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 19/89).

Αναθεωρητική Αρχή Αδειών — Ιεραρχική προσφυγή — Εξουσία —
Δεν έχει σκοπό την αναθεώρηση της ορθότητας του ιεραρχικά κα-
τώτερου οργάνου (Αρχής Αδειών) αλλά η υπόθεση εξετάζεται εξυ-
παρχής — Δεν πρόκειται περί σύνθετης διοικητικής ενέργειας —
Η ακυρότητα για οποιοδήποτε λόγο της απόφασης του κατώτερου
οργάνου δεν επιδρά καθόλου στη νομιμότητα της απόφασης της
Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών. 5

Αναθεωρητική Αρχή Αδειών — Ιεραρχική προσφυγή — Ο περί Ρυθμί-
σεως της Τροχαίας Μεταφοράς Νόμος 1982 (Νόμος 9/82) —
Άρθρο 4Α(3) — Εξέταση της ιεραρχικής προσφυγής αφού δοθεί
πρώτα το δικαίωμα ακυρώσεως στους ενδιαφερόμενους. 10

Μετά την απόρριψη της ιεραρχικής προσφυγής των αιτητών
στην Αναθεωρητική Αρχή Αδειών οι ίδιοι καταχώρησαν την πα-
ρούσα προσφυγή για ακύρωση της απόφασης της Αναθεωρητικής
Αρχής Αδειών να χορηγήσει στο ενδιαφερόμενο μέρος άδεια αλλα-
γής της έδρας του μεταφορέα "Α" με αριθμό Εγγραφής ΕΕ 401 από
τη Λόφου στη Λεμεσό. 15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, απο-
φάσισε ότι:

(1) Η ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Αδειών 20
δεν γίνεται με σκοπό να αναθεωρηθεί η ορθότητα του ιεραρχικά
κατώτερου οργάνου αλλά η υπόθεση εξετάζεται εξ' υπαρχής, χωρίς
το ιεραρχικά ανώτερο όργανο να δεσμεύεται καθ' οιονδήποτε
τρόπο με τα ευρήματα, συμπεράσματα και απόφαση του κατώτε-
ρου οργάνου. Επομένως η ακυρότητα της απόφασης του κατώτε-
ρου οργάνου ουδεμία σχέση έχει με την απόφασή του ιεραρχικά
ανώτερου οργάνου, η οποία αποτελεί μέρος νομικά ξεχωριστής 25

4 Α.Α.Δ. "Βοθροτέξ" Λτδ ν. Δημοκρατίας κ.ά. (Αρ.2)

διαδικασίας, εφόσον δεν πρόκειται περί σύνθετης διοικητικής ενέργειας.

5 (2) Ο ισχυρισμός περί μη διεξαγωγής της δέουσας έρευνας δεν ευσταθεί γιατί σύμφωνα με τα στοιχεία που περιέχονται στο φάκελο της διοίκησης, φαίνεται ότι οποιοδήποτε κενό τυχόν υπήρχε στα στοιχεία που παραχώρησε το ενδιαφερόμενο μέρος, συμπληρώθηκε πριν τη λήψη της επίδικης απόφασης με την έιθεση του Ελεγκτή Μεταφορών Λεμεσού στην οποία καθορίζεται τόσο η δυναμικότητα όσο και ο τύπος του οχήματος για το οποίο εξητείτο η αιτούμενη άδεια.

10 (3) Σύμφωνα με τα γεγονότα που βρίσκονται ενώπιόν μου η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 5/10/88 άκουσε τις παραστάσεις των αιτητών όπως εκτέθηκαν εκ μέρους τους από το δικηγόρο τους που ήταν παρών κατά την ακρόαση. Επομένως απορρίπτεται ο ισχυρισμός ότι δεν δόθηκε στους αιτητές το δικαίωμα ακροάσεως.

Προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Kyriakou v. Republic (1986) 3 C.L.R. 1207.

20 *Tsouloftas v. Republic (1983) 3 C.L.R. 426.*

Προσφυγή.

25 Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών να χορηγήσει στο ενδιαφερόμενο μέρος άδεια αλλαγής της έδρας του μεταφορέα "Α" με Αρ. Εγγραφής ΕΕ 401 από τη Λόφου στη Λεμεσό.

Α. Θεοφίλου, για τους αιτητές.

Μ. Τσιάππα (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α', για τους καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

30 ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ. ανάγνωση την ακόλουθη απόφαση. Η παρούσα προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών να χορηγήσει στο ενδιαφερόμενο μέρος άδεια αλλαγής της έδρας του μεταφορέα "Α" με Αρ. Εγγραφής ΕΕ401 από τη Λόφου στη Λε-

μεσό.

Το ενδιαφερόμενο μέρος που ήταν ιδιοκτήτης του αδειούχου δημόσιου μεταφορέα "Α" τύπου βοθροκαθαριστή με Αρ. Εγγραφής ΕΕ401 για εξυπηρέτηση της αγροτικής τροχαίας περιοχής Λεμεσού, με αίτησή του στην Αρχή Αδειών ημερομηνίας 3/6/1987 ζήτησε σε σχέση με το πιο πάνω όχημα του τη χορήγηση άδειας μεταφορέα "Α" τύπου βοθροκαθαριστή για εξυπηρέτηση της αστικής τροχαίας περιοχής Λεμεσού. 5

Σε συνεδρία της που έγινε στις 11/6/1987, η Αρχή Αδειών, αφού έλαβε υπόψη της την έκθεση του Επαρχιακού Ελεγκτή Μεταφορών Λεμεσού και τις παραστάσεις των αιτητών στην παρούσα προσφυγή, αποφάσισε τη χορήγηση της αιτούμενης άδειας. 10

Εναντίον της πιο πάνω απόφασης οι αιτητές και ακόμα μια εταιρεία καταχώρησαν ιεραρχικές προσφυγές στην Αναθεωρητική Αρχή Αδειών. 15

Η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών άκουσε τις ιεραρχικές προσφυγές και αποφάσισε την παραπομπή της υπόθεσης στην Αρχή Αδειών για επανεξέταση. 20

Η Αρχή Αδειών επανεξέτασε την υπόθεση σε συνεδρία της που έγινε στις 17/12/1987 και αφού έλαβε υπόψη της όλα τα στοιχεία που ήταν ενώπιόν της, συμπεριλαμβανόμενης και έρευνας που έγινε από Ανώτερο Ελεγκτή Μεταφορών του Τμήματος Οδικών Μεταφορών, όπως και τις απόψεις του Έπαρχου Λεμεσού, αποφάσισε τη χορήγηση της αιτούμενης άδειας. 25

Οι αιτητές άσκησαν ιεραρχική προσφυγή εναντίον της απόφασης αυτής.

Η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών, στη συνεδρία της ημερ. 5/10/1988 αφού άκουσε τους προσφεύγοντες (αιτητές στην παρούσα υπόθεση) και το δικηγόρο τους και το ενδιαφερόμενο μέρος και αφού μελέτησε και έλαβε υπόψη της όλα 30

τα στοιχεία και γεγονότα που ήταν ενώπιόν της αποφάσι-
σε τη χορήγηση της άδειας στο ενδιαφερόμενο μέρος.

Παραθέτω πιο κάτω αυτούσιο το κείμενο της πιο πάνω
απόφασης:-

- 5 "Η Αρχή αφού άκουσε τους προσφεύγοντες και το
δικηγόρο τους καθώς και το ενδιαφερόμενο μέρος και
αφού μελέτησε όλα τα στοιχεία των φακέλων της υπό-
θεσης ασκώντας τη διακριτική της εξουσία αποφασίζει
10 να δοθεί η άδεια στο ενδιαφερόμενο μέρος όχι για τους
λόγους που αναφέρονται στην απόφαση της Αρχής
Αδειών αλλά βάσει του άρθρου 15(3) του νόμου.

- Δεδομένου ότι "η αστική τροχαία περιοχή Λεμεσού"
επεκτάθηκε πρόσφατα με Διάταγμα του Υπουργού Συγ-
κοινωνιών και Έργων σε βάρος της αγροτικής περιφέ-
15 ρειας (Βλ. Επίσημη Εφημερίδα, Παράρτημα 3ον,
Μέρος I, αρ. 2346 ημερ. 26.8.88) και δεδομένου ότι δεν
δόθησαν άδειες μεταφορέων 'Α' (τύπου βοθροκαθαρι-
στή) από πολλού χρόνου για την αστική τροχαία περιο-
χή Λεμεσού παρόλο ότι συνεχώς δημιουργούνται νέες
20 οικιστικές μονάδες η Αρχή βρίσκει ότι δικαιολογείται
να δοθεί η ζητούμενη άδεια καθόσον οι ανάγκες της πε-
ριοχής για μεταφορά λυμάτων έχουν αυξηθεί.

- Βάσει των πιο πάνω λόγων δίνεται η άδεια αλλαγής
έδρας στο ενδιαφερόμενο μέρος και η προσφυγή απορ-
25 ρίπτεται, καλείται δε η Αρχή Αδειών να την υλοποιή-
σει. Νοείται ότι η άδεια του οχήματος ΕΕ401 για την
αγροτική περιφέρεια Λεμεσού με έδρα τη Λόφου που
έχει ο ενδιαφερόμενος ακυρώνεται.

- 30 Η Αρχή κατά τη λήψη της παρούσας απόφασης της
έλαβε υπόψη της σοβαρά την πρόσφατη επέκταση της
αστικής τροχαίας περιοχής Λεμεσού γεγονός μεταγενέ-
στερο της έκδοσης της απόφασης της Αρχής Αδειών."

Εναντίον της απόφασης αυτής καταχωρήθηκε η παρού-
σα προσφυγή.

Είναι ο ισχυρισμός των αιτητών ότι η απόφαση της Αρχής Αδειών ημερ. 17/12/1987 και η επίδικη απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών αποτελούν σύνθετη διοικητική πράξη και συνεπώς εφόσον πάσχει η απόφαση της Αρχής Αδειών συμπαρασύρεται σε ακυρότητα και η 5 απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών.

Σύμφωνα με τη νομολογία, η ιεραρχική προσφυγή δε γίνεται με σκοπό να αναθεωρηθεί η ορθότητα του ιεραρχικά κατώτερου οργάνου, στην προκειμένη περίπτωση της Αρχής Αδειών, αλλά η υπόθεση εξετάζεται εξ' υπαρχής, 10 χωρίς το ιεραρχικά ανώτερο όργανο να δεσμεύεται καθ' οιονδήποτε τρόπο με τα ευρήματα, συμπεράσματα και απόφαση του κατώτερου οργάνου (βλ. *E. Kyriakou v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 1207, *Tsouloftas v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 426 στη σελ. 432). Συνεπώς, η ακυρότητα 15 για οποιοδήποτε λόγο της απόφασης του κατώτερου οργάνου, ουδεμία σχέση έχει με την απόφαση του ιεραρχικά ανώτερου οργάνου, η οποία αποτελεί μέρος νομικά ξεχωριστής διαδικασίας εφόσον δεν πρόκειται περί σύνθετης διοικητικής ενέργειας. Ο ισχυρισμός αυτός συνεπώς δεν 20 ευσταθεί.

Οι αιτητές με την αγόρευσή τους ουσιαστικά προβάλλουν λόγους ακυρότητας της απόφασης της Αρχής Αδειών, τους οποίους αναφέρουν ότι ισχύουν επίσης αναφορικά και με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής 25 Αδειών.

Η απόφαση της Αρχής Αδειών με την καταχώριση της ιεραρχικής προσφυγής και την έκδοση της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών έπαυσε να υφίσταται. Συνεπώς, δε χωρεί προσφυγή εναντίον της. 30

Όσον αφορά την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών προβλήθηκαν οι πιο κάτω ισχυρισμοί.

Είναι η θέση των αιτητών ότι η καθ' ης η αίτηση Αρχή ενήργησε αντίθετα προς τις πρόνοιες του περί Ρυθμίσεως Τροχαίας Μεταφοράς Νόμου 1982 (Νόμος αρ. 9 του 1982) 35

και ειδικότερα του άρθρου 15(3) που προνοεί τα ακόλουθα:-

5 "(3) Η αρχή αδειών εν τη ενασκήσει της διακριτικής αυτής εξουσίας δια την χορήγησιν αδειάς μεταφορέως "Α" θα εξετάζη τα κάτωθι:

(α) Τας ανάγκας της περιφέρειας δια την μεταφοράν του σκοπούμενου είδους φορτίου ως και την έκτασιν και φύσιν των τοιούτων αναγκών.

10 (β) την έκτασιν καθ' ην αι τοιαύται ανάγκαι εξυπηρετούνται υπό των εν τη περιφέρεια υφισταμένων αδειούχων μεταφορέων "Α".

15 (γ) τον βαθμόν εις τον οποίον είναι πιθανόν ότι ο αιτητής θα δύναται να παρέχη εις την περιφέρειαν ασφαλείς, συνεχείς και τακτικές μεταφορικές υπηρεσίας.

(δ) τον τύπον και την δυναμικότητα του οχήματος αναφορικώς προς το οποίον υπεβλήθη η αίτησις."

20 Η θέση των αιτητών είναι ότι οι πιο πάνω διατάξεις δεν παρέχουν στην Αναθεωρητική Αρχή Αδειών απεριόριστη διακριτική εξουσία να εκδίδει άδειες. Η εισήγησις τους είναι ότι ενώ η πιο πάνω διακριτική εξουσία πρέπει να ασκείται αναφορικά προς συγκεκριμένο όχημα, η αίτηση του ενδιαφερόμενου μέρους δεν ανταποκρίνεται προς τις
25 διατάξεις αυτές γιατί αφορούσε μεταχειρισμένο όχημα που ήδη ήταν αδειούχος μεταφορέας "Α" στην αγροτική περιοχή Λεμεσού. Η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών παράλειψε να εξετάσει την καταλληλότητα του οχήματος ούτε είχε ενώπιον της τον τύπο και τη δυναμικότητα του. Πα-
30 ράλειψε συνεπώς να διεξάγει τη δέουσα έρευνα και άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια πλημμελώς.

Ο πιο πάνω ισχυρισμός δεν ευσταθεί γιατί σύμφωνα με τα στοιχεία που περιέχονται στο φάκελο της διοίκησης

σης, φαίνεται ότι το ενδιαφερόμενο μέρος ζήτησε από την Αρχή Αδειών άδεια μεταφορά "Α" κατηγορίας Βοθροκαθαριστή για μεταφορά καθορισμένου είδους φορτίου, (λυμάτων) μέσα σε καθορισμένη περιοχή, σε σχέση με συγκεκριμένο τύπο οχήματος και δυναμικότητας οποιοδήποτε 5
κενό τυχόν να υπάρχει στα στοιχεία που παραχώρησε το ενδιαφερόμενο μέρος, συμπληρώνεται πριν τη λήψη της επίδικης απόφασης με την έκθεση του Ελεγκτή Μεταφορών Λεμεσού στην οποία καθορίζεται τόσο η δυναμικότητα όσο και ο τύπος του οχήματος για το οποίο εξητείτο η 10
αιτούμενη άδεια. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός πρέπει ν' απορριφθεί ως ανεδαφικός.

Επίσης είναι ο ισχυρισμός ότι παράλειψε να ακούσει σύμφωνα με τις πρόνοιες του Νόμου, τους αιτητές και κάποια άλλη εταιρεία που ενίσταντο στη χορήγηση της αιτούμενης άδειας. 15

Το άρθρο 4Α(3) του περί Ρυθμίσεως Τροχαίας Μεταφοράς Νόμου 1982 (Νόμος αρ. 9 του 1982) όπως τροποποιήθηκε από το Νόμο αρ. 84 του 1984, προνοεί ότι η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών εξετάζει την ιεραρχική προσφυγή αφού ακούσει τους ενδιαφερόμενους ή δώσει την ευκαιρία σ' αυτούς να εκθέσουν τις απόψεις τους. Σύμφωνα με τα γεγονότα που ευρίσκονται ενώπιόν μου η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών κατά τη συνεδρία της ημερ. 5/10/1988, όπως ρητά αναφέρεται και στο πρακτικό της επίδικης απόφασης, άκουσε τις παραστάσεις των αιτητών όπως εκτέθηκαν εκ μέρους τους από το δικηγόρο τους που ήταν παρών κατά την ακρόαση. 20

Συνεπώς ο ισχυρισμός αυτός επίσης απορρίπτεται.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται με έξοδα σε βάρος των αιτητών. 30

Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

Προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.