

10 Οκτωβρίου, 1991

[Α. Ν. ΛΟΪΖΟΥ, Π.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΩΣΤΑΣ ΘΕΟΧΑΡΟΥΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 1098/90).

Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο — Τροποποίηση του τίτλου προσφυγής — Ο πραγματικός τίτλος της προσφυγής είναι δευτερευούσης σημασίας γιατί η προσφυγή στρέφεται κατά πράξης, απόφασης ή παράλειψης — Η συμπερίληψη κάποιου ως διάδικου απλώς του δίνει το δικαίωμα να ακουστεί στην προσφυγή — Τροποποίηση δεν αντιβαίνει υπό τις περιστάσεις στο άρθρο 146.3 του Συντάγματος. 5

Μετά την καταχώρηση της προσφυγής και πριν την καταχώρηση της ένστασης των καθ' ων η αίτηση, η δικηγόρος του αιτητή καταχώρησε αίτηση για τροποποίηση του τίτλου της προσφυγής δια της προσθήκης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας. Για την παράλειψη δε συμπερίληψης στον τίτλο της Επιτροπής αυτής η δικηγόρος της αιτήτριας επικαλέστηκε λάθος. Οι καθ' ων η αίτηση πρόβαλαν ένσταση στην τροποποίηση γιατί κατά τους ισχυρισμούς τους αυτό θα ήταν αντίθετο με το άρθρο 146.3 του Συντάγματος. 15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, εγκρίνοντας την αίτηση, αποφάσισε ότι:

(1) Η διοικητική προσφυγή προσβάλλει πράξη, απόφαση ή παράλειψη η οποία αποτελεί το αντικείμενό της και δεν στοχεύει στο όργανο που είναι υπεύθυνο για την έκδοσή της και το οποίο είναι διάδικος μόνο υπό την έννοια ότι του δίδεται η ευκαιρία να ακουστεί στην προσφυγή. Η διαδικασία της δικαστικής αναθεώρησης δυνάμει του άρθρου 146 του Συντάγματος, δεν μπορεί να εξουδετερωθεί από παράγοντες δευτερευούσης σημασίας όπως είναι ο πραγματικός τίτλος της διαδικασίας. Θεωρώ ότι δεν θα επηρεαστούν τα συμφέροντα οποιουδήποτε ή τα συμφέροντα της δικαιοσύνης αν εγκριθεί η αιτούμενη τροποποίηση. Περαιτέρω θεωρώ 20 25

ότι υπό τις περιστάσεις η έγκριση της τροποποίησης δεν παραβιάζει το Άρθρο 146.3 του Συντάγματος αλλά είναι προς το συμφέρον της δικαιοσύνης η τροποποίηση του τίτλου για να συνάδει με τα γεγονότα της υπόθεσης.

5 Αιτούμενη τροποποίηση εγκρίνεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

*Hadjirapasyneou v. The Republic (1984) 3 C.L.R. 1182.*

10 *Cyprus Transport Co Ltd (No. 1) v. The Republic (1969) 3 C.L.R. 501.*

*Lambrou v. The Republic (1970) 3 C.L.R. 75.*

*Lambrakis v. The Republic (1970) 3 C.L.R. 72.*

*Minister of Finance v. The Public Service Commission (1968) 3 C.L.R. 691.*

15 *Γιάγκου ν. Της Δημοκρατίας (Προσφυγή Αρ. 142/87 ημερ. 7/10/91).*

*Φεσάς ν. Της Δημοκρατίας (Προσφυγή Αρ. 98/86 ημερ. 21/1/89).*

*Χριστοδούλου ν. Της Δημοκρατίας, 1 R.S.C.C. 1.*

*Sotiropoulou v. The Republic (1968) 3 C.L.R. 596.*

*Τιμοθέου ν. Δημοκρατίας (Προσφυγή Αρ. 96/84 ημερ. 3/2/89).*

20 Αίτηση.

Αίτηση από τον αιτητή για τροποποίηση του τίτλου της προσφυγής με την προσθήκη της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας ως καθ' ου η αίτηση 3.

*Ε. Βραχίμη (κα), για τον αιτητή.*

25 *Ρ. Παπαέτη (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

Α. ΛΟΪΖΟΥ, Π. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση.  
Στις 11 Δεκεμβρίου 1990, ο αιτητής καταχώρησε την πιο

πάνω προσφυγή με την οποία ζητά:-

"1. Δήλωση του Δικαστηρίου πως η απόφαση των καθ' ων η αίτηση η οποία γνωστοποιήθηκε στον αιτητή κατά ή περί την 1/10/90, και με την οποία προήγαγε ή διόρισε τον κ. Γρηγόρη Πυθαρά στη θέση του Επιθεωρητή Αερολιμένα Α, αντί του αιτητή, είναι παράνομη, άκυρη και χωρίς κανένα νομικό αποτέλεσμα. 5

2. Δήλωση του Δικαστηρίου πως η παράλειψη των καθ' ων η αίτηση να προάξουν ή να διορίσουν τον αιτητή στη θέση του Επιθεωρητή Αερολιμένα Α, είναι παράνομη και πως ότι παραλείφθηκε θα πρέπει να διενεργηθεί." 10

Η προσφυγή επιδόθηκε στους πιο πάνω καθ' ων η αίτηση στις 17 Δεκεμβρίου 1990. Στις 6 Μαρτίου 1991 και πριν την καταχώρηση ένστασης από μέρους των καθ' ων η αίτηση, ο αιτητής καταχώρησε μονομερή αίτηση με την οποία εξαιτείτο την τροποποίηση του τίτλου της προσφυγής με την προσθήκη της "Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας ως καθ' ου η αίτηση 3". Σαν λόγο για την μη περίληψη της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας στον τίτλο, ο αιτητής επικαλείται λάθος και ή παράλειψη. Ακολούθησε η καταχώρηση της ένστασης στην προσφυγή στις 2 Απριλίου 1991, με την οποία οι καθ' ων η αίτηση ήγειραν προδικαστική ένσταση "με τον ισχυρισμό ότι η παρούσα προσφυγή δεν μπορεί να εκδικαστεί για το λόγο ότι στρέφεται εναντίον αναρμοδίου οργάνου". Η προδικαστική ένσταση αναφέρει επίσης ότι η προσβαλλόμενη διοικητική πράξη λήφθηκε από την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας ενώ η παρούσα προσφυγή στρέφεται εναντίον του Υπουργού Συγκοινωνιών και Έργων και του Διευθυντή του Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας. 15  
20  
25  
30

Στις 10 Ιουλίου 1991 οι καθ' ων η αίτηση καταχώρησαν ένσταση στην αίτηση για τροποποίηση. Κύριος λόγος της ένστασης τους ήταν ότι "η τροποποίηση του τίτλου της προσφυγής στο παρόν στάδιο συνεπάγεται παραβίαση του 'Αρθρου 146.3 του Συντάγματος". 35

Ήταν η θέση της δικηγόρου του αιτητή, κατά την ακρόαση της αίτησης για τροποποίηση, ότι θα πρέπει να εγκριθεί η τροποποίηση γιατί σε καμμία περίπτωση δεν προσβάλλεται το όργανο αλλά η διοικητική πράξη. Από την άλλη η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση υποστήριξε ότι η τροποποίηση του τίτλου της προσφυγής θα συνεπάγετο παραβίαση του Άρθρου 146.3 του Συντάγματος.

Με σειρά αποφάσεων αυτού του Δικαστηρίου έχει καθιερωθεί η αρχή ότι μια διοικητική προσφυγή, όπως η παρούσα, η οποία καταχωρείται δυνάμει του Άρθρου 146 του Συντάγματος, προσβάλλει πράξη, απόφαση, ή παράλειψη, η οποία αποτελεί το αντικείμενο της και δεν στοχεύει το όργανο που είναι υπεύθυνο για την έκδοσή της και το οποίο είναι διάδικος στην προσφυγή μόνο υπό την έννοια ότι του δίνεται η ευκαιρία να ακουστεί στην προσφυγή. Αυτό γίνεται απόλυτα καθαρό όχι μόνο από τις διατάξεις του Άρθρου 146 του Συντάγματος στο σύνολο τους, αλλά επίσης και λόγω της φύσης της δικαιοδοσίας που δημιουργείται από αυτό το άρθρο και των γενικών αρχών του δημοσίου δικαίου, οι οποίες εφαρμόζονται στην άσκηση αυτής της δικαιοδοσίας. (Βλέπε *Hadji-papasymeou v. The Republic* (1984) 3 C.L.R. 1182, 1184· *Cyprus Transport Co. Ltd. (No. 1) v. The Republic* (1969) 3 C.L.R. 501, 502· *Lambrou v. The Republic* (1970) 3 C.L.R. 75, 79· *Lambrakis v. The Republic* (1970) 3 C.L.R. 72, 73· *Minister of Finance, v. The Public Service Commission* (1968) 3 C.L.R. 691, 696, 697· *Γιάγκου ν. Της Δημοκρατίας Υπ. αρ. 142/87* ημερ. 7.10.91 και *Φεσάς ν. της Δημοκρατίας Υπ. Αρ. 98/86*, ημερομηνίας 21 Ιανουαρίου 1989. Στην υπόθεση *Χριστοδούλου ν. Της Δημοκρατίας* 1 R.S.C.C. 1, το Δικαστήριο προχώρησε αυτεπάγγελα στο στάδιο της έκδοσης της απόφασης του να τροποποιήσει τον τίτλο της διαδικασίας για να συνάδει με τα πραγματικά γεγονότα της υπόθεσης. Τονίζεται ότι αρχικά η προσφυγή είχε καταχωρηθεί εναντίον "Polykarpos Yorkadjis Minister of Interior" ως καθ' ου η αίτηση, και το Δικαστήριο τροποποίησε την περιγραφή του καθ' ου η αίτηση και τον μετέτρεψε "The Republic of Cyprus through the Collector of Customs, Nicosia". Όπως δε πολύ ορθά υποδεικνύεται

στην υπόθεση *Hadjirapasyteou* (πιο πάνω), το γεγονός ότι στην *Χριστοδούλου* υιοθετήθηκε η πορεία της τροποποίησης του τίτλου εύγλωττα καταδεικνύει ότι αυτό που πράγματι έχει σημασία σε μια προσφυγή δυνάμει του Άρθρου 146, είναι το αντικείμενο της και ότι η περιγραφή του καθ' ου η αίτηση είναι τύπος δευτερεύουσας σημασίας. (Βλέπε και υπόθεση *Sotiroroulou and The Republic* (1968) 3 C.L.R. 596), στην οποία το Δικαστήριο αυτεπάγγελτα τροποποίησε τον τίτλο της προσφυγής στο στάδιο της έκδοσης της απόφασης επειδή η τροποποίηση δεν θα επηρέαζε δυσμενώς οποιοδήποτε διάδικο ή τα συμφέροντα της δικαιοσύνης. Έχει επίσης νομολογηθεί ότι η διαδικασία της δικαστικής αναθεώρησης, δυνάμει του Άρθρου 146 του Συντάγματος, δεν μπορεί να εξουδετερωθεί από παράγοντες δευτερεύουσας σημασίας όπως είναι ο πραγματικός τίτλος της διαδικασίας. (Βλέπε *Minister of Finance v. Public Service Commission* (πιο πάνω)).

Στην υπόθεση *Τιμοθέου ν. Της Δημοκρατίας* υπόθεση αρ. 96/84 ημερομηνίας 13 Φεβρουαρίου 1989 (απόφαση της Ολομέλειας), επισημαίνεται πως η εφαρμογή των διατάξεων των θεσμών της Πολιτικής Δικονομίας στην Αναθεωρητική Δικαιοδοσία του Ανωτάτου Δικαστηρίου βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος, υπόκειται στις γνωστές αρχές του Διοικητικού Δικαίου που υπερισχύουν όταν οι θεσμοί είναι αντίθετοι με αυτές. Υπενθυμίζεται ότι στην *Τιμοθέου*, η αίτηση για τροποποίηση, η οποία εγκρίθηκε απέβλεπε στην τροποποίηση του ονόματος του ενδιαφερόμενου μέρους.

Αφού έλαβα υπόψη μου τις πιο πάνω αρχές και ιδιαίτερα την αρχή ότι η προσφυγή στρέφεται εναντίον της πράξης, απόφασης, ή παράλειψης η οποία είναι το αντικείμενο της μαζί με τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής, σύμφωνα με τα οποία η προσφυγή πράγματι στρέφεται εναντίον της απόφασης και παράλειψης η οποία αποτελεί το αντικείμενο της θεωρώ ότι δεν θα επηρεασθούν τα συμφέροντα οποιουδήποτε ή τα συμφέροντα της δικαιοσύνης αν εγκρίνεται η αιτούμενη τροποποίηση. Περαιτέρω θεωρώ

5 ότι υπό τις περιστάσεις η έγκριση της τροποποίησης δεν παραβιάζει το Άρθρο 146.3 του Συντάγματος και ότι θα ήτο προς το συμφέρο της δικαιοσύνης να εγκριθεί η τροποποίηση του τίτλου ούτως ώστε να συνάδει με τα πραγματικά γεγονότα της υπόθεσης. (Βλέπε Χριστοδούλου πιο πάνω).

10 Η αίτηση επιτυγχάνει. Εγκρίνεται η αιτούμενη τροποποίηση του τίτλου της προσφυγής. Κλητήριο με τον τροποποιημένο τίτλο να επιδοθεί στους καθ' ων η αίτηση. Η υπόθεση ορίζεται για οδηγίες στις 13 Νοεμβρίου 1991, η ώρα 8:45 π.μ.

Κάτω από τις περιστάσεις δεν γίνεται οποιαδήποτε διαταγή για έξοδα.

Τροποποίηση τίτλου εγκρίνεται.